

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202001
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514202001.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. U., nar. XX. X. XXXX, bytom S. č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov neb. O. U., nar. X. X. XXXX a K. U., nar. XX. X. XXXX, bytom Z., A. E. č. XX, na návrh pestúnov X. Z., nar. XX. X. XXXX a A. Z., nar. XX. X. XXXX, obaja bytom S. č. XXX, v konaní o predĺženie pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. Nc 402/00-17 zo dňa 28.04.2000 tak, že p r e d l Ź u j e pestúnsku starostlivosť u pestúnov X. Z., nar. XX.XX.XXXX a A. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom S. č. XXX pre mal. A. U., nar. XX.XX.XXXX a to na jeden rok, odo dňa dosiahnutia plnoletosti maloletého dieťaťa, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia podali dňa 4.4.2014 na tunajší súd návrh, ktorým žiadali, aby súd predlžil pestúnsku starostlivosť u mal. A. U., nar. XX.X.XXXX.

Podaný návrh odôvodnili tým, že mal. A. majú v pestúnskej starostlivosti od roku 2000. V súčasnosti je mal. A. študentkou 2. ročníka SOU v Podolínci, odbor kaderník. Počas týždňa do školy denne dochádza, stravuje sa doma. Jej prospech je primeraný, školu má rada, vybrala si ju sama. Do budúca si plánuje urobiť maturitu. Dieťa je odkázané na ich pomoc, jednak finančnú a tiež morálnu. Počas jej štúdia jej poskytujú riadnu osobnú starostlivosť. Má problém samostatne hospodáriť, pomáhajú jej orientovať sa v rozhodnutiach, podporujú ju a motivujú k ďalšiemu štúdiu.

Uznesením č.k. 4P/76/2014-8 zo dňa 27.05.2014 súd mal. A. U. ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR v Starej Ľubovni/.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

Matka mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie mala riadne a včas vykázané, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila, a preto súd vo veci pojednával v jej neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Navrhovatelia na pojednávaní uviedli, že dôvodom podaného návrhu je tá skutočnosť, že mal. A., ktorá je v ich spoločnej pestúnskej starostlivosti je t.č. žiačkou 2. ročníka SOU Sv. K. Hofbauera v Podolínci, odbor kaderník a v S. tohto roka dovŕši vek 18 rokov. Keďže u mal. A. ide o 3-ročný študijný odbor, v júni tohto roku ukončí 2. ročník a od septembra 2014 nastúpi do 3. ročníka, čiže naďalej nebude schopná sa samostatne živiť, bude odkázaná na ich pomoc a z toho dôvodu podali predmetný návrh. Dňa X.X.XXXX zomrel otec mal. A., čo bude mať vplyv aj na vyživovaciu povinnosť.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že úrad práce vedie spisovú dokumentáciu mal. A. U. vzhľadom na sledovanie výkonu pestúnskej starostlivosti. V spisovej dokumentácii sa nachádzajú informácie v rámci pravidelného sledovania, keďže dieťa je v tejto rodine od svojich 4 rokov. Doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky pri výkone pestúnstva. Samotná A. sa vyjadrila, že by rada ostala v rodine svojej sestry v rámci predĺženia pestúnskej starostlivosti, čiže sama prejavila záujem o predĺženie pestúnskej starostlivosti. Pri vykonaných šetreniach a pohovoroch s dieťaťom bolo zistené, že dieťa nemá kam ísť, jej matka má zdravotné problémy, sama je odkázaná na pomoc inej osoby. Mal. A. nie je sebestačná, potrebuje pomoc a dohľad. Všetky výdaje jej doposiaľ uhrádzajú pestúni a to aj so sústavnou prípravou na budúce povolanie a preto navrhol súdu podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovieť a pestúnsku starostlivosť predĺžiť o 1 rok.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. Nc 402/00-17 zo dňa 28.4.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2000, bola mal. A. U. zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom X. Z. a A. Z.. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. P 24/00-32 zo dňa 18.6.2001 bola rodičom mal. dieťaťa O. U. a K. U. uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A. mesačne sumou po 200,- Sk. Toto výživné bolo naposledy zvýšené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/83/2013-21 zo dňa 10.12.2013, a to na sumu 26,70 eur zo strany každého z rodičov.

Predmetom konania je predĺženie pestúnskej starostlivosti u mal. dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady /ďalej len pestún/.

Podľa ust. § 52 ods. 5 Zákona o rodine ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že podaný návrh je dôvodný, nakoľko mal. A. vzhľadom na to, že naďalej študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie, t.č. ukončila v júni 2. ročník SOU Sv. Klementa Hoffbauera v Podolínci, odbor kaderník a v septembri 2014 nastúpi do 3. ročníka. A. študuje 3-ročný študijný odbor a teda aj keď v septembri t.r. dovŕši vek plnoletosti, naďalej si nedokáže sama zabezpečovať všetky svoje potreby, nie je ešte sebestačná a potrebuje pomoc, ktorú jej môžu obaja pestúni zodpovedne poskytnúť, s čím súhlasí aj mal. A..

Vzhľadom na cit. zák. ustanovenia a vykonané dokazovanie súd podanému návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.