

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 36C/77/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114205629  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114205629.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: T. Z. L., nar. X.X.XXXX, bytom G. E. XX, XXX XX C., právne zastúpený JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Murgašova 3, 043 21 Košice, IČO: 35 561 149, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, o zaplatenie 1.156,37 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 1.156,39 Eur s 5,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.513,58 Eur od 23.6.2013 do 22.1.2014 a s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.156,39 Eur od 23.1.2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi ním v zmluvnom postavení poisníka a poistenca a žalovaným v zmluvnom postavení poisťovateľa bola dňa 7.11.1997 zavretá poistná zmluva č. XXXXX XXXXX, produkt UDP-K, predmetom ktorej bol záväzok poisťovateľa poskytnúť poistencovi poistné plnenie a záväzok poisteného platiť poistiteľovi dohodnutú poistnú sumu za dojednané poistné obdobie. Poistná doba bola stanovená na 15 rokov, od 29.10.1997 do 29.10.2012 s dĺžkou doby platenia poistného na desať rokov. Poistná suma pre prípad dožitia bola stanovená v poistnej zmluve vo výške 2.513,58 Eur. Poukázal na to, že on pravidelne riadne a včas pláti v priebehu trvania celej doby platenia poistného žalovanému stanovenú poistnú sumu. Po uplynutí poistnej doby 15 rokov žalobca v súlade s poistnou zmluvou si uplatnil poistné plnenie pre prípad dožitia nárokovým listom, ktorý dňa 22.6.2013 doložil so všetkými žalovaným požadovanými dokladmi a prílohami. Žalovaný v rozpore so zmluvou a zákonom nesplnil dohodnuté podmienky vyplývajúce mu z uzatvorenej poistnej zmluvy. Dňa 17.1.2014 žalovaný adresoval žalobcovi oznámenie o likvidácii poistnej udalosti, kde došlo zo strany žalovaného v zmluvnom postavení poisťovateľa k nedôvodnému a zmluve odporujúcemu zníženiu poistného plnenia pre prípad dožitia zo sumy, ktorá bola stanovená v poistnej zmluve vo výške 2.513,58 Eur na sumu 1.357,21 Eur. Žalobca poukázal na to, že žalovaný do dnešného dňa neuhradil dohodnutú sumu pre prípad dožitia v plnej výške a ku dňu datovania tohto návrhu je žalovaný v omeškaní so zaplatením poistnej sumy pre prípad dožitia vo výške 1.156,37 Eur. Uviedol, že sa pokúsil so žalovaným vyriešiť predmetnú vec mimosúdnou cestou, za tým účelom adresoval dňa 15.10.2013 žalovanému výzvu na uskutočnenie poistného plnenia, ktorou ho vyzval na zaplatenie poistného plnenia pre prípad dožitia. Nakoľko nedošlo ku splneniu si zákonnej a zmluvnej povinnosti zo strany poisťovateľa, žalobca adresoval žalovanému dňa 20.11.2013 predžalobnú výzvu na uskutočnenie poistného plnenia, kde ho vyzval na realizáciu poistného plnenia. Zo strany žalovaného došlo dňa 17.1.2014 k vyplateniu poistného plnenia pre prípad dožitia len vo výške 1.357,21 Eur a preto je žalovaný v omeškaní s úhradou poistného plnenia pre prípad dožitia vo výške 1.156,37 Eur s príslušenstvom. Poukázal na § 788 ods. 1, § 797 ods. 1, § 816 Občianskeho zákonníka, ktoré zároveň v návrhu aj citoval.

Vo veci súd vydal dňa 7.4.2014 platobný rozkaz spisovej značky 14Ro/64/2014-14, 15, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 1.156,39 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 2.513,58 Eur od 23.6.2013 do 22.1.2014 a s 5,25 % ročne zo sumy 1.156,39 Eur od 23.1.2014 do zaplattenia a nahradil trovy konania vo výške 69,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 138,90 Eur právnenmu zástupcovi žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Voči platobnému rozkazu podal včas odpor žalovaný, v ktorom vzniesol námietku nedostatku právomoci a navrhol, aby súd konanie zastavil. V podanom odpore žalovaný zároveň uviedol, že je pravdou, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.1997. Dňa 25.7.2007 obdržal žalovaný od žalobcu žalobcom podpísanú listinu z 22.7.2007, v obsahu ktorej žalobca uviedol, že súhlasí s tým, aby sa prípadne spory medzi účastníkmi konania vysporiadali podľa časti XV. poisťných podmienok z 21.5.2007, ktoré mu boli oznámené ( § 788 Občianskeho zákonníka ) ich vyhlásením na príslušnej internetovej stránke. Uviedol, že tento súhlas je rozhodcovskou doložkou. Týmto listom vykonal žalobca viaceré zmeny v poistení, získal napr. zľavu na poisťnom vo výške 1,33 Eur mesačne. Okolnosti, že žalobca takto konal osobne a vedome nasleduje fakt, že počnúc 25.7.2007 začal žalobca v súlade s dohodou so žalovaným platiť znížené poisťné vo výške 10,69 Eur oproti pôvodnému poisťnému vo výške 12,02 Eur. Listu žalobcu z 22.7.2007 predchádzalo uverejnenie poisťných podmienok z 21.5.2007 na internete a po obdržaní žiadosti ju žalovaný akceptoval zaslaním poisťky o zmene v poisťnom vzťahu. Uviedol, že ako vyplýva z listu zo dňa 22.7.2007, napriek jeho podpísaniu, mal žalobca právo v lehote 10 dní od jeho podpisu „jednostranne“ odstúpiť od časti XV. poisťných podmienok ( rozhodcovské konanie ) a to bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poisťného vzťahu. V takomto prípade sa spory budú riešiť pred všeobecným súdom. Toto svoje oprávnenie žalobca v stanovenej lehote ani dodatočnej prireranej lehote neuplatnil. Uviedol, že z uvedených skutočností je zrejmé, že medzi účastníkmi došlo v súlade s právnymi predpismi k platnému a individuálnemu uzavretiu rozhodcovskej doložky, čo znamená, že rozhodcovský súd má právomoc konať a rozhodovať v spore medzi účastníkmi týkajúcom sa poisťného vzťahu. Poukázal na § 106 ods. 1 O.s.p., ktorého znenie aj citoval a mal za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky ustanovené týmto ustanovením a preto súd je povinný konanie zastaviť, pričom poukázal aj na uznesenia Krajského súdu v Košiciach spisových značiek 5Co/51/2012 zo dňa 10.7.2012, 5Co/10/2012 zo dňa 20.8.2012. Upriamil pozornosť na zámer odvolacieho súdu, podľa ktorého rozhodcovská doložka nie je neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko je individuálne dojednaná, pričom za rozhodujúcu pre individuálnosť dojednania súd považoval okolnosť, že spotrebiteľ má právo odstúpiť v zmysle časti XV. poisťných podmienok z 21.5.2007, a tým ovplyvniť svoj poisťný vzťah. Zároveň poukázal na záver odvolacieho súdu, podľa ktorého bola formulácia znenia rozhodcovskej doložky a právo od nej odstúpiť dostatočne určité, jasné a zrozumiteľné bez zbytočných právnických a odborných výrazov, text bol prehľadný, dobre čitateľný a v neposlednom rade aj viditeľný. Uviedol, že napriek vyššie uplatnenej námietke nedostatku právomoci považuje za potrebné uviesť, že žalobu považuje za nedôvodnú a podanú predčasne, čo odôvodnil tým, že v danom prípade bolo medzi účastníkmi konania uzavreté životné poistenie pre prípad smrti a dožitia a žalobca sa domáha zaplattenia poisťného plnenia z dôvodu, že došlo k poisťnej udalosti - dožitiu. Poukázal na § 799 ods. 2, § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že v danom prípade sa šetrenie začalo listom poisťovne zo dňa 26.3.2013, ktorým žalovaný vyzval žalobcu na vyplnenie a zaslanie nárokového listu a na predloženie potrebných údajov a podkladov. Poukázal na § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je poisťné plnenie splatné do 15 dní od skončenia vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti plniť. K výške žalovanej sumy žalovaný uviedol, že nárok na poisťné plnenie je uplatnený v nesprávnej výške, pretože nezohľadňuje napr. možnú redukciu poisťnej sumy ( článok IX. poisťných podmienok v spojení s viacerými omeškami žalobcu, viď platobný kalendár ), zo zákona povinné zdanenie poisťného plnenia, či zistenie iného rozsahu povinnosti poisťteľa plniť, ako je uvedené v poisťnej zmluve ( krátenie, výluky, prepočty a pod. ) určeného k výplate, ktoré vyplýva z daňových predpisov, a o ktoré je poisťovňa povinná vyplácať poisťné plnenie krátiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, s podaným odporom, s listinnými dôkazmi pripojenými v spise a zistil tento skutkový stav :

Medzi účastníkmi konania bola dňa 7.11.1997 uzavretá poisťná zmluva č. XXXXX XXXXX, produkt UDP-K, predmetom ktorej bol záväzok poisťovateľa, t.j. žalovaného poskytnúť poistencovi, t.j. žalobcovi poisťné plnenie a záväzok žalovaného platiť žalovanému dohodnutú poisťnú sumu za dojednané poisťné obdobie. Poisťná doba bola stanovená na 15 rokov od 29.10.1997 do 29.10.2012 s dĺžkou doby platenia poisťného na 10 rokov. Poisťná suma pre prípad dožitia bola stanovená v poisťnej zmluve vo výške 2.513,58 Eur. Výzvou zo dňa 15.10.2013 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na uskutočnenie poisťného plnenia vo výške poisťnej sumy pre prípad dožitia dohodnutej v poisťnej zmluve UDP-K, č. XXXXX XXXXX s koncom poistenia dňa 29.10.2012. Predžalobnou výzvou zo dňa 20.11.2013 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na uskutočnenie poisťného plnenia. Žalovaný listom zo dňa 17.1.2014 oznámil žalobcovi likvidáciu poisťnej udalosti s tým, že k výplate bola stanovená zo strany žalovaného suma pre žalobcu 1.357,21 Eur a uvedená suma bola žalobcovi vyplatená dňa 22.1.2014.

Žiadosťou o zníženie poisťného v poisťnej zmluve č. XXXXX XXXXX žalobca požiadal žalovaného o zníženie poisťného z pôvodnej sumy 362,- Sk na novú sumu 322,- Sk a zároveň v uvedenej žiadosti, ktorú žalobca podpísal dňa 22.7.2007 uviedol, že súhlasí s tým, aby sa prípadné spory medzi účastníkmi konania vysporiadali podľa časti XV. poisťných podmienok z 21.5.2007, ktoré boli oznámené v súlade s § 788 Občianskeho zákonníka ich vyhlásením na príslušnej internetovej stránke a tento súhlas je rozhodcovskou doložkou v zmysle bodu 2. osobitných dojednaní. Zároveň z uvedenej žiadosti vyplýva, že žalobca mal právo v lehote 10 dní od podpisu žiadosti bez udania dôvodu jednostranne odstúpiť od časti XV. všeobecných poisťných podmienok z 21.5.2007 a bodu 2. osobitných dojednaní 01/2007 bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poisťného vzťahu.

Z výpisu z Obchodného registra žalobcu súd zistil, že právnym predchodcom žalobcu bola Prvá československá poisťovňa, a.s.

Z všeobecných poisťných podmienok, časť XV. - rozhodcovské konanie vyplýva, že poisťovňa a poistník sa dohodli, že všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia za rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov, alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 106 ods. 1 O.s.p., len čo súd k námietke odporcu uplatnenej najneskôr pri prvom jeho úkone vo veci samej zistí, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní, nemôže vec ďalej prejednávať a konanie zastaví.

Nedostatok právomoci súdu žalovaný namietal pri prvom úkone v predmetnom konaní.

Zhodnotiac zistený skutkový stav súd rozhodol v súlade s § 104 ods. 1 s poukazom na § 106 ods. 1 O.s.p tak, že konanie zastavil. V súlade s § 106 ods. 1 O.s.p. žalovaný pri svojom prvom úkone ( podanom odpore ) voči platobnému rozkazu namietol nedostatok právomoci v predmetnom konaní. Súd preto skúmal, či je tu daná právomoc všeobecného súdu na riešenie predmetného sporu a mal za to, že táto právomoc všeobecného súdu v danom prípade daná nie je, nakoľko účastníci konania uzavreli rozhodcovskú doložku, ktorá je v súlade so zákonom č. 244/2002 Z.z. V danom prípade ide o konanie, ktoré spadá do právomoci rozhodcovského súdu a nie všeobecných súdov, lebo je to špeciálny súd v súlade s dohodou účastníkov konania. Z všeobecných poisťných podmienok právneho predchodcu žalovaného a žalobcu z 21.5.2007 vyplýva, že všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom.

Účastníci konania uzavreli dňa 7.11.1997 poisťnú zmluvu č. XXXXX XXXXX, produkt UPD-K, predmetom ktorej bol záväzok poisťovateľa, t.j. žalovaného poskytnúť poistencovi, t.j. žalobcovi poisťné plnenie a záväzok žalobcu platiť žalovanému dohodnutú poisťnú sumu za dojednané poisťné obdobie. Poisťná doba bola stanovená na 15 rokov od 29.10.1997 do 29.10.2012 s dĺžkou doby platenia poisťného na

10 rokov, poisťná suma pre prípad dožitia bola stanovená v poisťnej zmluve vo výške 2.513,58 Eur. Písomným podaním zo dňa 22.7.2007, ktoré žalobca podpísal, žalobca požiadal o zníženie poisťného v predmetnej poisťnej zmluve, z pôvodnej sumy 362,- Sk na novú sumu 322,- Sk, toto vyplnené tlačivo zaslal aj žalovanému. Súčasťou formulára žalovaného bol aj predtlačný text, v zmysle ktorého žalobca svojim podpisom vyjadril súhlas, aby sa všetky prípadné sporné nároky vyplývajúce z tejto žiadosti, ako aj z poistenia riešili pred rozhodcovských súdom podľa časti XV. všeobecných poisťných podmienok právneho predchodcu žalobcu zo dňa 21.5.2007 s tým, že tento súhlas je rozhodcovskou doložkou. V žiadosti bolo zároveň uvedené, že poisťník je oprávnený najneskôr v lehote 10 dní od zaslania tejto žiadosti aj bez udania dôvodu jednostranne odstúpiť od časti XV. všeobecných poisťných podmienok zo dňa 21.5.2007 a bodu 2. osobitných dojednaní 01/2007 bez toho, aby bol dotknutý zvyšok poisťného vzťahu. Listom zo dňa 1.6.2007 žalovaný oznámil žalobcovi zníženie sumy poisťného a zároveň žalobcovi zaslal potvrdenie. Zo všeobecných poisťných podmienok právneho predchodcu žalobcu zo dňa 21.5.2007 vyplýva, a to z čl. XV., že účastníci sa dohodli, že všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom. Keďže žalovaný pri prvom úkone, ktorý mu patril, namietal právomoc súdov na riešenie predmetného sporu z dôvodu, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní, súd zistil, že účastníci uzavreli rozhodcovskú doložku, ktorá je v súlade so zákonom č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, preto podľa § 106 ods. 1 O.s.p. súd konanie vo veci zastavil.

Súd považuje za potrebné uviesť, že žalobca mal možnosť vylúčiť rozhodovanie výlučne rozhodcovských súdom tým, že by do 10 dní od doručenia stanoviska jednostranne odstúpil od časti XV. všeobecných poisťných podmienok zo dňa 21.5.2007 a bodu 2. osobitných dojednaní 01/2007 bez toho, aby bol dotknutý zvyšok poisťného vzťahu, ale takto neučinil, súhlasil s riešením prípadného sporu pred rozhodcovských súdom.

Súd ďalej považuje za potrebné dodať, že v danom prípade nie je možné ani považovať dohodu účastníkov konania o prejednaní prípadných sporov v rozhodcovskom konaní za neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, nakoľko v danom prípade nebolo od spotrebiteľa vyžadované, aby spory boli riešené výlučne v rozhodcovskom konaní. Formulácia znenia rozhodcovskej doložky a práva od nej odstúpiť je dostatočne určitá, jasná, zrozumiteľná bez zbytočných právnických odborných výrazov a text bol prehľadný, dobre čitateľný a v neposlednom rade aj viditeľný. V prejednávanej veci bol žalobcovi daný pomerne dlhý čas ( 10 dní ) na prehodnotenie doložky a možnosti odstúpenia od časti XV. všeobecných poisťných podmienok a možnosť aplikácie tejto doložky úplne vylúčiť bola žalobcovi nepochybne daná, kde bol naplnený základný zmysel a účel ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. V súlade s ustálenou súdnou praxou je potrebné konštatovať, že zatiaľ skutkové a právne okolnosti v tomto konaní neodôvodňujú právomoc všeobecného súdu, a judikatúra Európskeho súdneho dvora, v prípade rozhodcovského súdu zastáva názor, že taktiež ide o zákonné konanie, ak vec neprejednáva všeobecný súd v súlade s dohodou účastníkov konania, lebo aj ESD pri podmienkach prejudiciálneho konania konštatuje, že nie sú splnené len v tom prípade, ak v čase podania návrhu vnútroštátnym súdom konanie pred ním už bolo skončené, to znamená, že aj ESD považuje rozhodcovské konanie za súladné s postupom súdu podľa § 106 ods. 1 vetra prvá O.s.p. Týmto rozhodnutím nedošlo u žalobcu k odňatiu možnosti konať pred súdom a ani k odmietnutiu spravodlivosti ( denegatio iustitiae ). ( porovnaj rozhodnutie ESD Varela Assolino c/Portugalsko z 20.4.2002 ).

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade žalobca svojim správaním zavinil, že súd musel vo veci v celom rozsahu zastaviť a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Žalovaný si však výslovne trovy konania neuplatnil v súlade s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., preto súd mu ich náhradu nepriznal, aj keď mu trovy vznikli ( súdny poplatok za podaný odpor ). Žalobca v danom prípade nemá právo na náhradu trov.