

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713211929
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713211929.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, adresa pre doručovanie: P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava 29, proti žalovanej: J. Y., T.. XX.X.XXXX, Z..C. XXX/XX, XXX XX I., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Slávkou Kalánkovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 58,58 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 20.6.2013 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a tiež trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby vo výške 87,88 eur. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná dňa 14.2.2012 cestovala mestskou hromadnou dopravou (ďalej len „MHD“) na linke č. 201 bez cestovného lístka, resp. na výzvu kontrolného orgánu sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, čím žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarifý MHD v Bratislave vznikol nárok na náhradu cestovného v sume 0,70 eur, ako aj úhradu 50 eur. Žalovaná bola bezvýsledne vyzvaná k úhrade žalovanej sumy upomienkou zo dňa 20.3.2012. Na výzvu nereagovala.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/1740/2013-8 zo dňa 6.11.2013 a to tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil a následne uznesením č.k. 15C/55/2014-17 zo dňa 19.3.2014 ustanovil žalovanej na zastupovanie v tomto konaní opatrovníka.

Súd vo veci nariadil na deň 9.6.2014 pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, opatrovníčka žalovaného svoju neúčasť ospravedlnila telefonicky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to najmä Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok (č.l. 2 súdneho spisu), pokusom o

zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 20.3.2012 (č.l. 4 súdneho spisu), podacím hárokom (č.l. 5 súdneho spisu) a zistil tento skutkový a právny stav:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaná dňa 14.2.2012 cestovala bez prepravného lístka za čo jej bol udelený postih vo výške 50,- eur, ktorý vznikol. Išlo o prepravu v čase 15,41 hod. pri ceste dopravným prostriedkom MHD na linke č. 201. Tým, že žalovaná cestovala bez cestovného lístka, porušila vyššie uvedené články Prepravného poriadku MHD v Bratislave. Žalobcovi vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu 50 eur. Žalovaná však dlžnú sumu 50,70 eur žalobcovi neuhradila. Z uvedeného dôvodu žalobca trval na úhrade dlžnej sumy, ako aj trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora, sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ust. § 14 ods. 3 vyššie cit. zák., úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa ust. § 9 písm. b) vyššie cit. zák., dopravca je prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“), alebo organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič, alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor, môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalovaná cestovné nezaplatila, cestovala bez cestovného lístka, čím jej v zmysle vyššie citovaných ustanovení vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem cestovného lístka v hodnote 0,70 eur, aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu vo výške stonásobku základného cestovného, teda vo výške 50 eur. Súd mal za to, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb; písomný návrh na začatie konania podľa § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky; každý úkon á 16,60 eur (§ 10 ods. 1 tarify), ďalej 2 x režijný paušál vo výške 1x 7,81 eur (§ 16 ods. 3 tarify); tiež 20 % DPH (§ 18 ods. 3 tarify). Súd nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za úkon týkajúci sa písomného podania protistrane (pokus o zmier - výzva na zaplatenie) a príslušný režijný paušál,

keďže bolo zrejme, že tento úkon nebol uskutočnený v priebehu súdneho konania a nebol vyhodnotený ako účelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania. Tak ako procesné, ani hmotné právo k uplatneniu žalobcovho nároku na súde návrhom na vydanie platobného rozkazu nevyžaduje, aby tomuto predchádzalo uskutočnenie podania označeného ako písomná výzva protistrane, resp. pokus o zmier - výzva na zaplatenie.

Trovy konania je žalovaná povinná v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).