

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/174/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113214647
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113214647.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti odporcovi Q. E., G.. XX.XX.XXXX, G. K. XXX XX I. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou N. U., A. E. U. A. Z. G. E., v konaní o zaplatenie 521,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.05.2013 žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 521,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 521,65 Eur od 05.10.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere zo dňa 20.08.2007 poskytol odporcovi úver v celkovej výške 663,88 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 10- tich mesačných splátkach vo výške 39,83 Eur. Nakoľko odporca si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, právny predchodca navrhovateľa vypovedal zmluvu ku dňu 19.12.2008. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 521,65 Eur. Zároveň dňa 27.09.2012 uzatvoril navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou GE Money, a.s. Zmluvu o postúpení pohľadávok na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávok z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa, uplatnenej v tomto konaní. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca spoločnosť GE Money, a.s. odporcovi listom zo dňa 26.10.2012.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu súd uznesením č.k. 13C/174/2013-54 zo dňa 13.05.2014 ustanovil N. U., A. E. U. A. Z. G. E. postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ako opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu zo dňa 25.04.2013, Zmluvou o úvere zo dňa 19.07.2006, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.09.2012, Všeobecnými úverovými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2012, platobnou históriou, správami o zisťovaní pobytu odporcu, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 13C/174/2013-54 zo dňa 13.05.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 19.07.2006 Zmluvu o úvere na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver v celkovej výške 10 799,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 10, výška mesačnej splátky predstavovala 1 200,- Sk, s dátumom prvej splátky dňa 19.08.2006, vždy k 19. dňu toho ktorého mesiaca. Ročná percentuálna miera nákladov na úver predstavovala 26,30 %. Súčasťou zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch boli aj Všeobecné úverové podmienky.

Navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. vo vložke č. 35278/B.

Dňa 27.09.2012 bola uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou GE Money, a.s. a navrhovateľom v tomto konaní, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávok uplatnených v tomto konaní na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcovi listom zo dňa 05.10.2012.

Z platobnej histórie, ktorá sa nachádza na čl. 24 súdneho spisu mal súd za preukázané, že odporcovi bol zo strany právneho predchodcu navrhovateľa poskytnutý úver v celkovej výške 663,88 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 33,19 Eur. Zmluva bola uzatvorená dňa 20.08.2007 a bola ukončená jej vypovedaním listom zo dňa 19.12.2008.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 09.06.2014 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorým predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 16.05.2014. Svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne neospravedlnili, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadali odročiť.

Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil opatrovník odporcu, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 14.05.2014. Súdom ustanovený opatrovník odporcu písomne ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 06.06.2014, z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa v tomto konaní.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj ich zástupcov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenie.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 19.07.2006, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 19.07.2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 19.07.2006, zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 19.07.2006, Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 19.07.2006, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť GE Money, a.s. uzatvorila s odporcom ako dlžníkom dňa 19.07.2006 Zmluvu o úvere, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytol úver vo výške 10.799,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 10, vo výške 1.200,- Sk, s dátumom prvej splátky splatnej dňa 19.08.2006 s tým, že ročná percentuálna miera nákladov na úver bola určená vo výške 26,30 %.

Z návrhu na začatie konania, ako aj z platobnej histórie splácania úveru odporcom vyplýva, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa došlo k zosplateniu úveru a to dňom 19.12.2008.

Navrhovateľ tak žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu dlžnú sumu vo výške 521,65 eura, spolu s úrokom z omeškania.

Úverová zmluva zo dňa 19.07.2006 bola uzatvorená podľa ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka, pričom zároveň súd uvádza, že Zmluva o úvere, ktorá je uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, je tzv. absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Teda záväzkové vzťahy, ktorá na základe uvedenej zmluvy vznikli, sa spravujú výlučne Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu.

Právna úprava spotrebiteľských úverov je upravená v zákone č. 258/2001 Z.z. a je iba špeciálnou úpravou Zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Keďže odporca si neplnil svoje povinnosti, vyplývajúce z úverového vzťahu, došlo k zosplateniu úveru zo strany právneho predchodcu navrhovateľa dňom 19.12.2008.

Je nepochybné, že Zmluva o úvere, uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 19.07.2006 je úverovou zmluvou. Zmluva o úvere bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom v tomto právnom vzťahu vystupuje odporca nepochybne ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním uvedeného úveru, uspokojuje svoje osobné potreby. Zároveň navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedené služby. Súd je v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva patrí nepochybne svojim obsahom medzi spotrebiteľské zmluvy, vzhľadom k tomu, že bola pripravená vopred, na formulári, vrátane znenia Všeobecných obchodných podmienok, ktorý formulár textu zmluvy a jeho obsahu vrátane Všeobecných obchodných podmienok bol vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa pripravený bez možnosti odporcu meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Jedná sa teda o klasickú typovú zmluvu, bez možnosti odporcu ako spotrebiteľa zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy, vzájomných práv a povinností.

Súd je preto v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva, uzavretá medzi účastníkmi konania je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, kde odporca vystupuje ako spotrebiteľ vo vzťahu ku službe, t.j. k úveru, ktorý využíva na uspokojovanie svojich osobných potrieb, navrhovateľ vystupuje ako podnikateľ, poskytujúci uvedenú službu. Spoločným znakom zavedenej úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku bolo faktické vyrovnanie uvedenej nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa, ako profesionála, a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle, v zákonom predpokladaným dôsledkom.

Ak súd vo svojom rozhodovaní dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, vzhľadom na jej predmet a povahu je potrebné v tomto prípade aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka § 100 a nasl. ohľadne premlčania, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvýkrát.

Vzhľadom na to, že zo strany opatrovníka odporcu bola vznesená námietka premlčania, súd sa v prvom rade z dôvodu hospodárnosti konania bol povinný zaoberať touto námietkou.

Z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že k zosplatneniu úveru došlo dňom 19.12.2008. Deň nasledujúci, t.j. dňa 20.12.2008 začala plynúť 3 ročná všeobecná premlčacia doba, ktorá sa skončila dňom 20.12.2011. Vzhľadom na to, že návrh bol podaný na súd až dňa 17.05.2013, súd je toho názoru, že námietka vznesená opatrovníkom odporcu bola v celom rozsahu dôvodná, nárok navrhovateľa tak súd považoval v celom rozsahu za premlčaný, preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v tomto konaní v celom rozsahu neúspešný, odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, preto súd ich náhradu účastníkom nepriznal, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.