

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6Pc/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200223
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200223.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci navrhovateľky U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, N. proti odporcovi A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X. O. XX/XX, S. D. H., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í s a výživné určené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č. k. 8P/58/2018-71 zo dňa 19.06.2018 a to tak, že sa zvyšuje výživné na U. W. zo sumy 120,- EUR mesačne na sumu 180,- EUR mesačne, ktoré výživné je odporca povinný platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, začínajúc mesiacom február 2023.

Dlžné výživné za mesiac február 2023 v sume 60,- EUR j e odporca p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky do 14 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné odporcu zo sumy 120,- EUR na sumu 300,- EUR, ktoré je odporca povinný uhrádzať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. V návrhu uviedla, že manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6C/299/2005 zo dňa 09.03.2006. Na základe tohto rozhodnutia bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti vo výške 120,- EUR mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci. Od posledného určenia vyživovacej povinnosti uplynuli štyri roky. V tom čase bola žiačkou základnej školy, teraz študuje na strednej škole, čím sa jej podstatne zmenili a narástli náklady spojené hlavne s jej štúdiom. Otec jej okrem určeného výživného nad rámec neprispieva. Celú starostlivosť o ňu zabezpečuje matka. Otec pracuje ako policajt a jeho mesačný príjem je asi 1.300,- EUR. Matka pracuje ako vedúca predajne a jej mesačný príjem je cca 850,- EUR.

2. Odporca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Vo veci sa vyjadril písomne. Uviedol, že vyživovaciú povinnosť si po celé roky plní poctivo a bez omeškania. Potvrdil, že okrem výšky výživného dcére U. neprispieva ničím. Poukázal na zlé vzťahy v rodine. Je si vedomý toho, že od posledného určenia výšky vyživovacej povinnosti uplynuli už štyri roky a náklady na život stúpajú, lenže tak ako stúpajú náklady na život jeho už dospeljej dcére U., tak stúpajú náklady na život aj jemu. Plnoletá osoba má možnosť zamestnať sa aspoň brigádniccky popri štúdiu a nie žiadať finančné prostriedky len od svojich rodičov. Jeho čistý mesačný príjem je cca 1.400,- EUR a závisí aj od iných okolností a situácii v danom mesiaci. Náklady na bývanie má vo výške 198,77,- EUR mimo elektriny, ďalších 50,- EUR platí za elektrinu. Mesačne spláca hypotekárny úver na byt, v ktorom býva vo výške mesačnej splátky 416,16,- EUR a taktiež spotrebný úver vo výške mesačnej

splátky 150,27,- EUR, o ktorý musel v mesiaci november roku 2022 požiadať, z dôvodu nepredvídaných životných situácií a zdravotného stavu. Na výživnom mesačne uhrádza sumu 270,- EUR. Taktiež má iné náklady a výdavky, a to na stravu, lieky, oblečenie, pohonné hmoty na dochádzanie do zamestnania. Má starších rodičov so zdravotnými problémami, ktorým sa snaží pomôcť aspoň odvozom k lekárom, na vyšetrenia a pod. Navrhol zvýšiť výživné na dcéru U. zo sumy 120,- EUR mesačne na sumu 170,- EUR mesačne.

3. Navrhovateľka v priebehu konania súhlasila so zvýšením výživného na jej osobu na sumu minimálne 180,- EUR.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom svedkyne, oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/58/2018 - 71 zo dňa 19.06.2018, písomným vyjadrením odporcu, dokladu zo Z. Z., a. s., dokladov o mesačných výdavkoch odporcu, zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Pc/9/2023 správou z Geodetického a kartografického ústavu, správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, Okresného dopravného inšpektorátu, odpisom mzdového listu od zamestnávateľa matky navrhovateľky, ďalej vyčíslenými nákladmi navrhovateľky, dokladu z očnej ambulancie, dokladu o úhrade poplatku za strojček na zuby, potvrdením o výške príjmu, potvrdením o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/58/2018 - 71 zo dňa 19.06.2018 bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/47/2013-51 zo dňa 2.5.2013 a to tak, že bolo zvýšené výživné na vtedy mal. U. W., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80,- EUR na sumu 120,- EUR a na vtedy mal. I. W., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- EUR na sumu 150,- EUR. V čase vyhlásenia rozsudku bola U. žiačkou X. ročníka základnej školy. Matka v čase začatia konania bola nezamestnaná, v priebehu konania sa zamestnala. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že otec nad rámec výživného ničím neprispieval. Matka potvrdila, že pracuje ako predavačka s priemerným mesačným príjmom cca nad 670,- EUR mesačne. Otec pracoval ako policajt a v roku 2018 jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval 1.282,- EUR.

6. Podľa výpovede navrhovateľky od poslednej úpravy výživného uplynuli viac ako 4 roky. Pri poslednej úprave bola žiačkou základnej školy. Toho času študuje ako študentka Z. Š. v A.. Je v X. ročníku, ide o denné štúdium. V tomto školskom roku maturuje, s čím má spojené ďalšie zvýšené výdavky. V minulosti si sporila na stužkovú slávnosť. Tejto stužkovej slávnosti sa nezúčastnila, pretože bola v tom čase hospitalizovaná, preto jej časť nasporenej sumy bola vrátená. Denne dochádza z A. domov do miesta bydliska, nebýva v študentskom domove a tiež denne cestuje do miesta štúdia. Cestuje kombinovane autobusom aj vlakom. Ak cestuje vlakom, tak za cestu nič neuhradza, ale pri ceste autobusom mesačne uhradí cca 20,- EUR. Býva v spoločnej domácnosti s matkou a v prepočte inkaso za bývanie na ňu vychádza asi vo výške 53,- EUR mesačne. V tomto byte býva aj spolu so staršou sestrou. Ďalšie výdavky má na stravu v priemere mesačne cca minimálne 150,- EUR. Nestravuje sa v škole, ale stále sa stravuje doma, pretože má zdravotné problémy. Ďalšie jej výdavky mesačne na hygienu činia minimálne 30,- EUR, na telefón 16,- EUR, na oblečenie, obuv priemerne mesačne minimálne 50,- EUR. Je evidovaná na viacerých odborných ambulanciách, a to v C. na kardiologickej ambulancii a tiež sa lieči v C. kvôli štítnej žľaze. V súvislosti s dochádzkou na tieto ambulancie má výdavky na cestovnom, kde cestuje minimálne dvakrát za štvrtrok. Na každú z týchto ambulancií cestuje autom, s čím sú spojené výdavky na pohonné hmoty. Tiež je evidovaná v N. na Kardiocentre, v A. na očnej ambulancii, v G. na ortopédii, v O. na hrudnej chirurgii a v rámci potrebných vyšetrení sa jedenkrát zúčastnila aj v D., kde sa podrobila magnetickej rezonancii. V N. absolvovala vyšetrenie dvakrát, s čím mala spojené významné doplatky na cestovnom. Predbežne stav je ustálený, ďalšie vyšetrenie zatiaľ potrebovať nebude. Nosí okuliare, ktorých výmenu potrebuje v priemere raz za dva roky, s čím sú spojené ďalšie náklady. V priemere mesačne výdavky má na seba minimálne cca do 400,- EUR. Na týchto sa mimo výživného zo strany otca podieľa jej matka. Tiež v minulosti mala strojček na zuby, čo bolo finančne náročné. Aktuálne už strojček nemá, ale naďalej pravidelne navštevuje zubnú ambulanciu s mesačnými doplatkami. Pravidelne mesačne užíva lieky kvôli štítnej žľaze, ako aj gastro tabletky. Ide o lieky bez doplatkov, prípadne s minimálnym doplatkom. Musí si však dávať pozor na stravu, užíva mliečne bezlaktózové výrobky, čo je finančne náročné. Absolvuje dentálnu hygienu dvakrát v roku. Jeden zákrok stojí cca 30,- EUR. Mama jej kúpila notebook, ktorý potrebuje do školy. Na tento účel uhradila 380,- EUR. V minulosti tiež absolvovala vodičský preukaz. Poplatok na tento účel jej uhradila mama. Snaží sa svoje potreby uspokojovať aspoň

častočne aj z vlastného príjmu. Štipendium nepoberá žiadne, ale privyrába si brigádou. Má pracovnú zmluvu počas celého roka, ale nemá pravidelne mesačný príjem. Od júna 2022 do konca roka 2022 z brigády dosiahla príjem 1.402,- EUR, čo v priemere mesačne činí 200,- EUR. S otcom nie je v kontakte. Osobne sa nestretli viac ako 10 rokov. Nad rámec výživného jej neprispieva ani finančne, ani naturálne. Po skončení štúdia na strednej škole sa chce uchádzať aj o ďalšie štúdium na vysokej škole. Uviedla, že je ochotná akceptovať výživné zo strany odporcu vo výške cca 180,- EUR, berúc do úvahy aj zdravotný stav, zvýšené výdavky. Poukázala aj na tú skutočnosť, že v rámci svojich možností sa snaží zabezpečiť si aj vlastný príjem, aby nebola odkázaná len na príjem zo strany rodičov.

7. Svedkyňa, matka navrhovateľky, vypovedala, že navrhovateľka spolu so staršou sestrou I. žije s ňou v spoločnej domácnosti. Bývajú v dvojizbovom byte, ktorý zrekonštruovala a je prerobený na trojizbový byt. V práci dosahuje priemerný čistý mesačný príjem do 875,- EUR. Poberá tiež rodinné prídavky a daňový bonus na dve deti. Daňový bonus si necháva vyplácať raz v roku. Mimo týchto detí inú vyživovaciu povinnosť nemá. Má aj ďalší vedľajší príjem. Je vlastníčkou aj ďalšieho dvojizbového bytu vo S. D. H., ktorý prenajíma. Mesačné nájomné už spolu aj s inkasom činí 400,- EUR a teda čistý príjem získaný z tohto nájomného činí cca 170,- EUR. Mesačné inkaso za byt, v ktorom býva s dcérami platí nad 160,- EUR. Spláca tiež hypotekárny úver, mesačne 140,- EUR, životné poistenie v sume 34,10,- EUR mesačne, poistenie za byt a auto raz ročne v sume 205,- EUR spolu. Na cestovnom do práce mesačne vynaloží cca 150,- EUR, na stravu okolo 400,- EUR mesačne celkovo. Dcéra si hradí svoje výdavky z výživného od otca, zvyšok jej prispieva. V priemere, podľa potreby, presnú sumu vyčíslit' nevie. Taktiež si uhrádza svoje výdavky z prostriedkov, ktoré má z brigády. Navrhovateľka má sporiaci účet, na ktorom sa snaží si nejaké finančné prostriedky aj ušetriť. Na tomto účte má 400,- EUR. Potvrdila, že odporca sa s navrhovateľkou nekontaktuje, nestretávajú sa. Nad rámec výživného ničím neprispieva. Podľa pôvodného rozsudku by mal mať dlh na výživnom spolu na obe dcéry vo výške cca 600,- EUR.

8. Navrhovateľka predložila vyčíslenie nákladov, z ktorého je zrejmé, že na cestovné vynaloží 20,- EUR, na stravu 150,- EUR, hygienické potreby 30,- EUR, oblečenie a obuv 50,- EUR, v súvislosti s návštevou lekára 30,- EUR, na telefón 16,- EUR. Ďalej mala výdavky na notebook vo výške 380,- EUR + inštalácia 41,- EUR, na vodičský preukaz 600,- EUR, kurz prvej pomoci 20,- EUR, strojček na zuby 185,- EUR, snímok 30,- EUR, odtlačky 15,- EUR, kontrolu raz mesačne 5,- EUR, prvé okuliare 60,- EUR, druhé okuliare 95,- EUR.

9. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnávateľa V. A. Z. s.r.o. vyplýva, že navrhovateľka za rok 2022 z uzavretých dohôd o brigádnických prácach študenta dosiahla čistú mzdu vo výške 1.402,76,- EUR.

10. Podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2022 mala navrhovateľka príjem na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru 1.409,30,- EUR.

11. Z odpisu mzdového listu matky navrhovateľky, predloženého do konania vedeného pod sp. zn. 6Pc/9/2023, súd zistil, že matka navrhovateľky dosiahla za mesiace 03/2022 - 12/2022 priemernú čistú mzdu 925,77,- EUR.

12. Podľa dokladu zo Z. Z., a.s. odporcovi bola zo strany zamestnávateľa uhradená v mesiaci február suma 1.509,84,- EUR.

13. Podľa predloženého dokladu mesačný zálohový predpis platieb odporcu v súvislosti s bývaním činí 198,77,- EUR.

14. Z lustrácie v bankách, vykonanej v konaní vedenom pod sp. zn. 6Pc/9/2023, vyplýva, že odporca má účet vedený v Z. Z.L., a.s. s účtovným zostatkom k 02.02.2023 vo výške 238,53,- EUR.

15. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo S. D. H., Okresného dopravného inšpektorátu je zrejmé, že odporca je v evidencii vozidiel evidovaný od 25.07.2018 do súčasnosti ako držiteľ a vlastník nákladného vozidla značky S. Y., rok výroby XXXX.

16. Podľa správy Geodetického a kartografického ústavu o lustrácii týkajúcej sa vlastníctva alebo spoluvlastníctva nehnuteľností, odporca vlastní nehnuteľnosti v k. ú. S. D. H. a v k. ú. Č..

17. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 6Pc/9/2023 vedie konanie o zvýšenie výživného navrhovateľky I. W. voči odporcovi. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6Pc/9/2023 zo dňa 02.03.2023 bolo zvýšené výživné na navrhovateľku I. W. zo sumy 150,- EUR na sumu 210,- EUR mesačne, ktoré je odporca povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Rozhodnutie nie je právoplatné.

18. Súd vec takto právne posúdil.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

Trvanie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom nezávisí od veku potomka, ich vyživovacia povinnosť trvá dovtedy, kým dieťa nie je schopné živiť sa samé. Hranicou je teda taký stav, v ktorom si dieťa objektívne dokáže získať dostatok finančných prostriedkov na uspokojovanie svojich odôvodnených potrieb vlastnou činnosťou. Podľa ustálenej súdnej praxe by rodič mal platiť výživné na dieťa dovtedy, kým dieťa neukončí prípravu na budúce povolanie. Rodičia môžu vyživovaciu povinnosť alebo jej časť plniť aj naturálnou formou - poskytovať dieťaťu bývanie, stravu, kupovať oblečenie a podobne.

26. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je oprávnený. Súd zvýšil výživné na navrhovateľku zo sumy 120,- EUR na sumu 180,- eur, začínajúc mesiacom február 2023, t. j. od podania návrhu. Zmena pomerov nastala v tom, že od poslednej úpravy výživného uplynuli viac ako štyri roky. Navrhovateľka bola v čase poslednej úpravy žiačkou X. ročníka základnej školy a toho času navštevuje strednú školu, v dôsledku čoho podstatne vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním jej základných potrieb. Výdavky navrhovateľky vzrástli najmä v súvislosti so školským vzdelávaním, cestovným do školy, ale aj v súvislosti s jej zdravotným stavom, nakoľko navrhovateľka je evidovaná na rôznych odborných ambulanciách mimo miesta jej bydliska.

27. Odporca v čase posledného rozhodnutia súdu dosahoval priemernú čistú mzdu vo výške 1.282,37,- EUR. Toho času odporca podľa jeho písomného vyjadrenia dosahuje čistú mzdu vo výške cca 1.400,- EUR. V mesiaci február 2023 bola odporcovi na účet vyplatená mzda vo výške 1.509,84,- EUR. Odporca nad rámec výživného navrhovateľke ničím neprispieva.

28. Odporca si plní vyživovaciu povinnosť voči druhej svojej plnoletej dcére I. W. vo výške 150,- EUR mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6Pc/9/2023 zo dňa 02.03.2023 bolo zvýšené výživné na navrhovateľku I. W. zo sumy 150,- EUR na sumu 210,- EUR mesačne.

29. Pri určení výšky výživného súd do istej miery vychádzal z českých tabuliek, ktoré sa používajú v súdnej praxi kvôli podobnosti právneho prostredia. Majú však len odporúčajúci charakter. Podľa týchto tabuliek by výška výživného zo strany povinnej osoby mala činiť pri dvoch vyživovacích povinnostiach voči deťom študujúcim na strednej, prípadne vysokej škole 18% z čistého príjmu na jedno dieťa tak, aby rodičovi zostala pevná spodná hranica jeho príjmu vo výške 66%. V danom prípade tak pri dvoch vyživovacích povinnostiach odporcu by bolo možné určiť výživné až do výšky 34% spolu na obe deti, čo pri sume mesačného príjmu odporcu 1.500,- EUR činí 510,- EUR na obe vyživovacie povinnosti. A tak v priemere na jedno dieťa by sa výživné zo strany otca mohlo určiť do výšky 255,- EUR. Pri určení výšky výživného vzal súd do úvahy odôvodnené mesačné potreby navrhovateľky, plnenie vyživovacej povinnosti zo strany matky a do istej miery zohľadnil aj príjem navrhovateľky z brigády. Uvedený príjem sa zohľadnil pri určení výšky výživného len čiastočne pretože takýto príjem nemôže byť na ujmu navrhovateľke. Jej prvoradou povinnosťou je štúdium za účelom dosiahnutia vzdelania pre budúce povolanie. Časť mesačných výdavkov navrhovateľky bude hradená aj dávkami štátu a to z rodinných prídavkov a daňového bonusu. Do istej miery súd zohľadnil aj predpoklad, že vyživovacia povinnosť zo strany odporcu sa ešte bude zvyšovať v prípade štúdia navrhovateľky na vysokej škole. Všetky tieto skutočnosti zohľadnil súd pri určení výšky výživného a dospel k záveru, že suma 180,- EUR mesačne je toho času primeraná potrebám navrhovateľky aj jej zdravotnému stavu ako aj schopnostiam a možnostiam odporcu.

30. Dlžné výživné za mesiac február 2023 v sume 60,- EUR súd vypočítal ako rozdiel medzi zvýšeným výživným za uvedené obdobie a výživným, ktoré bol otec povinný uhrádzať v zmysle poslednej úpravy výživného vo výške 120,- EUR. Odporca je povinný uhradiť dlžné výživné k rukám navrhovateľky do 14 dní od právoplatnosti rozsudku.

31. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.