

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312208413
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:1312208413.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. W., I.. X.X.XXXX, Z., N. X, XXX XX zastúpená: JUDr. Martin Priel, advokát, Advokátska kancelária, Mickiewiczova 6, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: W.. B. Š., I.. XX.XX.XXXX, bytom Č. F. XX, XXX XX O. N., o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že osobné motorové vozidlo značky O. Q., O.: D., Š.: B. XXX Z., bielej farby je vylúčené z exekúcie vedenej v prospech odporcu pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. XEr/XXX/XXXX, vykonávanej súdnym exekútorom V.. F. T. M. sídlom v Bratislave pod sp. E.. S. XXXX/XX.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom proti odporcovi domáhala vylúčenia z exekúcie hnuteľnej veci osobného motorového vozidla na tom základe, že uvedená hnuteľná vec je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, ktorá vlastnícke právo k predmetnému vozidlu nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.04.2010 uzatvorenej medzi navrhovateľkou ako kupujúcou a W. N. ako predávajúcim. V zmysle ich dohody bol prepisom motorového vozidla poverený predávajúci, ktorý jej 3 až 4 dni po predaji vozidla oznámil, že vozidlo sa prehlásiť nedá, nakoľko mu na dopravnom inšpektoráte v Partizánskom uviedli, že osobné motorové vozidlo O. Q., O.: D., Š.: B. XXX Z., bielej farby je blokováné. Osobným zisťovaním sa dozvedela, že na jej osobnom motorovom vozidle, ktoré kúpila od povinného je aktuálne 5 exekútorských blokácií, pričom jedna z nich je zriadená na základe rozhodnutia JUDr. Andrey Ondrejovej súdnej exekútorke v Bratislave v exekučnom konaní vedenom pred Okresným súdom Partizánske pod M..E.. XEr XXX/XXXX v prospech odporcu . Dňa 11.4.2010 sa ústne dohodla s W. N. - B., Ž. T. I. N. T. O. Q. O.: D., Š.: B. XXX Z., bielej farby za kúpnu cenu 3500 eur. Došlo k odovzdaniu predmetu kúpy a k zaplateniu kúpnej ceny. Z dôvodu, že ani navrhovateľke a ani povinnému ako predávajúcemu nebola známa skutočnosť, že je voči nemu začaté exekučné konanie a ani to, že je voči nemu začaté exekučné konanie a ani to, že sú predmetné vozidlo zriadené exekútorské blokácie , je nepochybné, že obaja konali dobromyseľne.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľky podľa § 101 ods.2 OSP a jej právneho zástupcu, ktorí súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 12.2.2014 vyplýva, že prakticky v obdobnej veci už rozhodol Okresný súd Partizánske dňa 26.3.2013 pod sp. zn. 6C/61/2012 rozsudkom v ktorom vyhovel návrhu a vylúčil predmetné vozidlo z exekúcie vedenej v prospech odporcov v I. až 3. L. / Č. F. M.. z exekúcie vedenej súdnym exekútorom R.. W.. W. Q. so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2013, rovnako sa domáha vylúčenia veci -

osobného motorového vozidla z exekúcie vedenej súdnou exekútkou V.. F. T. so sídlom v Bratislave. Jedná sa o konanie založené na tom istom skutkovom a právnom základe.

Odporca na pojednávaní uviedol, že predávajúceho W. N. nepozná , nevie sa vyjadriť o čo sa jedná. Má pohľadávku voči nemu , ktorý ho oklamal tým, že mu sľúbil, že mu zabezpečí motorové vozidlo no bezvýsledne. V exekučnom konaní nebola vymožená v jeho prospech žiadna suma. Svedok N. musel vedieť, že je proti nemu vedená exekúcia, lebo sa živil tým, že predával motorové vozidlá.

Právny zástupca odporcu žiadal žalobný návrh zamietnuť, poukázal na to, že nie je pravda, že by svedok W. N. nevedel o tom, že je na vozidlo vedená exekúcia, pretože v trestnom konaní pod č. T.B.-XXX/JP-Z.-XXXX vypovedal, že mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie súdneho exekútora V.. M. dňa 17.2.2010 a túto zásielku prevzal čo potvrdil vyšetrovateľovi na návratke a motorové vozidlo predal dňa 11.4.2010 teda 2 mesiace potom čo bol upovedomený o exekúcii.

Zo zápisnice o výsluchu navrhovateľky - svedka B. Y. W. zo dňa 16.6.2011 v trestnom konaní pred OR PZ, odborom kriminálnej polície v Bánovciach nad Bebravou pod Č.: T.-XXX/JP-Z.-XXXX Č..Y..XX-X spisu vyplýva, že M. W. N. v čase predaja vozidla jej povedal že auto je v poriadku a vôbec jej nepovedal, že na vozidlo je vedená exekúcia, ona o tom nevedela a dozvedela sa to až neskôr. Podstatou ústnej dohody bolo, že ona vyplatí svedkovi W. N. kúpnu cenu a on jej dá vozidlo. Pokiaľ by bola vedela o exekúcii, vozidlo by nekúpila.

Zo zápisnice o výsluchu svedka W. N. pred OR PZ , odborom kriminálnej polície v Bánovciach nad Bebravou pod Č.: T.-XXX/JP-Z.-XXXX č.l.3-6 spisu vyplýva, že svedok sa dozvedel o tom, že vozidlo je zablokované až na dopravnom inšpektoráte v Partizánskom a následne keď mu prišiel exekučný príkaz od V.. M., ktorý prevzal dňa 22.4.2010 / po predaji vozidla/ . Tiež nevedel, že je voči nemu začatá exekúcia a dozvedel sa o tom až 22.4.2010.

Svedok W. N. na pojednávaní uviedol, že odpredal navrhovateľke osobné motorové vozidlo D. Q. Š. B. XXX Z. bielej farby v apríli 2010 tak, že navrhovateľka zavolała na inzerát, lebo inzeroval predaj tohto vozidla, dostavila sa na miesto predaja v Nedašovciach, vozidlo si odskúšala a prevzala a vyplatila mu za kúpnu cenu 3500 eur v hotovosti a vozidlo si prevzala. Odovzdal jej všetky doklady od vozidla a to technický preukaz a poistenie vozidla. Následne mu technický preukaz poslala na odhlásenie vozidla na dopravnom inšpektoráte v Partizánskom, kde išiel v pondelok - v prvý pracovný deň po predaji vozidla. A zistil, že vozidlo je exekučne zablokované. V čase predaja nevedel, že je voči nemu vedené exekučné konanie, lebo zásielku neotvoril, pričom má vedomosť, že upovedomenie o začatí exekúcie mu bolo doručené V.. T. až po predaji vozidla.

Z exekučného spisu V.. F. T., súdnej exekútky sp. zn. S. XXXX/XX vyplýva, že povinnému W. N. bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 11.10.2011 , ktoré prevzal do vlastných rúk. Z dokladu - zoznam vozidiel subjektu z Dopravného inšpektorátu Partizánske zo dňa 14.9.2011 vyplýva, že na uvedené vozidlo bola súdnou exekútkou V.. T. vydaná dňa 13.9.2011 exekútorská blokácia pod sp. zn. S. XXXX/XX.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2Er/675/2011 vyplýva, že návrh na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného W.. B. Š., I.. XX.XX.XXXX proti povinnému W. N. I.. XX.X.XXXX, bytom Č. Č..XXX/XX, B. o vymoženie sumy 2000 eur bol podaný na Exekútorskom úrade V.. F. T. dňa 20.7.2011 a dňa 22.7.2011 bola doručená Okresnému súdu Partizánske žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Dňa 26.7.2011 bolo Okresným súdom Partizánske udelené poverenie č. XXXX*XXXXXX na vymoženie sumy 2000 eur na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 5C 111/2010-50 zo dňa 12.1.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k.4Co/104/2011-77 zo dňa 26.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.3.2011 a vykonateľnosť 29.6.2011.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/61/2012 najmä rozsudku č.l.83, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2013 vo veci navrhovateľky Y. W. proti odporcovi O. Y.. L. L.U. Č. a spol. o vylúčenie veci z exekúcie vedenej súdnym exekútorom R.. W.. W. Q. o vylúčenie veci z exekúcie bolo právoplatne rozhodnuté, že predmetné OMV je vylúčené z exekúcie vedenej súdnym exekútorom R.. W.. W. Q. so sídlom Bánovce nad Bebravou a bolo konštatované súdom, že kúpna zmluva o prevode vozidla je platná.

Podľa § 55 ods. I Exekučného poriadku právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 132 ods. I Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa §133ods.IObčianskehozákonníka ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predávajúci a po vydaní poverenia súdom povinný W. N. predal dňa 11.04.2010 navrhovateľke osobné motorové vozidlo O. Q. Š.B.: B. XXX Z. za kúpnu cenu 3500 eur. Tak navrhovateľka ako kupujúca ako aj svedok W. ako predávajúci potvrdili, že došlo k odpredaju predmetného vozidla a k fyzickému odovzdaniu vozidla v deň kúpy navrhovateľke ako kupujúcej tým navrhovateľka preukázala vlastnícke právo k spornému osobnému motorovému vozidlu O. Q. Š.: B. XXX Z.. Navrhovateľka podľa dohody s predávajúcim ho poverila vykonaním zápisu na ODI Partizánske, pričom povinný po odpredaji vozidla zistil, že zápis v prospech navrhovateľky nie je možný lebo vozidlo je zablokované súdnym exekútorom. Exekútorská blokácia bránila tomu, aby navrhovateľka ako vlastník osobného motorového vozidla O. Q. Š.: B. XXX Z.. ktoré nadobudla platne na základe ústnej kúpnej zmluvy zo dňa 11.04.2010 bola zapísaná v zozname dlžníkov vozidla. Povinný bol zapísaný v evidencii motorových vozidiel, preto súd nemá pochybnosť o riadnom nadobudnutí vozidla navrhovateľkou od predávajúceho W. N. podľa § 132 ods.1 a § 133 ods.1 Občianskeho zákonníka, teda došlo k zaplateniu kúpnej ceny a riadnemu odovzdaniu a prevzatiu vozidla. V čase predaja 11.4.2010 povinný nemal vedomosť o exekúcii vedenej súdnou exekútkou V.. F. T., lebo upovedomenia o začatí exekúcie bolo povinnému doručené až dňa 11.10.2011, teda až viac ako rok po predaji vozidla, teda v čase predaja vozidla 11.04.2010 o tejto exekúcii účastníci kúpnej zmluvy nemali žiadnu vedomosť. Navrhovateľka vozidlo riadne nadobudla, stala sa jeho vlastníčkou a preukázala vlastnícke právo k tomuto vozidlo v tomto konaní na základe platnej ústnej kúpnej zmluvy, na základe ktorej odovzdala predávajúcemu W. N. kúpnu cenu 3500 eur a predávajúci jej vozidlo riadne odovzdal, pričom k zmene držiteľa vozidla už nemohlo dôjsť z dôvodu, že na evidenčnej karte viazlo exekútorské záložné právo, preto zmena držiteľa vozidla na navrhovateľa už nebola možná. Ohlásenie zmien v evidencii vozidla podľa § 116 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov má len deklaratórny a nie konštitutívny účinok. Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je podaný dôvodne, lebo navrhovateľka ako vlastník vozidla by sa už nedomohla zápisu vozidla na svoje meno v evidenčnej karte na ODI Partizánske. Navrhovateľka uniesla dôkazné bremeno a preukázala, že je vlastníčkou osobného motorového vozidla VW Q. Š.: B. XXX Z.. Nárok navrhovateľky je dôvodný, preto mu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP a § 150 ods.1 OSP tak, že navrhovateľke ktorá bola v spore úspešná náhradu trov konania celkom nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré spočívajú v prejednávanej veci. Príčinu na začatie konania nedal v danom prípade účastník konania, ale povinný W. N., ktorý previedol vlastnícke právo k osobnému motorovému vozidlu, na ktorom bola zriadená exekútorská blokácia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodol vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.