

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010491
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010491.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 09.06.2014 tento

r o z h o d o l :

Obvinený :

X. A., narodený XX.XX.XXXX v E., trvale bytom K. - E.,

Q. ulica č. XX/XX,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 02.03.2014 o 03.10 h viedol v obci Nový Tekov - časť Marušová v smere na obec Kalná nad Hronom po ceste I/76 motorové vozidlo značky Seat Alhambra EČ LV XXXCM, pričom v dôsledku požitých alkoholických nápojov v km 56,990 po prejazde ostrej pravotočivej zákruty prešiel s vozidlom do protismeru, kde v snahe aby s vozidlom nevošiel do priekopy vľavo, strhol vedenie vozidla doprava, následkom čoho sa vozidlo dostalo do šmyku, prešiel šírku vozovky a vbehol do priekopy vpravo, kde ľavou bočnou časťou vozidla narazil do stípa telekomunikačného zariadenia, ktorý vyvalil, pokračoval v jazde nárazom do betónového múrika rodinného domu č. 338 a následne narazil do betónového múrika rodinného domu č. XXX, po náraze bolo vozidlo odhodnené naspäť na vozovku, kde zostalo stáť skrížené s častí na vozovke a s častí v trávinatej priekope vpravo,

v dôsledku nárazu do betónového múrika a oplotenia rodinného domu č. XXX spôsobil D.. X. X. škodu vo výške 4.348,62 eur, nárazom do betónového múrika rodinného domu č. XXX spôsobil A. V. škodu vo výške 661,40 eur a poškodením stípa telekomunikačného zariadenia spôsobil spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Karadžičova č. 10, 825 13 Bratislava škodu vo výške 1.801,-eur,

pričom kontrolnou dychovou skúškou vykonanou po dopravnej nehode v čase o 04.03 h mu bola nameraná hodnota 0,99 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil čo aj z nedbanlivosti inému väčšiu škodu na cudzom majetku,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. / ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno j/, I/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 4

/ štyri / mesiace.

Podľa § 49 odsek I písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek I Trestného zákona, sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 15

/ pätnásť / mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 / tri / roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obvinenému nahradiť poškodeným D.. X. X., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Z. K., F. č. XXX, spôsobenú škodu vo výške 4.348,62.-eur, A. V., nar. XX.XX.XXXX v I. F., trvale bytom V. nad I. XXX, spôsobenú škodu vo výške 661,40.-eur a Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava - Ružinov, IČO : 35 763 469, spôsobenú škodu vo výške 1.801.-eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 126/2014. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom

rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

3

3T 126/14

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.