

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221017
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813221017.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o , so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO 47 243 279, proti odporcovi: X. T., nar. XX.X.XXXX, bytom V. nad Nitrou 619/4, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, odporca i vedľajší účastník zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 336,02 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spolu vo výške 287,70 eur, a to z titulu trov právneho zastúpenia, ktoré trovy konania je povinný navrhovateľ zaplatiť na účet zástupcu odporcu i vedľajšieho účastníka na strane odporcu Advokátska kancelária Korytár s.r.o , so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 30.9.2013 domáha proti odporcovi zaplatenia 336,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 257,85 eur od 13.9.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 25.7.2008 uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 663,88 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca sa poskytnutý úver zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach podľa zmluvy, pričom nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Navrhovateľ 28.3.2011 vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 325,63 eur, pričom ku dňu podania žaloby dlh predstavuje 336,02 eur, a to z titulu istiny 80,59 eur, z titulu úroku 17,72 eur, z titulu zosplatnenej istiny 142,52 eur, z titulu ušlého úroku 13,33 eur, z titulu úroku z omeškania 68,53 eur, z titulu dopočtu 1,86 eur, z titulu poistenia PPI 3,69 eur a z titulu zmluvnej pokuty II. 7,78 eur, preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania, a to z titulu súdneho poplatku vo výške 20, - eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 82,49 eur.

Písomným podaním doručeným súdu 8.10.2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Odporca nemal výhrady voči vstupu vedľ. účastníka na jeho stranu do konania. Vedľajší účastník sa k veci písomne vyjadril v podaní z 20.3.2014. Uviedol, že v danom prípade došlo nepochybne k uzatvoreniu

zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá má obsahovať najmä náležitosti podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Uviedol, že úverová zmluva v danom prípade musí obsahovať konečnú splatnosť poskytnutého úveru (konkrétnym dátumom), ďalej musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN a priemernú hodnotu RPMN (znenie zákona účinné od 1.1.2008), pričom predložená úverová zmluva v danom prípade tieto zákonom požadované náležitosti neobsahuje, preto sa daný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na to, že v zmysle bodu 36 úverovej zmluvy sa za celý čerpaný úver považuje iba suma 663,88 eur, pričom zo splátkového kalendára vyplýva, že odporca doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 930,40 eur, na základe čoho potom navrhovateľ žiada odporcu o zaplatenie 336,02 eur bez právneho titulu.

V priebehu konania na základe plnej moci z 9.6.2014 zástupca vedľ. účastníka prevzal zastupovanie i samotného odporcu. Zástupca vedľ. účastníka i odporcu na pojednávaní konanom 9.6.2014 uviedol, že celkové náklady spotrebiteľa majú obsahovať všetky jeho náklady spojené s úverom vrátane poistenia, z ktorého dôvodu je v zmluve uvedená RPMN dojednaná neurčito a nesprávne. Tiež poukázal na to, že zmluvná pokuta bola dojednaná podmienená, čo je v rozpore s judikatúrou a s ustanovením § 544 ods. 1 Obč. zákonníka, nakoľko vznik nároku na zmluvnú pokutu je viazaný na porušenie konkrétnej zmluvnej povinnosti, pričom v tomto prípade nárok vznikol až podmienená, teda na základe výzvy žalobcu. Preto s poukazom na uvedené navrhol podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil v písomnom podaní z 10.6.2014 spolu vo výške 363,82 eur, pričom navrhol, aby z toho 168,07 eur priznal trovy odporcovi a z toho 195,75 priznal trovy vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že uznáva, že v úverovej zmluve chýba priemerná hodnota RPMN, ostatné tvrdenia vedľ. účastníka ohľadom ďalších náležitostí, ktoré údajne chýbajú v úverovej zmluve, s týmito tvrdeniami nesúhlasil.

Odporca sa v konaní v celom rozsahu pridržiaval vyjadrenia jeho zástupcu i zástupcu vedľ. účastníka. Potvrdil, že z titulu úveru navrhovateľovi zaplatil sumu 930,40 eur, preto návrh navrhol v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 34/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako obchodná spoločnosť s predmetom podnikania okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom uzavrela dňa 25.7.2008 s odporcom ako fyzickou osobou zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 20.000,- Sk, ktorý úver sa zaviazal odporca zaplatiť v mesačných splátkach po 976,- Sk, pri počte splátok 36, pri ročnej úrokovej sadzbe 40,18%, RPMN 49,9% a celkových nákladoch spotrebiteľa 13.804,- Sk, pričom v zmluve nie je uvedená priemerná hodnota RPMN, lehota splatnosti bola dohodnutá 36 mesiacov po poskytnutí úveru s tým, že sa dohodol spôsob výplaty klientovi bankovým prevodom. V zmluve sa dohodlo, že klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pokiaľ nie je uvedené inak. Prvá splátka je splatná práve po prvom mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Pod bodom 52 zmluvy sa dohodlo, že klient označením súboru poistenia A súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený na poistné riziko dočasnej straty schopnosti splácať úver podľa tejto úverovej zmluvy v dôsledku pracovnej neschopnosti na poistné riziko, neuhradenie zostatku dlhu v prípade plnej invalidity, smrti úrazom s tým, že úhrada za poistné sa dohodla vo výške 37,- Sk mesačne. V závere úverovej zmluvy sa drobným a ťažko čitateľným písmom dohodlo, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na rube tejto listiny, strana 1 a na samostatnom liste strane 2,3.

Zo splátkového kalendára vystaveného navrhovateľom, z č.l. 4-6 spisu, mal súd preukázané, že odporca splácal dohodnuté splátky v období od 25.8.2008 do 19.4.2010, v nasledujúcom období úver splácal nepravidelne, poslednú úhradu vykonal dňa 4.3.2013 v sume 35,- eur. Z uvedeného splátkového kalendára ďalej vyplýva, že z titulu vrátenia tohto úveru celkovo zaplatil navrhovateľovi sumu 930,40 eur, podľa navrhovateľa mal zaplatiť spolu 1266,42 eur a teda odporca mu potom zostal dlhovať 336,02 eur.

Z listu z 28.3.2011 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 325,63 eur, pričom uviedol, že na základe úverovej zmluvy mu bol poskytnutý úver v sume 663,88 eur. Zároveň uviedol, že si uplatňuje voči odporcovi právo na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že napriek opakovaným výzvam z jeho strany nedošlo k riadnemu a skorému vráteniu dohodnutých splátok úveru.

Podľa § 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.11.2009, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1,2,3 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti škoda nevznikne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu neopodstatnený. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a teda v postavení spotrebiteľa, finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi dňa 25.7.2008 úver vo výške 20.000,- Sk, t.j. v prepočte 663,88 eur, ktorý mal odporca vrátiť v mesačných splátkach po 976,- Sk, t.j. v prepočte 32,40 eur, a to za podmienok dohodnutých v zmluve, uvedených vyššie. Sporným medzi účastníkmi konania bolo posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a následne, či odporca je povinný navrhovateľovi uhradiť istinu, zmluvné úroky a úroky z omeškania prípadne poplatky. Odporcom zaplatenú celkovú úhradu v splátkach spolu vo výške 930,40 eur nikto nenamietal. Preskúmaním uvedenej zmluvy o úvere súd zistil, že uzavretá zmluva medzi účastníkmi neobsahuje údaj, a to konečnú splatnosť poskytnutého úveru, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotreb. úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebit. úvere, teda náležitosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. g/ a k/, na základe čoho v zmysle § 4 ods. 3 veta druhá cit. zákona sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. S prihliadnutím na uvedené, keďže odporca je povinný potom vrátiť len čerpaný úver vo výške 20.000,- Sk, čo predstavuje v prepočte 663,88 eur a z tohto titulu zaplatil už navrhovateľovi sumu 930,40 eur, ktorá presahuje sumu poskytnutého úveru, pokiaľ si potom navrhovateľ uplatňuje zaplatenie sumy 336,02 eur, je tento návrh v celom rozsahu neopodstatnený, a preto súd podaný návrh v celom rozsahu zamietol. Čo sa týka žalovaného úroku z omeškania vo výške 68,53 eur, žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 7,78 eur a žalovaného poistného vo výške 3,69 eur, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že pokiaľ sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a odporca ku dňu 4.3.2013 zaplatil spolu 930,40 eur, teda navrhovateľovi nad rámec nároku len na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 663,88 eur zaplatil potom sumu 266,52 eur, preto súd i v tejto časti podaný návrh ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ nemal v konaní úspech žiadny, odporca a vedľajší účastník na strane odporcu boli v konaní v celom rozsahu úspešní. Odporca prostredníctvom zástupcu žiadal priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia, pričom jeho zástupca bol zároveň zástupcom vedľ. účastníka, pričom i vedľ. účastník žiadal priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia. Vzhľadom k tomu, že odporca i vedľ. účastník na strane odporcu mali v konaní plný úspech, súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. im priznal náhradu trov konania potrebných pre účelné uplatňovanie alebo bránenie práva účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporcovi i vedľ. účastníkovi vznikli trovy konania za právne zastúpenie advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, pričom ide o trovy právneho zastúpenia z hodnoty sporu 336,02 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov / ďalej len „vyhláška“/ potom predstavuje 26,56 eur. Zástupcovi odporcu i vedľajšieho účastníka patrí odmena a náhrady za nasledovné úkony právnej služby, a to za prevzatie veci a príprava zastúpenia vedľ. účastníka 26,56 eur, vyjadrenie vo veci samej z 20.3.2014 á 26,56 eur, plus 2 x režijný paušál á 8,04 eur, účasť na pojednávaní 9.6.2014 á 26,56 eur plus 1 x režijný paušál á 8,04 eur, ďalej cestovná náhrada advokáta podľa § 16 ods. 4 vyhlášky za cestu motorovým vozidlom dňa 9.6..2014 z Lučenca do Prievidze na pojednávanie a späť vo výške 69,12 eur (náhrada za použitie motorového vozidla: 0,183 eur

x 240 km = 43,92 eur a náhrada za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe paliva 7,00 l x 240km/100km x priemerná cena paliva 1,500 eur = 25,20 eur) a z titulu náhrady za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhl. vo výške 107,20 eur (osem polhodín cesty z Lučenca do Prievidze a späť x 13,40 eur), a potom celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka potom predstavujú vrátane DPH / 20 % zo sumy 210,92 eur, t.j. 42,18 eur za úkony a náhrady vykonané po 16.4.2014 / 287,70 eur, na ktorých náhradu súd zaviazal navrhovateľa, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný. Je potrebné uviesť, že z hľadiska účelnosti súd nepriznal zástupcovi, ktorý v konaní zároveň zastupoval odporcu i vedľ. účastníka odmenu za jeden úkon právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia odporcu na pojednávanie 9.6.2014, pretože sa jednalo o to isté zastúpenie, ktoré vykonával i pre vedľ. účastníka, preto mu podľa názoru súdu náhrada za tento úkon právnej služby nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.