

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1C/108/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202740
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822202740.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Silviou Majerníkovou v spore žalobcu: D. O.Ó.C., A.. XX.X.XXXX, W. M. XX, XXX XX H.Ž., zastúpenému BANÍK & Partners s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Košická 4984/46, 821 08 Bratislava, IČO: 51 329 972, proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 10.197,- EUR **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaná je **p o v i n n á z a p l a t i ť** žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 10.197,- EUR od 8.11.2022 do 21.12.2022 v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 8.11.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 10.197,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo žalovanej sumy od 8.11.2022 do zaplatenia, a to titulom náhrady škody na zdraví žalobcu. Súčasne požadoval náhradu trov konania. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 12.4.2021 došlo v katastri obce O. F., okres H., k zrážke medzi osobným motorovým vozidlom zn. C.Y. X., ev.č. F.-XXXFD, ktoré viedol vodič P. O. a osobným motorovým vozidlom zn. C. I.-P., ev.č. H.-XXXCR, ktoré viedol žalobca. Vodič O. viedol vozidlo po ceste č. G. v smere od H. na obec O. F., kde v križovatke s cestou č. G. narazil do zadnej časti pred ním idúceho a vľavo odbočujúceho vozidla C., čím zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel žalobca ťažké poškodenie zdravia. Zodpovedným poisťovateľom škodcu (ev.č. F.-XXXFD) bola v čase škodovej udalosti žalovaná. Výzvou zo dňa 25.7.2022, doručenou dňa 26.7.2022, si žalobca uplatnil u žalovanej nárok na jednorazové odškodnenie titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovom rozsahu 710 bodov, a to na základe znaleckého posudku č. 31/2022, vypracovaného dňa 17.7.2022 MUDr. P. D., znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Traumatológia, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 17.197,- EUR (710 bodov x 24,22 EUR/ bod). Podaním zo dňa 30.8.2022 oznámila žalovaná zálohovú úhradu poistného plnenia titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovej sume 7.000,- EUR, čím možno ustáliť, že medzi stranami nie je sporný právny základ žalovaného nároku alt. miera zodpovednosti žalovanej za škodu. Nakoľko ku dňu podania žaloby žalovaná nepristúpila k likvidácii poistnej udalosti v ostatnej časti vyššie uvedeného nároku a to napriek tomu, že uplynula zákonom stanovená lehota podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., žalobca sa domáha uspokojenia svojej pohľadávky v doposiaľ nelikvidovanej časti nároku, t.j. v sume 10.197,- EUR (17.197,- EUR - 7.000,- EUR) cestou súdu.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadрила v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 25.11.2022, v ktorom nepoprela vznik škodovej udalosti dňa 12.4.2021 a uviedla, že vlastníkom motorového vozidla EČV: F.-

XXXFD mal v čase vzniku poistnej udalosti uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovanej poistnou zmluvou č.: 6 583 587 153. Pri uvedenej dopravnej nehode došlo k vzniku ťažkej ujmy na zdraví žalobcu, ktorý si následne uplatnil nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia u žalovanej, a to Výzvou na plnenie z poistenia zodpovednosti zo dňa 25.7.2022, doručenou žalovanej dňa 28.7.2022. Žalovaná riadne zaevidovala túto poistnú udalosť pod č.: 9 532 542 071 a robila všetky úkony za účelom posúdenia nárokov žalobcu a prešetrovania rozsahu jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie žalobcovi. Žalovanej bol zo strany žalobcu predložený Znalecký posudok na účely hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia č.: 31/2022 zo dňa 17.7.2022 vypracovaný MUDr. P. D.. V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 30.8.2022 informovala žalobcu nasledovne: „V nároku sťaženia spoločenského uplatnenia poskytujeme primeraný preddavok. Oznamujeme Vám, že v nároku prebiehajú odborné konzultácie so znaleckou organizáciou forensic.sk, Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., ktorá Vás v prípade nutnosti bude kontaktovať. O výsledku šetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie, Vás budeme písomne kontaktovať.“ Žalovaná mala za to, že pri likvidácii poistnej udalosti žalobcu konala v súlade so zákonom a všeobecnými poistnými podmienkami. Žalobcovi poskytla primeraný preddavok, ktorý mu bol poukázaný na jeho bankový účet dňa 31.8.2022. V súlade s ust. § 7 ods. 6 zákona o náhrade za bolesť si vyžiadala, aby znalecký posudok predložený žalobcom v rámci likvidačného konania, bol posúdený aj zo strany znaleckej organizácie forensic.sk, Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. Žalovanej do dňa podania odporu nebolo doručené odborné posúdenie zo strany znaleckej organizácie. Z uvedeného dôvodu pristúpila k urgovaniu znaleckej organizácie. S ohľadom na nedostatočné kapacity súdnych znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, boli jednotliví znalci nadmerne vyťažení, preto sa predĺžili doby vyhotovenia znaleckých posudkov. Žalovaná doteraz nepriznala zvyšnú časť žalobcom uplatňovaného nároku z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 10.197,- EUR, z objektívnych dôvodov vzniknutých na základe posudzovania zo strany znaleckej organizácie. Žalovaná riadne splnila svoju povinnosť v súlade so zákonom a VPP, keď v lehote 3 mesiacov odo dňa 28.7.2022, kedy jej bola doručená výzva na plnenie, vykonala prešetrovanie poistnej udalosti, poskytla primeraný preddavok a upovedomila poškodeného o objektívnych okolnostiach prešetrovania poistnej udalosti, ktoré nedovolili jej skončenie v lehote. Žalovaná namietla aj nárok na úroky z omeškania, nakoľko konala v súlade so zákonom a VPP v žiadnom prípade sa nedostala do omeškania s plnením žalobcovi. Šetrenie poistnej udalosti stále prebieha a nebolo ukončené. Po doručení znaleckého posudku zo znaleckej organizácie, rozhodne o výške priznaného poistného plnenia, teda považovala žalobu za predčasne podanú.

3. Žalobca v replike zo dňa 12.12.2022 k predčasnosti podania žaloby uviedol, že žalovaná sa mylne domnieva, že ukončenie šetrenia poistnej udalosti z jeho strany je *conditio sine qua non* pre podanie súdnej žaloby; tento záver nemá oporu v platnej legislatíve a jeho prijatím by mohlo dochádzať k absurdným situáciám, kedy by sa nároky poškodených na náhradu škody premlčali vzhľadom na neúmerne dlhé šetrenie zo strany poisťovateľa. Práve naopak, ukončenie už spomínaného likvidačného procesu žalobcu v žiadnom smere neobmedzuje v jeho práve uplatniť svoj nárok cestou súdu, poukázal na nález Ústavného súdu SR zo dňa 17.08.2016, sp.zn. I. ÚS 263/2016. To, či žalovaná ukončila, resp. neukončila šetrenie nároku s ohľadom na prebiehajúce znalecké dokazovanie nemá v tomto smere žiadnu právnu relevanciu, navyše podanie žaloby mu v žiadnom smere nebráni ukončeniu likvidácie poistnej udalosti a poskytnutiu poistného plnenia. K úroku z omeškania žalobca uviedol, že oznámenie o prebiehajúcom prešetrovaní nárokov znaleckou organizáciou nemožno považovať za vysvetlenie neplnenia, preto ani uvedenie tohto dôvodu nemožno považovať za splnenie si povinnosti žalovaného podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. (pozn. podanie zo dňa 30.8.2022). Poisťovateľ by uvedením akéhokoľvek dôvodu (aj absurdného či protiprávneho) a jeho oznámením poškodenému mohol odmietiť a zdržiavať poistné plnenie, ktoré poškodenému riadne a právom patrí a vyhýbať sa tak plneniu svojej základnej povinnosti poskytnúť poškodenému plnenie náhrady škody, a to bez akýchkoľvek právnych následkov. Podľa názoru žalobcu by sa jednalo o absurdný výklad, ktorý je v zrejmom rozpore so základným účelom a zmyslom citovaného zákona, ktorým je okrem iného včasné poskytnutie spravodlivej náhrady škody osobám poškodeným prevádzkou motorového vozidla. Pri poskytnutí primeranej náhrady škody poškodenej osobe totiž nezohráva významnú úlohu len poskytnutie samotnej náhrady škody, ale taktiež včasnosť poskytnutia náhrady škody. Poisťovateľ by sa následkov za oneskorené plnenie náhrady veľmi jednoducho mohol zbaviť uvedením akéhokoľvek dôvodu na odmietnutie plnenia vrátane takého, ktorý by nemal absolútne žiadne právne opodstatnenie. Pokiaľ ide o námietku príslušenstva, omeškanie žalovaná odvodzuje od nesplnenia peňažnej povinnosti na plnenie poškodenému v zmysle ust. § 559 ods. 2 v spojení s ust. § 563 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody. Z tohto ustanovenia je zrejmé, že nároky na náhradu škody platí poisťovateľ

priamo poškodenému. Uvedenému právu poisteného zodpovedá právna povinnosť poisťovateľa plniť mu preukázané nároky na náhradu škody. Taktiež má poškodený právo uplatniť nárok na náhradu za škodu priamo voči poisťovateľovi. Aj tomuto právu zodpovedá právna povinnosť poisťovateľa plniť preukázané nároky na náhradu škody poškodenému. Poisťovateľ nie je povinný len začať prešetrovanie poistnej udalosti, skončiť ho v lehote troch mesiacov a oznámiť výsledky prešetrovania poškodenému, ale poisťovateľ je predovšetkým povinný poškodenému jeho oprávnené a preukázané nároky reálne plniť v rozsahu, v akom mu tieto nároky patria. Keďže sa škoda uhrádza v peniazoch, ide o peňažnú povinnosť poisťovateľa, pri ktorej má poisťovateľ postavenie dlžníka a poškodený postavenie veriteľa. Uvedené plnenie náhrady škody musí byť zaplatené riadne a včas. Povinnosť dlžníka zaplatiť úroky z omeškania je jedným z právnych následkov jeho omeškania so splnením peňažného dlhu a spočíva v tom, že dlžník musí poskytnúť veriteľovi okrem vlastného plnenia (istiny) tiež stanovené percento z tej časti peňažného dlhu (záväzku), s ktorým je v omeškaní. Pokiaľ poisťovateľ nespĺní svoju peňažnú povinnosť voči poškodenému a neposkytne mu plnenie náhrady škody, ktorá mu reálne patrí, riadne a včas, dostáva sa v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania. Poisťovateľ sa s plnením konkrétnej peňažnej povinnosti v prípade jej neplnenia riadne a včas dostane do omeškania bez ohľadu na to, či zašle alebo nezašle oznámenie v zmysle ust. § 11 ods. 6 písm. a) a b) zákona č. 381/2001 Z.z. Právna povinnosť poskytnúť peňažné plnenie poškodenému zodpovedajúce náhrade škody nie je totožná s právnou povinnosťou poisťovateľa skončiť prešetrovanie poistnej udalosti a zaslať poškodenému oznámenie o plnení, resp. o dôvodoch neplnenia. Ide o dve odlišné právne povinnosti poisťovateľa, ktoré síce spolu súvisia, ale sú to relatívne dve samostatné právne povinnosti. Splnením povinnosti poisťovateľa skončiť prešetrovanie poistnej udalosti a zaslať poškodenému oznámenie o plnení, resp. o dôvodoch neplnenia, nezaniká povinnosť poisťovateľa poškodenému plniť náhradu škody, ktorá mu oprávnené patrí, a túto náhradu plniť riadne a včas. Obdobné stanovisko zaujal aj Krajský súd v Bratislave v odôvodnení svojho rozsudku zo dňa 11.05.2022, sp.zn. 2Co/83/2019-473.

4. Žalovaná v duplike zo dňa 27.12.2022 opätovne poukázala na predčasnosť žaloby z dôvodov uvedených v odpore. Dodala, že od podania žaloby došlo medzičasom k ukončeniu likvidačného konania a k poukázaniu náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na účet žalobcu. Likvidačné konanie bolo ukončené dňa 16.12.2022 a poistné plnenie bolo na účet žalobcu pripísané dňa 21.12.2022. Žalované riadne posúdila nárok žalobcu a priznala mu náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na základe bodového ohodnotenia v Znaleckom posudku č. 31/2022 zo dňa 17.7.2022 po jeho zhodnotení znaleckou organizáciou forensic.sk. Za týmto účelom bolo znaleckou organizáciou forensic.sk vypracované Odborné vyjadrenie č. 165/2022 zo dňa 30.11.2022 a Odborné vyjadrenie č. 168/2022 zo dňa 5.12.2022, v ktorých bolo uznané bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 710 bodov.

5. Čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 28.12.2022 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 10.197,- EUR späť z dôvodu, že mu žalovaná dňa 21.12.2022 uhradila žalovanú istinu. Naďalej zotrval na žalobe v časti úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 10.197,- EUR od 8.11.2022 do 21.12.2022 a na náhrade trov konania.

6. V podaní zo dňa 11.1.2023 žalobca poukázal na to, že žalovaná predložila súdu odborné vyjadrenia spoločnosti forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., z ktorých pri likvidácii vychádzala. Zo znaleckého úkonu č. 165/2022 zistil, že o jeho vypracovanie požiadala žalovaná dňa 22.11.2022 (po podaní žaloby), pričom toto odborné vyjadrenie bolo vypracované dňa 30.11.2022, teda v tom čase už mala spoľahlivo zistený rozsah jej povinnosti plniť, napriek uvedenému ale poskytla poistné plnenie až dňa 21.12.2022, čím porušila svoju zákonnú povinnosť v ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Pokiaľ listom zo dňa 30.8.2022 žalovaná avizovala, že cit. „v nároku sťaženia spoločenského uplatnenia prebiehajú odborné konzultácie so znaleckou organizáciou“, táto informácia bola nepravdivá vzhľadom na dátum vyžiadania odborného vyjadrenia. Žalovaná sa snažila navodiť dojem, že znalecké dokazovania trvajú štandardne dlhšiu dobu vzhľadom na aktuálne nedostatočné kapacity znalcov, štrajk lekárov a pod., kde uvedené tvrdenie je ale nutné vyhodnotiť ad absurdum, keďže samotné odborné vyjadrenie č. 165/2022 vypracovala znalecká organizácia expresne rýchlo a to za 8 dní (z toho 6 pracovných dní).

7. Vo vyjadrení zo dňa 31.1.2023 žalovaná uviedla chronologický prehľad jednotlivých úkonov, a to za účelom objasnenia okolností odborného posudzovania vzniku nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalovaná bola názoru, že bola oprávnená dať si vypracovať znalecký úkon za účelom preukázania dôvodnosti hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia a pôvodná požiadavka

na vypracovanie posudku bola spoločnosti forensic.sk adresovaná ešte dňa 8.8.2022. Žalovaná s ohľadom na vykonávanie znaleckého posudzovania pristúpila k priznaniu primeraného preddavku vo výške 7.000,- EUR a v oznámení o poistnom plnení zo dňa 30.8.2022 riadne informovala žalobcu o prebiehajúcich odborných konzultáciách so znaleckou organizáciou forensic.sk. Vzhľadom na uvedené mala za to, že sa nedostala do omeškania s plnením poistného plnenia a nárok na úrok z omeškania by mal byť zamietnutý.

8. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnila žalovaná, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 27.2.2023, v ktorom zároveň súhlasila s prejednaním sporu v ich neprítomnosti. Žalobca v plnom rozsahu zotrval žalobe a na písomných vyjadreniach k predmetu sporu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to najmä žalobou, záznamom o dopravnej nehode (čl.7-9), vyhľadanim poisťovateľa podľa EČV (čl.10), výzvou na plnenie z poistenia zodpovednosti (čl.11, 50), znaleckým posudkom č. 31/2022 (čl. 12-17), oznámením o poistnom plnení (čl.18), predžalobnou výzvou s poštovým podacím hárkom (čl.19, 20), platobným rozkazom (čl.30-31), odporom proti platobnému rozkazu (čl.36-38), všeobecnými poistnými podmienkami (čl.41-45), poistkou č. 6583587153 (čl.47), medzinárodnou automobilovou poisťovacou kartou a asistenčnou kartou (čl.48), oznámením o výške poistného (čl.49), replikou (čl.72-73), duplikou (čl.81-82), oznámením o poistnom plnení zo dňa 19.12.2022 (čl.84), detailmi platieb (čl.85, 86), odborným vyjadrením č. 168/2022 (čl.87-88), odborným vyjadrením č. 165/2022 (čl.89-90), čiastočným späťvzatím žaloby (čl.92), potvrdením o zrealizovaní transakcie (čl.93), podaním žalobcu zo dňa 11.1.2023 (čl.111), podaním žalovanej zo dňa 31.1.2023 (čl.119-120), žiadosťou o znalecký úkon zo dňa 8.8.2022 (čl.121), e-mailovou komunikáciou (čl.123-124), podaním žalobcu zo dňa 7.2.2023 (čl.128), ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 12.4.2021 v čase o 12.15 hod. došlo v katastri obce O. F., okres H., k zrážke medzi osobným motorovým vozidlom zn. C. X., ev.č. F.-XXXFD, ktoré viedol vodič P. O. a osobným motorovým vozidlom zn. C. I.-P., ev.č. H.-XXXCR, ktoré viedol žalobca a to tak, že vodič O. viedol vozidlo po ceste č. G. v smere od mesta H. na obec O. F., kde v križovatke s cestou č. G. narazil do zadnej časti pred ním idúceho a vľavo odbočujúceho vozidla C., čím zaviniel dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel žalobca ťažké poškodenie zdravia.

11. Vlastník osobného motorového vozidla zn. C. X., ev.č. F.-XXXFD mal v čase vzniku poistnej udalosti uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovanej poistnou zmluvou č.: 6 583 587 153.

12. Znaleckým posudkom č. 31/2022 vypracovaným dňa 17.7.2022 MUDr. P. D., znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Traumatológia, bolo bodové odškodnenie hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia určené na 710 bodov.

13. Výzvou zo dňa 25.7.2022 si žalobca uplatnil u žalovanej okrem iného právny nárok na jednorazové odškodnenie titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovom rozsahu 710 bodov, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 17.197,- EUR (710 bodov x 24,22 EUR/ bod). Predmetná výzva bola žalovanej doručená dňa 28.7.2022 (čl. 58).

14. Žiadosťou zo dňa 8.8.2022 požiadala žalovaná znaleckú organizáciu forensic.sk o znalecký úkon k doloženému znaleckému posudku o sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 710 bodov.

15. Oznámením zo dňa 30.8.2022 oznámila žalovaná, že dňa 26.8.2022 ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého v prílohe predkladajú výpočet výšky plnenia. Ďalej uviedla, že poskytujú primeraný preddavok vo výške 7.000,- EUR. Žalovaná taktiež oznámila žalobcovi, že o nároku prebiehajú odborné konzultácie so znaleckou organizáciou forensic.sk a o výsledku šetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie budú žalobcu písomne kontaktovať.

16. Predžalobnou výzvou zo dňa 27.10.2022 žalobca vyzval žalovanú na úhradu istiny vo výške 10.197,- EUR a trov právneho zastúpenia v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Podľa poštového podacieho hárku bola predmetná výzva zaslaná žalovanej dňa 27.10.2022. predmetná výzvy bola žalovanej doručená dňa 31.10.2022 (čl.122).

17. Oznámením zo dňa 19.12.2022 oznámila žalovaná, že dňa 16.12.2022 ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého v prílohe predkladajú výpočet výšky plnenia. Likvidované na základe

lekárskeho posudku, ktorý vystavil MUDr. P. D.. Do úhrady nároku sťaženia spoločenského uplatnenia na účet predložený žalobcom.

18. Dňa 21.12.2022 žalovaná uhradila žalobcovi žalovanú istinu 10.197,- EUR.

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára : Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

20. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

21. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

22. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

24. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len zákon č. 437/2004Z.z.), ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 444 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

26. Podľa § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

27. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

28. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

29. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

30. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak

ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. V danom spore sa žalobca podanou žalobou domáhal zaplattenia sumy 10.197,- EUR s príslušenstvom titulom nezaplattenej časti náhrady škody na zdraví pozostávajúcej zo sumy za sťaženie spoločenského uplatnenia.

33. Súd konštatuje, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 12.4.2021 v čase o 12.15 hod. došlo v katastri obce O. F., okres H., k zrážke medzi osobným motorovým vozidlom zn. C. X., ev.č. F.-XXXFD a osobným motorovým vozidlom zn. C. I.-P., ev.č. H.-XXXCR, pri ktorej utrpel žalobca ťažké poškodenie zdravia. Výzvou zo dňa 25.7.2022, doručenou žalovanej dňa 28.7.2022, žalobca uplatnil u žalovanej právny nárok na jednorazové odškodnenie titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovom rozsahu 710 bodov, a to na základe znaleckého posudku č. 31/2022, vypracovaného dňa 17.7.2022 MUDr. P. D. v peňažnom vyjadrení sumu 17.197,- EUR (710 bodov x 24,22 EUR/ bod). Dňa 31.8.2022 žalovaná poskytla žalobcovi zálohovú úhradu poistného plnenia titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 7.000,- EUR a zároveň oznámila, že o nároku prebiehajú odborné konzultácie so znaleckou organizáciou forensic.sk a o výsledku šetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie budú žalobcu písomne kontaktovať. Predžalobnou výzvou zo dňa 27.10.2022 bola žalovaná písomne vyzvaná na úhradu zvyšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 10.197,- EUR v lehote do 7 dní od doručenia. Až v priebehu tohto súdneho sporu dňa 16.12.2022 došlo k ukončeniu likvidačného konania žalovanou, ktorá dňa 21.12.2022 uhradila žalobcovi žalovanú sumu 10.197,- EUR. Žalobca následne podaním zo dňa 28.12.2022 vzal žalobu v časti o zaplattenie sumy 10.197,- EUR späť a zotrval na zaplattení úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 10.197,- EUR od 8.11.2022 do 21.12.2022. Medzi stranami sporu nebol sporný právny základ žalovaného nároku resp. miera zodpovednosti žalovanej za škodu. Spornou skutočnosťou zostal nárok na úroky z omeškania.

34. Súd konanie v časti o zaplattenie sumy 10.197,- EUR zastavil v súlade s § 144 a 145 ods. 2 CSP vzhľadom na späťvzatie žalobcu v tejto časti žaloby.

35. Z vykonaného dokazovania a z tvrdení strán sporu mal súd za to, že žalovaná si nespĺnila povinnosť v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. a ani ku dňu podania tejto žaloby nepristúpila k likvidácii poistnej udalosti. V Oznámení zo dňa 30.8.2022 žalovaná síce uviedla, že dňa 26.8.2022 ukončili šetrenie poistnej udalosti, v ďalšom odseku však uviedla, že poskytujú žalobcovi primeraný preddavok vo výške 7.000,- EUR a o nároku prebiehajú odborné konzultácie so znaleckou organizáciou forensic.sk s tým, že o výsledku šetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie budú žalobcu písomne kontaktovať. Vzhľadom na tvrdenia strán sporu a oznámenie zo dňa 19.12.2022 mal súd za to, že k ukončeniu prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie nedošlo v lehote 3 mesiacov odo dňa 28.7.2022 (doručenia výzvy na plnenie zo dňa 25.7.2022 žalovanej) ale až dňa 16.12.2022. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovanej, že si splnila povinnosť v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., pretože oznámenie zo dňa 30.8.2022 nemožno považovať za odmietnutie poskytnutia poistného plnenia, resp. za zníženie poistného plnenia alebo poskytnutie písomného vysvetlenia k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebolo v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia. Podľa súdu poisťovateľ sa nemôže zbaviť povinnosti plniť riadne a včas iba tým, že poškodenému zašle oznámenie v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. bez ohľadu na jeho obsah či správnosť.

36. Žalovaná až v priebehu tohto súdneho sporu dňa 16.12.2022 ukončila likvidáciu poistnej udalosti a následne dňa 21.12.2022 uhradila žalovanú sumu bez príslušenstva. Žalobcovi tak v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol nárok na úroky z omeškania, nakoľko žalovaná si v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. nespĺnila túto zákonnú povinnosť.

37. Ústavný súd Slovenskej republiky v Nálezoch Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 309/2020 a III. ÚS 214/2020 zo 14. októbra 2021 a sp. zn. III. ÚS 215/2020 z 28. októbra 2021 zhodne skonštatoval, že výklad ust. § 11 ods. 6 až 8 zákona o PZP prijatý všeobecnými súdmi v zrušovaných rozhodnutiach vylučuje poskytnutie poistného plnenia, ktoré by zahŕňalo aj úroky z omeškania z náhrady škody a dostáva sa tak do ostrého konfliktu s racionálnym účelom právnej úpravy. Súd zároveň neaplikovali eurokonformný výklad v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES zo 16. septembra 2009 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti (kodifikované znenie), keď všeobecné súdy sú zároveň súdmi Európskej únie, ktoré sú povinné aplikovať únieové právo (rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C-106/77 vo veci Simmenthal). Ústavný súd Slovenskej republiky v odôvodnení nálezu III. ÚS 215/2020 z 28. októbra 2021 uviedol, že poisťovňa bola poškodeným priamo žalovaná, a preto sa na priznanie úroku z omeškania vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poisťnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplate žiadanej náhrady skutočne došlo.

38. Na základe vykonaného dokazovania a po aplikácii právnych predpisov vyššie uvedených dospel súd k záveru, že žalobcovi patrí nárok na úrok z omeškania zo sumy 10.197,- EUR vo výške 5,5 % ročne od 8.11.2022 do 21.12.2022. Súd priznal úrok z omeškania odo dňa 8.11.2022 ako to požadoval žalobca (nesporné skutkové tvrdenie). Zároveň mal súd preukázané, že žalovaná uhradila žalovanú istinu dňa 21.12.2022, preto priznal úrok z omeškania len do tohto dňa úhrady.

39. Sadzba žalobcom požadovaného úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne nepresahuje zákonnú sadzbu úroku z omeškania a preto bola prisúdená táto sadzba úroku z omeškania. Vzhľadom na uvedené súd mal žalobcu za dôvodnú čo do zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 10.197,- EUR od 8.11.2022 do 21.12.2022.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

42. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca mal úspech v časti priznaného príslušenstva a z procesného hľadiska nezavinil zastavenie konania v časti istiny. Žalovaná mala neúspech v časti príslušenstva a zároveň z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania v časti istiny, keď po podaní žaloby uhradila žalobcovi celú žalovanú istinu, a preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.