

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714203032
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714203032.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Ľ. D., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/X, XXX XX F., proti odporkyni: G. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F.Č., o určenie výživného manželovi, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 16.5.2014 na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporkyni - manželke navrhovateľa povinnosť platiť navrhovateľovi výživné v sume 50,- € ročne od mesiaca jún 2014, nakoľko je vedený na úrade práce a poberá sociálne dávky v sume 117,- €.

Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/39/2014 súd zistil, že navrhovateľ Ľ. D., nar. XX.X.XXXX si dňa 5.2.2014 podal na Okresný súd Skalica návrh na určenie výživného v sume 50,- € proti odporkyni G. D., nar. XX.X.XXXX, z dôvodu, že sú s odporkyňou v rozvodovom konaní a navrhovateľ je v hmotnej núdzi.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky,
za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. I., veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania,
ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania („litispedencia“), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Začatie konania podaním návrhu má vplyv na procesné vzťahy, ktoré vznikli medzi účastníkmi konania. K procesným účinkom začatia konania patrí vznik prekážky začatej veci podľa § 83 O.s.p..

Zo spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/179/2014 a 5C/39/2014 má súd preukázané, že ide o súdne konania, v ktorom sú rovnakí účastníci: navrhovateľ Ľ. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F., S. X a odporkyňa G. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F., F. XX, rovnaký predmet konania: určenie výživného na

manžela a rovnaké skutkové okolnosti: navrhovateľ je s odporkyňou v rozvodovom konaní, je v hmotnej núdzi, evidovaný na úrade práce. Nakoľko je neprípustné, aby o tom istom návrhu prebiehali na súde viaceré konania (pod rôznymi spisovými značkami), súd konanie o určenie výživného vedené pod sp. zn. 2C/179/2014 (ktoré začalo neskôr) v zmysle § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil, pretože v tejto veci už je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 5C/39/2014, v ktorom bude rozhodnuté o návrhu navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).