

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202724  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914202724.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, proti odporcovi: U. V., nar.XX.XX.XXXX, bytom F. cesta XXX/XX, C., toho času bytom Y. C., v konaní o zaplatenie 513,51eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 513,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 59,33 eur od 1.1.2013 do 31.12.2013 a úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 513,51 eur od 1.1.2014 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 30,50 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.3.2014 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 513,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 59,33 eur od 1.1.2013 do 31.12.2013 a s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 513,51 eur od 1.1.2014 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 14.7.2010 uzatvoril odporca s navrhovateľom úverovú zmluvu č. SUA 10/001604 prostredníctvom spoločnosti AUTOMEX s.r.o. prevádzkárne: Továrnska, Stará Ľubovňa, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla značky Ford Focus kombi 2.0 16V Ghia, VIN: O v hodnote 3.900,- eur. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 2.340,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť 36 mesačnými splátkami po 101,20 eur. Odporca uhradil 25 splátok a časť 26.splátky. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru a napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplatil, teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Navrhovateľ v súlade s úverovými podmienkami dňa 31.12.2012 pristúpil k zosplateniu úverovej zmluvy a vyzval odporcu doporučeným listom zo dňa 7.1.2013, aby do 21.1.2013 vrátil dlžnú čiastku vo výške 1.384,91 eur. Odporca dlžnú čiastku neuhradil, v dôsledku čoho v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo odporcovi odobraté a následne predané za 1.100,- eur. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke odporcu. Náklady spojené s predajom vozidla záúčtované po zosplatení úverovej zmluvy sú evidované vo výške 228,60 eur. Uplatňovaný nárok má svoj základ v ust. § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, z ktorých vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co/133/2013 zo dňa 11.11.2013). Dňa 8.4.2013 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k

doplateniu dlhu, aby do 22.4.2013 vrátil dlžnú čiastku vo výške 537,99 eur. Táto suma pozostávala zo zosplateného úveru mínus suma za odpredaj vozidla, t.j. suma 513,51 eur a zo sankčných úrokov za obdobie od 1.1.2013 do 31.1.2013, t.j. úrok z omeškania vo výške 9,69%, sankčný úrok od 1.2.2013 do 28.2.2013 vo výške 9,82 eur a sankčný úrok za obdobie 1.3.2013 do 31.3.2013 vo výške 4,97 eur.

Odporca sa písomne k podanému návrhu nevyjadril.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 9.6.2014 v neprítomnosti navrhovateľa, pričom navrhovateľ požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti a súhlasil s tým, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané s poukazom na ust. § 47 ods. 2 OSP.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s úverovou zmluvou č. SUA10/001604, so zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. SUA10/001604, s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., s protokolom o prevzatí predmetu financovania zo dňa 14.7.2010, s výzvou k splateniu celého úveru - zosplatenie zo dňa 7.1.2013, s kalkuláciou finančného vyrovnanie pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy k 31.12.2012, s kópiami faktúr, s oznámením o predaji vozidla a výzvou k doplateniu dlhu, s vyúčtovaním č. 1/2013 za vypracovanie znaleckého posudku vo veci výpočtu všeobecnej hodnoty vozidiel, s vystavenými faktúrami ohľadom predaja vozidla a sprostredkovania jeho odobratia, so splátkovým kalendárom zmluvy o úvere, so záverečnou správou k inkasnému prípadu č. 13570/12, s protokolom o odobratí a prevzatí motorového vozidla, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 14.7.2010 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla značky Ford Focus kombi 2.0 v hodnote 3.900,- eur, pričom z kúpnej ceny zaplatil odporca predávajúcemu v hotovosti sumu 1.560,- eur a na zvyšných 2.340,- eur poskytol navrhovateľ odporcovi úver, ktorý sa zaviazal odporca splatiť 36 mesačnými splátkami po 101,20 eur. Odporca uhradil 25 splátok a časť 26. splátky. Nakoľko sa dostal do omeškania so splácaním úveru a aj napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplatil, nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru, a preto navrhovateľ v súlade s úverovými podmienkami dňa 31.12.2012 pristúpil k zosplateniu úverovej zmluvy a vyzval odporcu listom zo dňa 7.1.2013, aby do 21.1.2013 vrátil dlžnú čiastku vo výške 1.384,91 eur. Nakoľko odporca dlžnú sumu neuhradil, v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo odporcovi odobraté a následne predané za sumu 1.100,- eur. Po odpredaji vozidla bolo vykonané záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke odporcu, pričom náklady spojené s predajom vozidla boli evidované vo výške 228,60 eur. Navrhovateľ listom dňa 8.4.2013 zaslal odporcovi oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou na doplatenie dlhu, na ktorú výzvu však odporca nereagoval.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu aj výšky. V konaní bolo preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 14.7.2010 úverovú zmluvu č. SUA10/001604, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla značky Ford Focus kombi 2.0 v hodnote 3.900,- eur. Z uvedenej kúpnej ceny zaplatil odporca predávajúcemu v hotovosti sumu 1.560,- eur a na zvyšných 2.340,- eur poskytol navrhovateľ odporcovi úver, ktorý sa odporca zaviazal splatiť 36 mesačnými splátkami vo výške 101,20 eur. Účastníci konania zároveň uzatvorili aj zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, na základe ktorého odporca ako dlžník previedol dočasne a bezodplatne svoje vlastnícke právo k predmetu financovania na navrhovateľa ako veriteľa za účelom zabezpečenia jeho nároku. Súd posúdil uzatvorenú zmluvu ako zmluvu o úvere, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka, nakoľko s poukazom na § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka sa zmluva o úvere považuje za absolútny obchod, a teda ustanovenia Obchodného zákonníka sa použijú bez ohľadu na postavenie účastníkov konania. Nepochybne sa v uvedenej veci jedná aj o spotrebiteľskú zmluvu, a preto je potrebné aplikovať aj ustanovenia predpisov spotrebiteľského práva.

Z predložených listinných dôkazov, a to najmä zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že odporca uhradil 25 splátok a časť 26. splátky, pričom ďalšie splátky neuhradil. V dôsledku tejto skutočnosti preto navrhovateľ v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami pristúpil k zosplatneniu úverovej zmluvy dňa 31.12.2012 a listom zo dňa 7.1.2013 vyzval odporcu na vrátenie dlžnej sumy vo výške 1.384,91 eur. Nakoľko odporca v prospech navrhovateľa dlžnú sumu neuhradil, došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu na navrhovateľa, ktoré bolo následne odporcovi odobraté a predané za sumu 1.100,- eur. Po odpredaji vozidla bolo vykonané záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu započítaný voči dlžnej čiastke odporcu. Dňa 8.4.2013 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o odpredaji vozidla a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá pozostávala zo sumy 513,51 eur, t.j. zosplatnený úver vo výške 1.384,91 eur mínus suma za odpredaj vozidla vo výške 1.100,- eur a sankčné úroky za obdobie január až marec 2013, za január vo výške 9,69 eur, za február vo výške 9,82 eur a za marec vo výške 4,97 eur. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľovi vznikli ohľadom predaja a odobratia vozidla aj náklady, ktoré navrhovateľ v prospech subjektov zaplatil, čo vyplýva aj z predložených výpisov z účtu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, t.j. že odporca nezaplatil v prospech navrhovateľa dlžnú sumu dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 59,33 eur za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 513,51 eur od 1.1.2014 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v prospech navrhovateľa, dostal sa dňom 1.1.2014, t.j. dňom, po ktorom bolo ukončené vyčíslenie úrokov z omeškania za rok 2013, do omeškania, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 30,50 eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.