

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713200641
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713200641.7

Uznesenie

Okresný súd v Martine v právnej veci navrhovateľky: Y. S., B.. XX. XX. XXXX, X. P. XX/XX, XXX XX T. X proti odporcovi: Domov sociálnych služieb Méta so sídlom J. Palkoviča 1, 036 01 Martin, IČO: 30 225 591, právne zastúpený JUDr. Danielom Vankom, advokátom so sídlom v Martine, Andreja Kmeťa 13/413, o zásah do osobnostných práv človeka podvodným spôsobom takto

rozhodol:

Návrh na začatie konania doručený tunajšiemu súdu dňa 16. 1. 2013 sa odmieta.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Dňa 16.1.2013 podala navrhovateľka na tunajšom súde neúplné podanie, ktoré nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania. V predmetnom podaní navrhovateľka požadovala, aby súd vyniesol rozsudok v tom znení, že "žalovaný je povinný verejne sa ospravedlniť, písomne aj pred zamestnancami ústavu DSS méta Lipovec a uhradiť nemajetkovú ujmu vo výške 5.000 eur, zároveň je povinný uhradiť aj trovy súdneho konania."

Uznesením č.k. 5C/9/2013-27 zo dňa 14.2.2013 vyzval súd navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje neúplné podanie tak, že opíše rozhodujúce skutočnosti, uvedie, čoho sa návrhom na začatie konania domáha, označí dôkazy na podporu svojich tvrdení, v opačnom prípade súd návrh navrhovateľky odmietne.

V podaní zo dňa 15.3.2013, doručenom súdu dňa 18.3.2013 (č.l. 30 súdneho spisu), navrhovateľka žiadala aj písomné ospravedlnenie od ústavu DSS v nasledujúcom znení: "vedenie ústavu DSS Méta Martin-Sever, prevádzka Lipovec, pod Kanálom 5, sa týmto ospravedľuje pani Y. S., nášmu bývalému zamestnancovi, za spôsobenú nemajetkovú - citovú morálnu ujmu a za majetkovú ujmu, ktorú vedenie spôsobilo nesprávnym posúdením jej povahových vlastností, prejavu a jej výkonu práce, keďže dôverovalo tvrdeniu zamestnankyne, ktorá tieto skutočnosti oznamovala a bralo do úvahy jej dlhú pôsobnosť v ústave DSSméta Martin, a na základe toho už ďalej vec nezisťovalo". V podaní navrhovateľka ďalej uviedla, že požaduje a trvá na výške odškodného vo výške 5.000 eur, pričom sa domnieva, že sa nejedná o neserióznou, ani nemorálnu požiadavku. Odškodné požadovala vyplatiť do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Záverom podania navrhovateľka zdôraznila, že ako človek a občan SR má svoje základné ľudské osobnostné práva a bez ohľadu na svoje chyby má svoju česť, cit a ľudskú dôstojnosť, právo na slušné zaobchádzanie a rovnako aj právo brániť sa, hoci je vyučená aranžérka a samoživiteľka troch detí, na každom pracovnom mieste pracovala na sto percent, samoživiteľky nie sú hýčkané a vydržiavané mužmi, či podporované zarábajúcimi manželmi a väčšina žien ako je ona, nepostupuje zlatokopeckým spôsobom, ale vlastnými silami a snahami - preto si prácu vie vážiť a v žiadnom prípade by neriskovala jej stratu vulgárnymi prejavmi, neplnením si

povinností v práci, či ignoranciou, nakoľko od jej konania, snahy a výkonu sa odvíja a sú odkázané aj jej tri nezabezpečené deti vo veku 13, 15 a 17 rokov.

Na ústnom pojednávaní konanom dňa 9.10.2013 (č.l. 87 súdneho spisu) navrhovateľka vo svojom prednese uviedla, že návrhom sa domáha finančného odškodnenia a ospravedlnenia. Žiadala o poskytnutie času na právneho zástupcu, s ktorým upraví podaný návrh.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní poukázal na tú skutočnosť, že návrh neobsahuje riadny petit a z uvedeného dôvodu je pre odporcu problém zaujať aj možnosť obrany a obhájiť svoje tvrdenia.

Uvedené pojednávanie bolo odročené s tým, že súd poskytol navrhovateľke lehotu 14-tich dní na úpravu návrhu na začatie konania s riadnym výrokom.

Listom zo dňa 5.11.2013, podaným osobne na tunajšom súde dňa 5.11.2013 (č.l. 90 súdneho spisu) JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom v Martine, oznámila súdu, že dňa 4.11.2013 prevzala právne zastúpenie navrhovateľky. Podaním zo dňa 23.1.2014 (č.l. 93 súdneho spisu) však advokátka súdu oznámila, že dňom 23.1.2014 odstúpila od zmluvy o poskytovaní právnych služieb navrhovateľke.

Výzvou zo dňa 6.2.2014 (č.l. 94 súdneho spisu) súd opätovne vyzval navrhovateľku, aby v lehote 7 dní od doručenia predmetnej výzvy upresnila svoj návrh na začatie konania, t.j. aby uviedla, ako má súd rozhodnúť.

Na uvedenú výzvu reagovala navrhovateľka podaním zo dňa 7.2.2014, doručeným súdu dňa 10.2.2014 (č.l. 95 súdneho spisu), v ktorom žiadala, aby súd vyniesol nasledujúci rozsudok: "DSS méta Martin v zastúpení L. Q. W., je povinný posudok skartovať a jednoznačne a zrozumiteľne uviesť, že nebude nikdy použitý, zneužitý voči Y. S., nakoľko je nepravdivý. Bol vytvorený na základe ohovárania a vymyslenej snahy poškodiť jej dobré meno sanitárkou Z. Š., ktorú protistrana uviedla ako údajnú konzultantku, ktorá hodnotí sanitárky, hoci podľa rozpisov služieb zaučila Y. S. na dvoch zmenách a ďalej pracovala v iných dňoch a časových intervaloch, teda nemala sama ako dospieť k takému ohodnoteniu. Rovnako ani riaditeľka ústavu, keďže pracovala na inom mieste a nemohla nevedieť, že takto negatívnym posudkom poškodí Y. S. dobré meno." Odškodné navrhovateľka žiadala tak, ako bolo uvedené v pôvodnom návrhu, a to za spôsobenie citovej traumy. Podľa jej názoru podľa posudku je zrejmé, že nebola prepustená kvôli skúšobnej dobe, ale z dôvodu negatívnych referencií. Tiež uviedla, že v prípade, že súd zváži, že si odškodné nezaslúži, alebo nie v takej výške, ponechala toto navrhovateľka plne na zvážení súdu. Uvedenú sumu odškodného žiadala na základe ušlej mzdy, spôsobených komplikácií, kde mala problém sa sama užiť a tiež titulom spôsobenej citovej traumy.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 79 ods. 1, 2 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných

právných vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí a ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Preskúmaním podania navrhovateľky zo dňa 14.1.2013 v spojení s jej ďalšími podaniami, a to zo dňa 15.3.2013 a zo dňa 7.2.2014, súd dospel k záveru, že predmetné podanie je neúplné a je potrebné ho doplniť.

Uznesením zo dňa 3. 3. 2014 bola navrhovateľka vyzvaná, aby ustálila návrh a to tak, že presne, stručne a zrozumiteľne bude formulovať výrok s ohľadom na skutočnosť, aby bol návrh vykonateľný. Upozornená bola na to, že z podaní doručených súdu nie je zrejmé, čoho sa svojím návrhom domáha. V pôvodnom návrhu zo dňa 14. 1. 2013 žiadala od odporcu verejné ospravedlnenie a to písomne aj pred zamestnancami DSS Méta Lipovec a tiež náhradu nemajetkovej ujmy. V podaní zo dňa 15. 3. 2013 žiadala od odporcu písomné ospravedlnenie, pričom na výške odškodného zotrvala. V poslednom podaní zo dňa 7. 2. 2014 požadovala, aby súd odporcovi uložil povinnosť skartovať posudok a jednoznačne a zrozumiteľne uviesť, že tento nebude nikdy použitý. Čo sa týka uplatneného nároku na odškodné, na uvedenom návrhu zotrvala.

Z takto formulovaných žalobných návrhov súdu nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha, o čom má súd rozhodnúť. Na opakované výzvy navrhovateľka nereagovala, svoj neúplný návrh nevedela upraviť ani prostredníctvom právneho zástupcu, ktorého si zvolila na toto konanie, následne došlo k ukončeniu právneho zastúpenia.

Na základe takéhoto neúplného návrhu nebolo možné vo veci pokračovať, odporca nemal možnosť sa k neúplnému návrhu vyjadriť a uviesť na svoju obranu relevantné skutočnosti, preto súd návrh na začatie konania odmietol. V predmetnej veci súd dospel k záveru, že navrhovateľke boli poskytnuté všetky dostupné možnosti na bránenie svojho práva, opakovane písomne, ale i ústne bola vyzývaná a upozorňovaná na to, že súd môže rozhodovať len o konkrétnom návrhu a petit tohto návrhu musí byť vykonateľný. Pokiaľ zo strany navrhovateľky k takémuto postupu nedošlo, nemožno jej nárok prejednať a o ňom rozhodnúť. Posledná výzva na úpravu návrhu zo dňa 3. 3. 2014 bola zaslaná navrhovateľke na dostupnú adresu, z ktorej preberala písomnosti, doručená jej bola 14. 3. 2014 do vlastných rúk. Lehota na doplnenie návrhu bola navrhovateľke daná 10 dní. Do rozhodnutia súdu o odmietnutí podania navrhovateľka svoje podanie nedoplnila, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zo strany odporcu neboli uplatnené trovy konania, preto súd vyslovil, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.