

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/227/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312214683
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2312214683.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a členiek senátu: JUDr. Lea Stovičková a JUDr. Daša Kontríková, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: C. A., nar. XX.XX.XXXX, S., XXX/XX, B., o zaplatenie 1.980,55 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 16. januára 2013 č. k. 5C/17/2012-60, v časti splatnosti, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa **s a m e n í** v napadnutej časti, v časti splatnosti istiny a príslušenstva tak, že žalovaná je povinná zaplatiť istinu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach po 35 eur mesačne, vždy do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.980,55 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 713,44 Eur od 23.10.2008 do 02.12.2009 a spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 699,44 eur od 03.12.2009 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy k 20-temu dňu každého mesiaca, keď prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok. Vo zvyšnej časti úroku z omeškania súd návrh zamietol. Žalovanú tiež zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 118,50 eur, pričom jej povolil trovy konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 5 eur mesačne, splatnými rovnako ako istinu a príslušenstvo, pod následkom straty výhody splátok a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 320,28 eur v pravidelných mesačných splátkach po 5 eur mesačne, splatné vždy k 20-temu dňu každého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok. Po právnej stránke súd rozsudok odôvodnil § 269 ods. 2 ObZ, § 52 ods. 1 OZ, § 23a z.č.634/1992 Zb., § 558 OZ, § 517 ods. 2 OZ, § 157 ods. 4, § 153a ods. 1 O.s.p. Skutkovo súd rozsudok odôvodnil tým, že v danom prípade rozhodoval o návrhu žalobcu, ktorý sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.980,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 103,17 eur a spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 13 % zo sumy 699,44 eur od 03.12.2009 do zaplatenia žalovanou. Svoj nárok si žalobca uplatňoval z dôvodu neplnenia si záväzku zo zmluvy o vydaní a používaní bankovej platobnej karty č. 201932074 zo dňa 26.10.2004. Žalovaná pred súdom uznala nárok žalobcu čo do dôvodu i výšky a preto súd rozhodol rozsudkom pre uznanie. Súd zamietol návrh žalobcu v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 713,44 eur a 13 % ročne zo sumy 699,44 eur a priznal úroky z omeškania iba vo výške 8,5 % ročne z už vyššie uvedených súm, v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keď úroková sadzba NBS v čase od 23.10.2008 bola 4,25 %. Žalovanej, vzhľadom na jej finančnú situáciu, keď tohto

času je na materskej dovolenke, manžel je nezamestnaný a majú ďalšie exekúcie, súd povolil (v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.), žalovanú istinu aj s úrokmi splácať v splátkach po 20 eur mesačne. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. V danom prípade mal žalobca v prevažnej miere úspech v konaní, preto má nárok na zaplatenie trov konania vo výške 118,50 eur za zaplatený súdny poplatok a jeho právny zástupca na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 320,28 eur (za tri právne úkony po á 97,60 Eur s DPH za prevzatie veci, pokus o zmier a podanie žaloby + 3x režijný paušál po á 9,16 s DPH), ktoré taktiež odporkyni povolil splácať z dôvodov už vyššie uvedených spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku, avšak výlučne v časti splatnosti splátok istiny a príslušenstva, podal odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu. Odvolanie odôvodnil tým, že záver súdu týkajúci sa určenia výšky splátok (20 eur mesačne) zjavne znevýhodňuje postavenia žalobcu, nakoľko pri takto nastavenej výške mesačných splátok s ohľadom na výšku pohľadávky je časový horizont jej uspokojenia neprimerane dlhý (len istina vo výške 1.980, 55 eur by bola uhradená po viac ako ôsmich rokoch). Žalobca sa nebráni plneniu dlžnej sumy zo strany žalovanej v splátkach, ale splátky by mali byť určené vo výške 35 eur mesačne. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaná vie od roku 2009, kedy bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy, že má voči žalobcovi dlh. Od uvedenej doby jej nič nebránilo dlžnú sumu splácať v splátkach, čím by postupne došlo k znižovaniu dlhu. Nízke splátky nie sú výhodné ani pre žalovanú, pretože jej dlh narastá na úrokoch z omeškania. Z uvedených dôvodov žalobca navrhol žalovanú zaviazat' na platenie istiny a príslušenstva platiť v mesačných splátkach vo výške 35 eur mesačne.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, teda výlučne v časti splatnosti predmetnej pohľadávky, pričom vo zvyšku preskúmaný rozsudok nadobudol právoplatnosť (§ 212 ods. 1 O.s.p.), po nariadení odvolacieho pojednávania, a dospel k záveru, že v danom prípade je dôvodným rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti splatnosti dlhu zmeniť tak, že sa zvýšia splátky, v ktorých je potrebné predmetný dlh uhradiť.

Predmetom odvolacieho konania bolo už len posúdenie naplnenia zákonných dôvodov pre postup prvostupňového súdu v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., ktorým umožnil istinu a príslušenstvo žalovanej uhradiť v mesačných splátkach po 20 eur.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že lehota na splnenie povinnosti uloženej v rozsudku je zásadne tri dni. Citované ustanovenie ale súdu umožňuje, vzhľadom na osobitné okolnosti každého prípadu, určiť aj lehotu dlhšiu, prípadne určiť, že peňažné plnenie možno plniť v splátkach, pričom určí zároveň výšku splátok a podmienky splatnosti, ako i to, že pri nedodržaní jednej splátky je hneď splatný celý zvyšok dlhu.

Odvolací súd sa v danom prípade stotožnil s prvostupňovým, že vzhľadom na preukázané pomery na strane žalovanej, ktoré neumožňujú, aby daný dlh bol uhradený naraz, bolo dôvodným, aby jej bolo povolené dlh uhradiť v primeraných splátkach. Odvolací súd sa ale tiež stotožnil s názorom odvolateľa, že by bolo neprimeraným, ak by predmetný dlh, ktorý by bol uhrádzaný v súdom prvého stupňa určených splátkach 20 eur, bol uhradený až za viac ako 8 rokov. Bolo preto dôvodným zaviazat' žalovanú uhradiť dlh vo vyšších splátkach tak, aby nedošlo k neúmernému poškodeniu žalobcu. Podľa ustálenej súdnej praxe je dlh potrebné zaplatiť najneskôr do doby troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Ak súd

vyhovel návrhu žalobcu uvedenom v odvolaní a zaviazal žalovanú na splácanie istiny a príslušenstva vo výške 35 eur, len samotnú istinu bude žalovaná splácať 56 mesiacov, čo je 4,5 roka, teda dlhšiu dobu ako je zaužívané. V danom prípade nebolo možné prihliadnuť k obrane žalovanej, (písomným podaním doručeným súdu až po pojednávaní), že jej mesačné náklady na živobytie sú vysoké, platí 300 eur nájomné za byt a 50 eur za elektrinu a tiež platí rôzne ďalšie pôžičky a exekúcie z dôvodu, ako bolo hore uvedené, že žalobca má právo, aby mu bola jeho pohľadávka zaplatená v primeranej lehote. Právo žalobcu nemôže byť porušené len preto, že žalovaná na seba berie záväzky až v takej výške, že ich zjavne nie je schopná plniť.

S poukazom na uvedené, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa splatnosti dlhu, podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že s použitím ust. § 160 ods. 1 O.s.p. žalovanej uložil povinnosť istinu a úroky z omeškania zaplatiť v splátkach po 35 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok formulovanou s poukazom na akt. znenie § 160 ods. 1 O.s.p. V ostatnom - v nenapadnutej časti výrok preskúmaného rozsudku zostal nezmenený (v zamietnutej časti a v časti povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 s poukazom na § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal napriek tomu, že bol v odvolacom konaní úspešný, a to z dôvodu, že si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Senát odvolacieho súdu tento rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.