

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/128/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203889  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814203889.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a. s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, práv. zast. PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanej J. U., Q.. XX. XX. XXXX, Q. U. N., N. U. XX, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou, J.. H. F., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 328,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 151,37 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 47,60 Eur od 27. 04. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 49,43 Eur od 18. 05. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 54,34 Eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 47,60 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne za čas od 27. 04. 2011 do zaplatenia, sumy 49,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne za čas od 18. 05. 2011 do zaplatenia, sumy 54,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne za čas od 18. 06. 2011 do zaplatenia, sumy 177,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne za čas od 18. 07. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení dňa 18. 04. 2011, podľa ust. § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z., predmetom ktorej bolo zriadenie telefónnej prípojky, poskytovanie verejnej telefónnej služby a služieb s tým súvisiacich. V súvislosti s poskytovaním služieb, bola žalovanej vyúčtovaná faktúra č. 3900300694 na sumu 87,60 Eur, splatná dňa 26. 04. 2011. Za zúčtovacie obdobie od 01. 04. 2011 do 30. 04. 2011 bola žalovanej vystavená faktúra č. 3726957465 na sumu 49,43 Eur, splatná 17. 05. 2011. Za zúčtovacie obdobie od 01. 05. 2011 do 31. 05. 2011 bola vystavená žalovanej faktúra č. 1727972355 na sumu 54,34 Eur, splatná 17. 06. 2011. Keďže žalovaná riadne a včas nesplácala v lehote splatnosti uvedené sumy, vyplývala jej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. 7728978022 na sumu 177,33 Eur, splatná 17. 07. 2011. Zo strany žalovanej došlo k čiastočnej úhrade dlžnej sumy vo výške 40,- Eur, z toho dôvodu sa žalobca domáha zaplatenia sumy 328,70 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013, uzavretou medzi postupcom - spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava a postupníkom - žalobcom, bola postúpená pohľadávka žalovanej na žalobcu pod referenčným číslom 1206798401, pričom dlžná suma bola vykázaná vo výške 328,70 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, písomným vyjadrením žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca písomným podaním zo dňa 09. 06. 2014 trval na podanej žalobe, súčasne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti, navrhol aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Uviedol, že Zmluvou o pripojení sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť pre žalovanú telefónnu prípojku a poskytnúť verejnú telefónnu službu a tiež sprístupniť verejné elektronické komunikačné služby. Uvedené zriadil v rámci jarnej akciovej ponuky „Jar 2011“ telefónne pripojenie „Doma Extra“ s lehotou viazanosťou 24 mesiacov so súvisiacim balíkom služieb - Clip. Okrem toho jej poskytol koncové zariadenie - telefónny prístroj Siemens AS 180 v zľave za 1,- Eur. Akciová cena služieb stála 11,89 Eur s DPH. Účastníci sa dohodli, že pokiaľ nebude dodržaná lehota viazanosti, žalovaná žalobcovi zaplatí pokutu vo výške 100,- Eur, za ponechanie koncového zariadenia - telefónneho prístroja Siemens AS 180 zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 39,33 Eur bez DPH a pokutu za zriadenie akciovej linky vo výške 38,- Eur bez DPH. Žalovaná podpísala zmluvu 18. 04. 2011, ale už od 14. 04. 2011 jej bol aktivovaný telefón a začala využívať služby, čo vyplýva z faktúry č. 3726957465, ktorá bola vystavená za obdobie od 01. 04. 2011 do 30. 04. 2011. Túto faktúru ako aj ďalšiu faktúru žalovaná nezaplatila a z toho dôvodu jej predchodca žalobcu prerušil poskytovanie verejnej telefónnej služby. Vo svojom písomnom podaní žalobca poukázal na všeobecne známe informácie, akým spôsobom dochádza k uzatváraniu zmlúv vo verejnej mobilnej telefónnej sieti, ako neprimerane je chránený spotrebiteľ štátom, pričom aj bežný spotrebiteľ má možnosť ovplyvniť uzatvorenie zmluvy výberom vhodných zmluvných podmienok tak, aby mu tieto vyhovovali spolu s prijatím príslušných sankcií v prípade ich neplnenia. V prípade paušálneho uplatňovania ochrany spotrebiteľa, za každú cenu sa tým vytvorí priestor pre nepoctivého spotrebiteľa. S poukazom na uvedené skutočnosti, žalobca trval na zaplatení uplatnenej sumy, vrátane zmluvnej pokuty.

Keďže v priebehu konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovanej, súd jej ustanovil uznesením č. k. 12C/128/2014 - 36 zo dňa 23. 05. 2014 opatrovníčku v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu, v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p.

Ustanovená opatrovníčka ospravedlnila svoju neúčast', po oboznámení sa so spisom nenavrhol doplnenie dokazovania, navrhla vo veci rozhodnúť na základe vykonaného dokazovania.

Z predložených listinných dôkazov, zo Zmluvy o pripojení č. 9904192289, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovak Telekom, a. s. a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, zo dňa 18. 04. 2011, súd zistil, že na základe Zmluvy bola žalovanej zriadená koncová telefónna prípojka - Doma Extra. Jednalo sa o nové zariadenie, pričom bolo odpredané koncové zariadenie v rámci akcie 04/2011, značky Siemens AS 180, volací program Doma Extra. Pri uvedenom volacom programe bola zaznamenaná viazanosť pri akcii Jar domácnosti 2011 - 24 mesiacov. Súčasťou Zmluvy boli pod bodom A zahrnuté akciové ceny mesačných poplatkov za používanie TP 1, pričom v Tabuľke č. 2 sa pri volacom programe Doma Extra vyskytovala cena 9,91 Eur bez DPH a s DPH 11,89 Eur, ktorá mala byť platná po dobu 27 mesiacov. Podľa bodu 11 Zmluvy, ak účastník využíval benefity v zmysle bodu A (zrejme mal tým na mysli právny predchodca žalobcu dojednaný program Doma Extra obsiahnutý v Tabuľke č. 2), zaväzuje sa zaplatiť spotrebiteľ zmluvnú pokutu za nedodržanie 24 mesačnej doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení z dôvodov zo strany zákazníka pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti, pričom výška zmluvných pokút bola odkázaná na Tabuľku č. 3. Z Tabuľky č. 3 vyplynulo, že zmluvná pokuta v prípade 24 mesačnej viazanosti pre volací program Doma Extra bola vo výške 100,- Eur bez DPH, pričom DPH sa neuplatňuje. Zo Zmluvy ďalej vyplynulo, že účastník sa zaväzuje dodržiavať Všeobecné podmienky spoločnosti Slovak Telekom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Z pripojených Všeobecných podmienok poskytovania verejnej telefónnej služby v pevnom mieste pripojenia č. 32801/2011, vo svojich dojednaniach upravovali podmienky poskytovania verejnej telefónnej služby v čl. I., bod 2, kde sa poskytovateľ zaviazal zriadiť telefónnu prípojku do priestorov, ku ktorým má účastník právo užívania a poskytnúť mu verejnú telefónnu službu. Účastník sa zaviazal v zmysle Zmluvy platiť cenu za zriadenie a používanie telefónnej prípojky a za poskytovanú verejnú telefónnu službu. Podľa čl. II. bod 2 písm. a.), b.) je účastník povinný používať verejnú telefónnu službu

v súlade so Zákonom a Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami a platiť jednorazovo cenu za zriadenie a aktiváciu, cenu za používanie telefónnej prípojky a cenu za požadovanú verejnú telefónnu službu v súlade so Zmluvou. Podľa čl. III. bod 1 písm. b.), poskytovateľ služby má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú alebo požadovanú verejnú telefónnu službu podľa Zmluvy o pripojení, Tarify ST a Všeobecných podmienok, ak nie je v Zmluve o pripojení dohodnuté inak. Podľa písmena d.) má právo požadovať úhradu fakturovanej sumy ešte pred ukončením zúčtovacieho obdobia, minimálne vo výške mesačnej ceny za poskytnutie služby, a to na základe čiastkovej faktúry vystavenej v lehote splatnosti 7 kalendárnych dní od vystavenia faktúry, najmä ak účastník je dlžníkom v spoločnosti. Podľa písmena g.) je poskytovateľ služby oprávnený dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej telefónnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny ani v dodatočnej lehote 5 kalendárnych dní odo dňa splatnosti faktúry.

Ďalšia zmluvná pokuta bola už súčasťou Tarify ST, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Z uvedenej Tarify bolo zistené, a to z bodu 1.1.1, že zriadenie telefónnej prípojky pre fyzickú osobu, pre osobnú potrebu predstavuje sumu 39,79 Eur s DPH. V bode 1.1.4 je zaznamenaná zmluvná pokuta za porušenie záväzku využívať verejnú telefónnu službu vzťahujúcu sa na zriadenie TP1 počas doby viazanosti 12 mesiacov vo výške 38,- Eur.

Faktúrou identifikovanou pod variabilným symbolom č. 3900300694 zo dňa 19. 04. 2011 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu 87,60 Eur, pričom sa jednalo o čiastkovú faktúru za audiotext, zahr. mobil, T - Mobil. Faktúra bola splatná ku dňu 26. 04. 2011.

Faktúrou identifikovanou pod variabilným symbolom č. 3726957465 zo dňa 03. 05. 2011, boli žalovanej fakturované služby za obdobie od 01. 04. 2011 do 30. 04. 2011 v sume 49,43 Eur. Lehota splatnosti 17. 05. 2011.

Faktúrou identifikovanou pod variabilným symbolom č. 1727972355 zo dňa 03. 06. 2011 za obdobie od 01. 05. 2011 do 31. 05. 2011, bola žalovanej fakturovaná suma 54,34 Eur. Lehota splatnosti 17. 06. 2011.

Faktúrou identifikovanou pod variabilným číslom 7728978022 zo dňa 03. 07. 2011 za obdobie od 01. 06. 2011 do 30. 06. 2011 boli vyfakturované žalovanej pokuty, a to jednorazové poplatky: Pokuta 2011, Pokuta Siemens AS 180, Pokuta za akciové zriadenie linky, spolu v celkovej sume 177,33 Eur, s lehotou splatnosti 17. 07. 2011.

Listom zo dňa 25. 11. 2013 oznámil právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom a. s., žalovanej postúpenie pohľadávky, oznámil jej výšku dlžnej sumy s príslušenstvom, referenčné číslo, pod ktorým je pohľadávka voči nej vedená. Žalovaná bola písomne upozornená, že dlžnú sumu má uhradiť novému veriteľovi do 5 dní od prijatia oznámenia na bankový účet, číslo ktorého bolo oznámené.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ- nepodnikateľ. Ochrana, ktorú poskytuje OZ spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. a/ uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ust. § 4 ods. 8 uvedeného zákona, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 7 ods. 1 uvedeného zákona, nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa ust. § 8 ods. 1 uvedeného zákona, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k

a) existencii výrobku alebo k povahe výrobku,

b) hlavným znakom výrobku, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji výrobku a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na výrobku,

c) rozsahu záväzkov predávajúceho, motívom pre obchodnú praktiku a k charakteru procesu predaja, akékoľvek vyhlásenie alebo symbol týkajúci sa priameho alebo nepriameho sponzorstva alebo schválenia predávajúceho alebo výrobku,

d) cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody,

e) potrebe servisu, náhradného dielu, výmeny alebo opravy,

f) osobe, vlastnosti a právu predávajúceho alebo jeho splnomocnenca, ako sú jeho totožnosť a majetok, kvalifikácia, postavenie, uznanie, členstvo v organizáciách alebo jeho väzby a vlastníctvo práv vyplývajúcich z priemyselného, obchodného alebo duševného vlastníctva alebo jeho ocenenia a vyznamenania, alebo

g) právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného výrobku alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu 14) alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b.) uvedeného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe uzavretej Zmluvy o pripojení poskytoval žalovanej elektronickej komunikačnej službe, a to za obdobie od 14. 04. 2011 do 31. 05. 2011, čo vyplynulo z pripojených faktúr č. 3900300694, f. č. 3726957465, f. č. 1727972355. Zmluva bola uzavretá dňa 18. 04. 2011, tzn. že bez Zmluvy poskytoval žalobca žalovanej službe počas 4 dní pred uzavretím Zmluvy. Pri uzatvorení Zmluvy o pripojení poskytol predchodca žalobcu žalovanej koncové zariadenie - telefónny prístroj Siemens AS 180 v zľavenej cene 1,- Eur, pričom cena tohto bezšnúrového telefónneho prístroja, podľa pripojeného Cenníka pre koncové zariadenia - časť B, bola 40,33 Eur vrátane DPH. Žalovaná s výnimkou sumy 40,- Eur nezaplatila žiadnu ďalšiu sumu podľa uvedenia žalobcu. V dôsledku porušenia platobných povinností žalovanou, predchodca žalobcu ukončil poskytovanie tejto služby s následnou výzvou na zaplatenie celej zvyšnej dlžnej sumy.

Súd posudzoval uplatnený nárok preukázaný predloženými faktúrami za poskytovanie elektronických služieb, pričom dospel k záveru, že v tomto prípade, čo sa týka faktúr č. 3900300694, f. č. 3726957465, f. č. 1727972355, je nárok žalobcu odôvodnený, pretože je nesporné, že žalovanej boli poskytované telekomunikačné služby v období od 14. 04. 2011. Poskytované služby boli žalovanej fakturované vo výške 191,37 Eur. Žalobca uviedol, že žalovaná zaplatila sumu 40,- Eur, neuviedol však ktorým dňom, z týchto dôvodov súd uvedenú sumu započítal na plnenie z titulu označených faktúr, pretože bolo povinnosťou žalobcu, aby riadne uviedol, kedy bola suma 40,- Eur zaplatená, aby bolo možné vyvodiť, či sa jednalo o platby za poskytnuté služby alebo zaplatenie časti zmluvnej pokuty. Po odpočítaní uvedenej sumy, nárok na úhradu poskytnutých služieb, predstavoval výšku 151,37 Eur. V tejto sume súd priznal uplatnený nárok žalobcu z titulu poskytnutých elektronických komunikačných služieb, pretože bolo povinnosťou žalovanej vykonávať úhrady za služby, ktoré jej žalobca poskytol. Z hľadiska dĺžky trvania zmluvného vzťahu súd uvádza, že v tomto prípade časť nároku za obdobie 18. 04. 2011 do 30. 04. 2011 bola upravená písomnou zmluvou o pripojení. V období od 14. 04. 2011 do 18. 04. 2011 bola poskytovaná uvedená služba bez právneho dôvodu. Uvedený stav zrejme bol vyvolaný tým, že žalobca akceptoval návrh na uzavretie Zmluvy podľa zmluvy o pripojení dňa 08. 04. 2011 a žalovaná podpísala uvedenú zmluvu dňa 18. 04. 2011. Súd konštatuje, že Zmluva bola uzavretá dňom 18. 04. 2011. Keďže nie je možné odčleniť plnenie v zmysle uvedených faktúr za 4 dni poskytovania služieb bez právneho dôvodu, súd akceptoval fakturovanú sumu 49,43 Eur faktúrou č. 3726957465 za celkové obdobie od 14. 04. 2011 do 30. 04. 2011. Podľa názoru súdu, za dané obdobie bola žalovaná povinná zaplatiť poskytované služby jednak z titulu existujúceho zmluvného vzťahu /Zmluva o pripojení/ a jednak z titulu využívania týchto služieb bez písomnej zmluvy, ktoré v tomto prípade je možné posúdiť ako bezdôvodného obohatenie žalovanej na úkor žalobcu, pokiaľ služby riadne využívala. Bezdôvodné obohatenie súd posudzoval v súlade s ust. 451 ods. 1,2 OZ, podľa ktorého kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnenie z neplatného právneho úkonu alebo plnenie z dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu prvým dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr, a to v prípade faktúry č. 3900300694 dňom 27. 04. 2011, v prípade f. č. 3726957465 dňom 18. 05. 2011 a v prípade faktúry č. 1727972355 dňom 18. 06. 2011. Výška úroku v uvedené prvé dni omeškania sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. V uvedené dni predstavovala základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 1,25 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania predstavoval výšku 9,25 %.

Osobitne súd posudzoval nároky súvisiace so zmluvnou pokutou, berúc pri tom zreteľ na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúceho spotrebiteľské zmluvy Zákona o ochrane spotrebiteľa.

Úprava zmluvných pokút vyplynula jednak zo Zmluvy o pripojení, v texte za Záverečnými ustanoveniami Zmluvy, za časťou D, podľa ktorého mala žalovaná pred uplynutím doby viazanosti zaplatiť zmluvnú pokutu z titulu nedodržania 24 mesačnej doby viazanosti pri programe Doma Extra vo výške 100,- Eur. Ďalšia zmluvná pokuta za porušenie záväzku využívať verejnú telefónnu službu počas doby viazanosti v súvislosti so zriadením telefónnej prípojky vyplynula z Tarify ST, a.s., vo výške 38,- Eur bez DPH (DPH sa v tomto prípade neuplatňuje).

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvná pokuta upravená v ust. § 544 a nasl. OZ, je upravená ako zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Zmluvnú pokutu podľa názoru súdu je možné charakterizovať tak, že ide o dohodou určené plnenie pre prípad porušenia zabezpečenej povinnosti. Základnou charakteristikou je to, že môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, tzn. len za súhlasného prejavu vôle zmluvných strán. Bez takejto dohody, nie je možné hovoriť o zmluvnej pokute. Pokiaľ teda veriteľ určí výšku zmluvnej pokuty v typovej zmluve o pripojení, bez možnosti spotrebiteľa - žalovanej, takéto jednostranné zahrnutie zmluvnej pokuty sa javí ako neprijateľná zmluvná podmienka, spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie jeho nárokov a znevýhodňuje ho vo vzťahu k dodávateľovi, ktorý konajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, je vybavený odbornými a praktickými poznatkami a skúsenosťami pri uzatváraní zmlúv uvedeného druhu. Navyše podmienky uvedené v Zmluve zahŕňajú niekoľko možných variácií zmluvnej pokuty v závislosti od rôznych volacích programov, uvedených v rôznych tabuľkách, prílohách. Takto koncipované dojednanie o zmluvnej pokute môže bežného spotrebiteľa dezorientovať a ten v dôsledku nesprávnej informácie, urobí rozhodnutie, ktoré by neurobil, pokiaľ by bol náležite informovaný napr. o podmienkach zmluvnej pokuty. Je potrebné uviesť, že aj minimalizované písmo výraznou mierou prispieva k situácii, že spotrebiteľovi uniknú podstatné informácie, pre rozhodnutie o tom, či Zmluvu uzavrie alebo nie.

Z hľadiska formálnej spätosti dohody o zmluvnej pokute s hlavnou zmluvou súd uvádza, že nič nebráni tomu, aby dohoda o zmluvnej pokute, aj keď sa uzaviera súčasne s hlavnou zmluvou, bola obsiahnutá na samostatnej listine, tzn. aj oddelene od hlavnej zmluvy alebo zvýraznená v Zmluve tak, aby upútala pozornosť spotrebiteľa. Pokiaľ sa úprava zmluvnej pokuty nachádza za Záverečnou časťou Zmluvy, môže vyvolať dojem, že sa nejedná o zásadnú, dôležitú časť dojednaní, ktorá môže viesť k určitej ujme spotrebiteľa. Takýto postup predchodcu veriteľa je možné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku, ktorú súd musí zobrať do úvahy napriek tomu, že prezentovaný názor žalobcu je v zásade odlišný. Skúmanie

nekalej obchodnej praxi je v súlade s príslušnými, vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa názoru súdu, v tomto prípade nedošlo k individuálnemu dojednaniu zmluvnej podmienky, týkajúcej sa zmluvnej pokuty, čo vedie k neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky. Súd dodáva, že zmluvnú pokutu obsiahnutú v Tarife ST súd vôbec nepovažuje za dojednanie o zmluvnej pokute, tak ako to predpokladá ust. § 544 OZ, pretože v tomto prípade nebolo preukázané, že žalovaná uzavrela písomne dojednanie o zmluvnej pokute. Nedostatok formy vedie k neplatnosti právneho úkonu podľa ust. § 40 ods. 1 OZ.

Z uvedeného dôvodu súd konštatuje, že dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné, jednak z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej pokuty obsiahnutej v Zmluve a jednak neplatnosť zmluvnej pokuty upravenej v Tarife ST, a. s., pre nedostatok zákonom predpísanej formy.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplata sumy 151,37 Eur, vrátane úroku z omeškania z uvedenej dlžnej sumy. V tejto časti súd žalobe vyhovel. V časti uplatneného nároku na zaplata zmluvnej pokuty a úroku z omeškania z tejto zmluvnej pokuty, súd dospel k záveru, že tento nárok nie je dôvodný, s poukazom na obsah odôvodnenia rozsudku. Z týchto dôvodov v tejto časti súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mali účastníci konania vo veci pomerný úspech, žalobca vo výške 46 %, žalovaná v rozsahu 54 %, konečný úspech vo veci mala žalovaná v rozsahu 8 % /54-46/, ktorej žiadne trovy nevznikli. Z týchto dôvodov súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.