

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010621
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010621.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému D. D., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom W. XXX, okres T. I. nad D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 09.06.2014 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného D. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/159/2011 zo dňa 12.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To/130/2012 zo dňa 09.05.2013 zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 04.04.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu v trestnej veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/159/2011, ktorý odôvodnil tým, že dňa 19.02.2014 vykonal polovicu z uloženého trestu.

D. D. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/159/2011 zo dňa 12.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To/130/2012 zo dňa 09.05.2013 pre prečin krádeže v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva podľa § 14 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 23 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výkon trestu nastúpil dňa 09.05.2013, a ktorý po započítaní väzby vykoná dňa 21.01.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 05.02.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 17.04.2014 vyplýva, že odsúdený je slobodný, bezdetný, s ukončeným základným vzdelaním. Pred výkonom trestu pracoval brigádne. V tunajšom ústave sa nachádza od 28.05.2013 a v súčasnosti je zaradený v diferenciacnej skupine B. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby aj výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Základné povinnosti a zákazy dodržiava a plní. Na výkon trestu sa adaptoval bez problémov. Osobnú hygienu má osvojenú a poriadok v osobných veciach udržiava. Pokyny a nariadenia nadriadených dodržiava. V kolektíve odsúdených bez konfliktov. Je aktívny a nápomocný pri organizovaní činností na cele aj na sektore. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, a to dňa 01.04.2014 za dlhodobé vzorné plnenie si pracovných povinností na pracovisku v ústave ELAST. Disciplinárne potrestaný nebol. Voľný čas trávi zmysluplne. V rámci svojich možností sa snaží aktívne zapájať do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, zúčastňuje sa besied a prednášok organizovaných na cele, kvízov, športových aktivít. Aktívne a pravidelne sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti zameraných pre ústav. Tieto práce

plní k spokojnosti personálu. Je pracovne zaradený na pracovisku v ústave ELAST, a to od 09.10.2013, kde si plní svoje pracovné povinnosti. Plnenie noriem a kvalita práce sú na požadovanej úrovni. Svojou príkladnou prácou bol zaradený na funkciu výstupnej kontroly. Vzťah s vonkajším prostredím udržiava s otcom Petrom, sestrou Katarínou a priateľkou Annou formou pravidelnej korešpondencie. Návštevy nežiada. Odsúdený plní svoje povinnosti a plní stanovený program zaobchádzania, ktorý je zameraný hlavne na protidrogovú osvetu, na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoj pracovných návykov. K trestnej činnosti je kritický. Svojím správaním a postojom k trestnej činnosti prejavuje snahu po zmene svojho doterajšieho spôsobu života. Resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá, a to na základe stredného stupňa rizika sociálneho zlyhania z dôvodu nízkeho vzdelania opakovanej trestnej činnosti a drogovej závislosti. Ústav na záver uviedol, že odsúdený preukazuje čiastočne splnenie podmienok pre podmienené prepustenie a odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol vrátane odsúdenia, ktoré v súčasnosti vykonáva, už 16-krát súdne trestaný, aj v zahraničí - v Českej republike, trestaný najmä pre majetkovú trestnú činnosť, pričom ide o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k trestnému činu krádeže, z toho už vykonal šesť nepodmienečných trestov odňatia slobody. Odsúdený bol jedenkrát podmiennečne prepustený, a to Okresným súdom Karlove Vary sp. zn. 40Pp/19/2009 a v uloženej skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa osvedčil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič neuviedol.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nedošlo k žiadnej zmene.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla návrh odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného D. D. bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe súd dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre

spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade D. D. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. Hodnotenie ústavu je ako celok kladné a vyplýva z neho, že výkon trestu má na odsúdeného pozitívny vplyv, a preto je podľa názoru súdu potrebné vo výkone uloženého trestu pokračovať, aby sa predišlo opätovnej recidíve u odsúdeného. Obava súdu z recidívy odsúdeného tak nebola oslabená ani kladným hodnotením ústavu. V tejto súvislosti súd poukazuje na trestnú minulosť odsúdeného, ktorá odôvodňuje potrebu riadneho vykonania uloženého nepodmienečného trestu, a to aj z dôvodu, že predchádzajúce uložené a vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody nenaplnili svoj účel, pričom ani predchádzajúce podmienčné prepustenie z výkonu trestu v Českej republike nenaplnilo svoj účel. Súčasný výkon trestu plní svoj účel a vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného je potrebné v ňom pokračovať.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, všestrannom zhodnotení jeho doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, dospel k záveru, že u odsúdeného D. D. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol jeho návrh o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne, ktorá má v prípade, ak ju podá prokurátor, odkladný účinok.