

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/115/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314208384  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Morvaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314208384.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: H. P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, W., zast. JUDr. Juraj Hadrabulec, advokát, so sídlom Riečna 2, Bratislava, proti odporcovi: F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, W., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e v písomnom vyhotovení uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C 115/2014-28 zo dňa 16.05.2014, v jeho výrokovej časti a v odôvodnení špecifikáciu nehnuteľností, tak že správne má znieť:

nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, k.ú. A. P., obec: Ba-m.č. NOVÉ MESTO, okres: Bratislava III, parcely registra „C“, a to:

- pozemok parc.č. 22657/1, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m<sup>2</sup>;
- pozemku parc.č. 22657/2, druh pozemku záhrady o výmere 76 m<sup>2</sup>;
- stavba: rodinný dom so súpisným č. 665, postavenom na parcele č. 22657/1.

V zostávajúcej časti z o s t á v a uznesenie nedotknuté.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, podaného na tunajšom súde dňa 16.04.2014, doplneným písomnými podaniami zo dňa 14.05.2014 a 16.05.2014, domáhala nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd zakázal odporcovi previesť na iného, zaťažiť a scudzit' Nehnuteľnosti špecifikované v návrhu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol uznesením č.k. 14C 115/2014-28 zo dňa 16.05.2014, ktorým nariadil predbežné opatrenie v znení tak ako ho navrhla navrhovateľka, avšak tunajší súd sa dopustil chyby v písaní v častiach, kde boli nehnuteľnosti o ktorých sa koná bližšie špecifikované podľa zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam. Na základe písomnej výzvy na odstránenie nedostatkov Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, tunajší súd zistil, že v písomnom vyhotovení predmetného uznesenia (v jeho výrokovej časti ako aj v prvom odseku odôvodnenia) došlo k chybe v písaní, kde boli nesprávne špecifikované nehnuteľnosti o ktorých sa konaní. Tunajší súd vo výrokovej časti duplicitne označil pozemok s parc. č. 22657/1 s dvoma rozdielnymi výmerami, pričom je z LV č. XXX ako aj návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zrejmé, že v predmetnom konaní ide o dva pozemky: pozemok s parc. č. 22657/1 o výmere 114 m<sup>2</sup> a pozemok s parc.č. 22657/2 o výmere 76 m<sup>2</sup>.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C 115/2014-28, zo dňa 16.05.2014, sa vyskytla chyba v písaní, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostalo uznesenie nedotknuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.