

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613214589
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613214589.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO : 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému N. I., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. Y. XXX/X, XXX XX B., Š. A. H., v konaní o zaplatenie 479,08 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 230,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 118,04 eura od 12.10.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 51,66 eur od 12.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 60,43 eura od 12.08.2010 do zaplatenia.

Súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.08.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 479,08 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení. V zmysle ustanovenia § 43 a nasledujúce zákona č. 610/2003 Zb.z. o elektronických komunikáciách predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanej prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú do 11.10.2010 na sumu vo výške 118,04 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú do 11.09.2010 na sumu 51,66 eura., faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú do 11.08.2010 na sumu 60,43 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 248,95 eura na zaplatenie zmluvnej pokuty a faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 2,50 eura za upomienku pre oneskorené platby.

Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, no žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, s čím sa dostala do omeškania.

Nakoľko sa nezaplacením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas dostala žalovaná v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Svoju aktívnu legitímáciu žalobca odôvodnil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako postupníkom dňa 03.10.2012 na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr v celkovej výške 479,08 s príslušenstvom postúpená na žalobcu.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 24.01.2014 poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/31/2012, ktorým bolo podľa jeho názoru prekonané posudzovanie zmluvných pokút v spotrebiteľských zmluvách ako neprijateľných podmienok bez náležitého posúdenia všetkých súvisiacich okolností a osobitosti konkrétneho prípadu z ktorého závermi sa v plnej miere stotožňuje. V písomnom vyjadrení právny zástupca žalobcu ohľadne zmluvnej pokuty uviedol, že dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 03.02.2010 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej mobilný telefón zn. SAMSUNG ES 3100 za akciovú zľavnenú cenu 1,-euro, ktorého hodnota v čase prevzatia žalovanou sa rovnala sume 99,-eur, pričom žalovaná sa právnemu predchodcovi žalobcu zaviazala záväzkom doby viazanosti 24 mesiacov pri získaní výhody v podobe akciovej zľavnenej ceny mobilného telefónu, ako aj zvýhodnenej ceny volaní pri využívaní služby " PODĽA SEBA 1(3000)" počas celej doby viazanosti. Právny zástupca ďalej uviedol, že žalovanej nič nebránilo zakúpiť si mobilný telefón v jeho plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti zmluvou o pripojení. Žalovaná však dala prednosť akciovej cene mobilného telefónu, ktorej výška bola dôvodom vzniku zmluvného záväzku žalovanej prijímať a využívať služby od právneho predchodcu žalobcu v dohodnutej výške minimálnej po dobu 24 mesiacov, ktorú žalovaná porušila.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to žalobným návrhom, zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 03.02.2010, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 47,80 eur, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 60,43 eura, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 54,16 eura, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 120,54 eura, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 2,50 eura, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 eura, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02.10.2012, zoznamom postúpených pohľadávok, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu zo dňa 24.01.2014, cenníkom mobilných zariadení 2/2010 a zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 03.10.2012 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Dňa 03.02.2010 žalovaná v postavení fyzickej osoby - nepodnikateľa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu (T-Mobile Slovensko a.s., ktorého práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom a.s.) zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení na základe čoho začala žalovaná využívať služby od právneho predchodcu žalobcu v zmysle zmluvných dojednaní. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, a to formou účastníckeho programu PODĽA SEBA 1 (3000), vypožičal žalovanému SIM kartu a poskytol jej mobilný telefón značky SAMSUNG S3100 za akciovú zľavnenú cenu 1,-euro. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas poplatky v zmysle aktuálneho cenníka.

Účastníci uvedenej zmluvy si v dodatku k zmluve o pripojení dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura za porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany žalovanej, ktorá je uvedená v bode 4 dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. III bod 3.6. všeobecných podmienok, alebo v čl. V bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku.

Z faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2010 so splatnosťou 11.08.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtoval žalovanej poplatok vo výške 60,43 eura za obdobie od 22.06.2010 do 21.07.2010.

Z faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2010 so splatnosťou dňa 11.09.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanej mesačný poplatok vo výške 54,16 eur za obdobie 22.08.2010 do 21.08.2010 .

Z faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2010 so splatnosťou dňa 11.10.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanej mesačný poplatok vo výške 120,54 eura za obdobie 22.08.2009 do 21.09.2010 .

Z faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2010 so splatnosťou dňa 11.11.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanej za upomienku pre oneskorené platby poplatok 2,50 eur.

Z faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2011 s dátumom splatnosti 09.08.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení záväzkovým vzťahom, je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka, dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 4 písm.b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení, t.j. k 03.02.2010, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení, t.j. k 03.02.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje

účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľom, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení a dodatku, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4, písm.k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav:

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. (právny predchodca žalobcu) uzavrela so žalovanou zmluvu o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX a dodatok k zmluve o pripojení, taktiež zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej program služieb PODĽA SEBA 1 (3000) s dobou viazanosti 24 mesiacov a mobilný telefón zn. SAMSUNG S3100 za akciovú zľavnenú cenu 1,-euro. V predmetnom dodatku v bode 1 písm.c) sa právny

predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej vo vzťahu k SIM karte program služieb PODĽA SEBA 1, zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1 a žalovaná sa zaviazala v zmysle dodatku bodu 1 písm.b) riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, platným cenníkom služieb a týmto dodatkom. V prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty, si účastníci dojednali povinnosť žalovanej uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura.

V zmysle vyššie uvedeného súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú, a to vo výške uplatnenia si mesačného poplatku vo výške 60,43eura za obdobie od 22.06.2010 do 21.07.2010, ktorú právny predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXX dňa 22.07.2010, ďalej mesačného poplatku vo výške 54,16 eura za obdobie od 22.07.2010 do 21.08.2010, ktorú právny predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXX dňa 22.08.2010, ďalej mesačného poplatku vo výške 120,54 eura za obdobie od 22.08.2010 do 21.09.2010, ktorú právny predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXX dňa 22.09.2010. Poplatok za upomienku vo výške 2,50 eura, ktorý právny predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXX dňa 22.10.2010 síce medzi listinné dôkazy doložil, no do celkovej žalovanej sumy túto pohľadávku v sume 2,50 nezahrnul, preto ju súd žalobcovi ani nepriznal.

Žalobca si z vyššie uvedených faktúr uplatnil sumy: 118,04+51,66+60,43+ zmluvnú pokutu vo výške 248,95 = 479,08 eur.

Súd žalobe v časti zaplatenia sumy 230,13 eur vyhovel, nakoľko ju považoval za dôvodnú a zaviazal žalovanú na jej úhradu (479,08 - zmluvná pokuta 248,95 = 230,13 eur).

Nakoľko mal súd za preukázané, že sa žalovaná s úhradou dostala do omeškania priznal žalobcovi aj požadovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedených faktúr, tak ako si ich žalobca uplatnil.

Súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura zamietol, a to ako nedôvodnú z nasledovných dôvodov :

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsobom určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorázovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsobom určenia však musí byť vyjadrená jednoznačná, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. MOBDo/4/2003 zo dňa 19.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute chýbajú, alebo nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť dodatku k zmluve o pripojení (bod 4 dodatku), pričom podľa tohto dojednania v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b/ alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm.a/ až c/ všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa názoru súdu, dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácii nie je dostatočne určité. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje a z tohto dôvodu ju súd považuje za neurčitú a teda z tohto dôvodu za absolútne neplatnú. Okrem iného absolútnu neplatnosť uvedeného dojednania o zmluvnej pokute spôsobuje aj skutočnosť, že na vznik nároku na zmluvnú

pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následné vypojenie SIM karty zo strany podniku, pričom tento pojem vypojenia SIM karty zo strany podniku nie je v zmluve ani v dodatku presne definovaný. Z ustanovenia bodu 2 dodatku k zmluve o pripojení je možné vydedukovať, že pod vypojením SIM karty je potrebné rozumieť najmä zrušenie zmluvy o pripojení, napríklad odstúpením od nej alebo jej vypovedaním, teda jednoznačne ide o ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení a dodatkom k nej. Vzhľadom na vyššie uvedené je v tomto prípade vznik nároku na zmluvnú pokutu podmienený aj ďalšou právnou skutočnosťou a keďže zmluvnú pokutu možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú, nemožno spájať dva predpoklady. Uvedené dojednanie odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a ako také je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 23CDo/2575/2010 zo dňa 10.01.2011). Okrem iného súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal porušenie zmluvnej povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou zo strany žalovaného.

Súd ďalej uvádza, že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že spornú zmluvu o pripojení v znení jej dodatku možno charakterizovať ako spotrebiteľskú zmluvu, a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasled. Občianskeho zákonníka). Žalobca svoje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nemožno teda ani v tomto prípade hovoriť o individuálnom dojednaní zmluvného ustanovenia týkajúceho sa zmluvnej pokuty. Na spotrebiteľské zmluvy je potrebné aplikovať aj ustanovenia súvisiace s ochranou spotrebiteľa. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Takéto zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o pripojení v znení v dodatku, ktoré sa týka zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nespochybňuje význam zmluvnej pokuty, no pokiaľ by mal súd na ňu prihliadať v rámci spotrebiteľského vzťahu podľa názoru súdu by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník a to spotrebiteľ. Už táto skutočnosť vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy a to spotrebiteľa. V súdnej veci zmluvnú pokutu tak ako bola dojednaná považuje súd za neprimeranú sankciu a to z nasledovných dôvodov. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho počiatku. Rovnako nie je zohľadnená ani tá skutočnosť, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatil, teda či ide o cenu dojednaného mesačného poplatku alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.

Žalovaný bol v konaní úspešný len čiastočne, pričom miera úspechu resp. neúspechu žalobcu je porovnateľná s mierou úspešnosti, resp. neúspešnosti žalovaného, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.