

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/155/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010624
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2319010624.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pavla Macháč a členov senátu JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX v C., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c), písm. d) Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zák., o odvolaniach poškodených proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 11. mája 2022, č. k. 1T/52/2019-321, na verejnom zasadnutí konanom 2. marca 2023 v Trnave, takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 2 Trestného poriadku sa v napadnutom rozsudku zrušuje celý výrok o náhrade škody vo vzťahu k poškodenému D. E..

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovanému A. B. podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá, aby poškodenému D. E., nar. XX. XXXX XXXX, trvalé bydlisko F. G. XXX, nahradil škodu vo výške 5.853,40 eur.

III. Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie poškodeného H. H. zamieta.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta (ďalej len okresný súd) rozsudkom z 11. mája 2022, č. k. 1T/52/2019-321, v spojení s opravným uznesením z 26. júla 2022, č. k. 1T/52/2019-344, uznal obžalovaného A. B. (ďalej len obžalovaný) za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. f/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 10.10.2018 v presne nezistenom čase v obci Sokolce na čerpacej stanici PD Sokolce oslovil poškodeného I. J. s pracovnou ponukou v pozícii nočného strážnika pre spoločnosť Prima Slovakia s.r.o., pričom pre spoločnosť Prima Slovakia, s.r.o. nikdy nepracoval a ani tú spoločnosť nepoznal, následne dňa 10.10.2018 v presne nezistenom čase v predajni Orange Slovensko, a.s., so sídlom na Kossuthovom námestí č. 8, v Komárne osobne sprevádzal poškodeného I. J. pod zámienkou, že v pracovnej pozícii nočného strážnika v spoločnosti Prima Slovakia, s.r.o. bude potrebovať mobilný telefón a tablet pre pracovné účely z uvedeného dôvodu poškodený I. J. podpísal Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a ďalšie súvisiace listiny, ktorých predmetom bola kúpa mobilného telefónu značky Huawei P smrt blast v hodnote 245,- Eur a tabletu značky Lenovo TAB4 8LTE v hodnote 160,- Eur formou mesačných splátok, pričom tento mobilný telefón a tablet v predajni odovzdal obvinenému A. B., avšak k podpisu žiadnej pracovnej zmluvy medzi poškodeným I. J. a spoločnosťou Prima Slovakia s.r.o. a ani k vráteniu mobilného telefónu a tabletu poškodenému doposiaľ nedošlo, čím I. J. spôsobil škodu vo výške 405,- Eur,

2/ dňa 29. októbra 2018 v čase medzi 09.00 hod. a 11.00 hod. pred rodinným domom na E. K. L. XXX/ X M. N. N., okres Dunajská Streda osobne kontaktoval poškodeného H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. K. L. XXX/X, N., ktorému ponúkol prácu strážnika do bližšie neurčeného podniku, nadviazal s ním komunikáciu, predstavil sa mu ako O., nalákal ho na túto ponuku a prisľúbil mu, že ho v blízkej budúcnosti vezme do Dunajskej Strede, kde má podpísať pracovnú zmluvu s vedúcim a pod zámienkou ukázania podniku, kde by mal poškodený strážiť ho za pomoci svojho známeho P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. K. X/XX, B. R., okres Dunajská Streda, vodiča odviezol na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felicia, červenej metalízy, EČV: F. do S. C., Q., v priestoroch Slovenskej pošty, a.s., na Bacsákovej ulici v Dunajskej Strede, kde poškodenému radil a pomáhal pri uzatváraní úverovej zmluvy, poškodený následne toho istého dňa 29.10.2018 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1881258849 vo výške 4.070,- Eur a z jeho následne založeného účtu vedeného v S. C. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX si v ten istý deň 29.10.2018 v priestoroch S. C. vybral v hotovosti 3.960,- Eur, ktorú po odchode z banky vo vyššie uvedenom motorovom vozidle odovzdal A. B. na jeho požiadanie, potom ho odviezli domov, obvinený mu prisľúbil, že sa mu čoskoro ozve, čo sa však nestalo to aj napriek tomu, že poškodený viac krát volal na telefónne číslo XXXX XXX XXX obvineného A. B., ktorý ho uviedol o omylu prisľubom na sprostredkovanie práce s vopred daným úmyslom vylákať od poškodeného finančné prostriedky bez toho, aby mu ich v budúcnosti vrátil,

3/ v období od 24. júla 2018 do 03. augusta 2018 v snahe získať majetkový prospech, opakovane kontaktoval invalidného dôchodcu D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX v mieste jeho trvalého bydliska, ktorého pod prisľubom sprostredkovania zamestnania v spoločnosti TG Construction s.r.o. so sídlom Dunajská Streda, Hlavná 326 uvádzal do omylu a ubezpečoval, že tovar, ktorý bude predmetom spotrebiteľských úverov ako i finančné prostriedky, ktoré mu odovzdá, mu ich po prijatí do pracovného pomeru vráti spoločnosti TG Construction s.r.o., pričom D. E. v prítomnosti A. B..

- dňa 24. júla 2018 v čase o 13:40 hod. u predajcu PLANEO ELEKTRO-FAST PLUS, prevádzka Galanta, ul. Esterházyovcov uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 8079811354, predmetom ktorej bol televízor značky Samsung, typ UE65MU7072 v celkovej výške úveru 1.170,- Eur,

- dňa 25. júla 2018 v čase o 12:55 hod. u predajcu Mountfield SK s.r.o., prevádzka Dunajská Streda, Galantská cesta 5694/13 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 8079811911, predmetom ktorej bola záhradná technika a tepelné čerpadlo v celkovej výške úveru 1.317,36 Eur,

- dňa 25. júla 2018 v Dunajskej Strede vykonal výber finančnej hotovosti vo výške 800,- Eur z bankového účtu číslo XXXXXXXXXXX, vedeného v S. C. Q. na meno D. E.,

- dňa 26. júla 2018 u predajcu ANDREA SHOP, s.r.o. so sídlom Dunajská Streda, Galantská cesta 5855/22 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6807055042, predmetom ktorej bol APPLE IPHONE X 64GB SPACE GREX v celkovej výške úveru 1.260,02 Eur,

- dňa 02. augusta 2018 v čase o 09.52 hod. si na pobočke J. bank v Dunajskej Strede na ulici Korzo Bélu Bartóka 4056 prevzal od D. E. doklady spoločne s platobnou kartou VISA Elektrón spolu s PIN Kódom v obálke, ktorú pracovníčka banky vydala D. E. k bankovému účtu č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a následne dňa 02.08.2018 v presne nezistenom čase prostredníctvom takto získanej platobnej karty v Šali na Lúčenej ulici číslo 2/7112 z bankomatu umiestneného v OD TESCO, bez súhlasu a vedomia D. E. neoprávnene vykonal výber finančnej hotovosti vo výške 500,- Eur,

- dňa 03. augusta 2018 v Dunajskej Strede vykonal výber finančnej hotovosti vo výške 500,- Eur z bankového účtu číslo XXXXXXXXXXX, vedený v S. C. Q., na meno D. E.,

pričom tovar, ktorý bol predmetom vyššie uvedených spotrebiteľských úverov ako i finančné prostriedky, ktoré prevzal od D. E. si ponechal, prácu nesprostredkoval, tovar a finančné prostriedky späť nevrátil v dôsledku čoho svojím konaním spôsobom poškodenému D. E., trvale bytom F. G. L. XXX škodu vo výške najmenej 5.547,38 Eur.

2. Okresný súd za to obžalovaného odsúdil podľa § 221 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

Súčasne postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. okresný súd zrušil

- výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 115/2020 zo dňa 10.2.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To 35/2021 zo dňa 22.6.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 písm. e/ Tr. zák. a z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 písm. e/ Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré vo výroku o jeho vine majú svoj podklad a

- výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 47/2019 v časti výroku o vine a to skutkov zo dňa 10.10.2018 a zo dňa 29.10.2018 a v celej časti výroku o treste, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokračujúceho zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ s poukazom na § 139 písm. e/ Tr. zák. a za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d/ s poukazom na § 139 písm. e/ Tr. zák. a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj ďalšie výroky, ktoré vo výroku o jeho vine majú svoj podklad.

3. Okresný súd súčasne rozhodol o škode tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému D. E. v celkovej výške 5.547,38 €, poškodenému I. J. vo výške 405 € a H. H. vo výške 3.960 € a postupom podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného D. E. a I. J. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

4. Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prítomný prokurátor ako aj obžalovaný vzdali práva na podanie odvolania, obžalovaný aj za osoby oprávnené v jeho mene odvolanie podať v dôsledku čoho rozsudok čo do výroku o vine a treste nadobudol právoplatnosť.

5. Poškodenému H. H. bolo písomné vyhotovenie rozsudku doručené 3. júna 2022, poškodenému D. E. 1. júna 2022. Pokiaľ ide o poškodeného I. J., jemu bolo písomné vyhotovenie rozsudku doručené 14. júna 2022, odvolanie voči nemu nepodal.

6. Dňa 15. júna 2022 bolo okresnému súdu doručené písomné podanie poškodeného D. E. označené ako odvolanie. Poškodený v ňom uviedol, že podáva odvolanie voči rozsudku okresného súdu, lebo v rozsudku uvedená čiastka 5.547,38 €, ktorú mu má obžalovaný zaplatiť, nie je konečná. Do tejto sumy totiž nebola započítaná suma 170 €, čo predstavuje výber z bankomatu Tatra banky v Dunajskej Stredě dňa 25. júla 2018 a suma 500 €, ktorú od neho vymáhala spoločnosť Orange Slovensko, a.s., nakoľko si na neho obžalovaný objednal paušál. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby krajský súd zrušil napadnutý výrok rozsudku a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

7. Dňa 9. júna 2022 bolo okresnému súdu doručené písomné podanie poškodeného H. H. označené ako odvolanie. Poškodený v ňom uviedol, že napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný zaviazaný zaplatiť mu 3.960 €, no on musí banke vrátiť pôžičku 4.700 €, o čo mu banka vydá potvrdenie. Žiada preto, aby bol obžalovaný zaviazaný nahradiť mu celú škodu, ktorú mu spôsobil.

8. Obžalovaný sa k podaným odvolaniam poškodených ku dňu konania verejného zasadnutia nevyjadril ani sám, ani prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Norberta Horvátha.

9. K odvolaniam poškodených sa ku dňu konania verejného zasadnutia nevyjadril ani prokurátor.

10. Spisový materiál bol Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) riadne predložený na rozhodnutie o odvolaniach poškodených 10. novembra 2022.

11. Za účelom prejednania odvolaní poškodených nariadil krajský súd termín verejného zasadnutia na 2. marca 2022. Verejného zasadnutia sa osobne zúčastnila prokurátorka krajskej prokuratúry a obhajca obžalovaného, účasť obžalovaného bola zabezpečená z ÚVTOS formou video-konferenčného zariadenia. Verejné zasadnutie sa vykonalo v neprítomnosti oboch poškodených, ktorí sa napriek riadne vykonanému dokazovaniu na verejné zasadnutie bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavili. Dokazovanie krajský súd nedoplňal, nakoľko v tomto smere žiadne návrhy neboli. V rámci konečných návrhov prokurátorka navrhla odvolania poškodených zamietnuť ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. ako nedôvodné. Obhajca obžalovaného a obžalovaný sa s konečným návrhom prokurátorky stotožnili.

12. Podľa § 315 Trestného poriadku, o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

K odvolaniu poškodeného D. E.

13. Krajský súd ako súd odvolací najskôr skúmal, či nie je dôvod na postup podľa § 316 ods. 1 Tr. por. eventuálne podľa § 316 ods. 3 Tr. por., pričom zistil, že odvolanie podal poškodený D. E. ako oprávnená osoba, v zákonom stanovenej lehote a proti výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. A keďže krajský súd nezistil ani podmienky na postup podľa § 316 ods. 3 Tr.

por., tak s poukazom na ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o náhrade škody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie poškodeného D. E. je dôvodné.

13.1. Pokiaľ ide o správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutému výroku o škode, v tomto smere žiadne námietky odvolateľ nemal a chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., krajský súd vlastným prieskumom nezistil. Možno tak skonštatovať, že okresný súd vykonal dokazovanie vo vzťahu k napadnutému výroku o náhrade škody procesne správne a v rozsahu dostatočnom na spravodlivé, stavu veci a zákonu zodpovedajúce rozhodnutie.

13.2. Pokiaľ ide o samotný výrok o náhrade škody týkajúci sa poškodeného D. E., krajský súd odvolacím prieskumom zistil, že poškodený D. E. si v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu realizovaného 30.1.2019 uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 5.853,40 € z dôvodov, ktoré bližšie rozviedol a na tejto výške svojho nároku zotrval a aj po prednesení obžaloby. Okresný súd mu priznal iba čiastku 5.547,38 €, ktorá zodpovedá celkovej škode uvedenej v skutkovej vete výroku o vine napadnutého rozsudku a so zvyškom nároku tohto poškodeného odkázal na civilný proces.

13.3. Svoj postup okresný súd v odôvodnení nevysvetlil, vyhotovil rozsudok v skrátenej znení bez odôvodnenia, hoci vo vzťahu k tomu výroku na to neboli splnené zákonné podmienky, keďže sa opravného prostriedku nevzdali všetky oprávnené osoby, konkrétne sa ho nevzdal poškodený D. E., ktorý ani nebol prítomný pri vyhlásení predmetného rozsudku. Povinnosťou okresného súdu preto bolo predmetný výrok riadne odôvodniť. Keďže tak okresný súd neučinil, je v tejto časti napadnutý rozsudok nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, čo má spravidla v odvolacom konaní za následok jeho zrušenie a vrátenie veci okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

13.4. Vyššie uvedené ale neplatí vo vzťahu k výroku o náhrade škody, kde platí pre odvolací súd obmedzenie uvedené v ust. § 329 Tr. por., podľa ktorého ak zruší odvolací súd napadnutý rozsudok len vo výroku o náhrade škody a ak nerozhodne sám vo veci rozsudkom, odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

13.5. Konanie o náhrade škody v rámci trestného konania je tzv. adhéznym konaním (t. j. pripojeným, pridaným, "prilepeným" konaním) a nebolo by účelné, aby súd v trestnom konaní opakoval kontradiktórne hlavné pojednávanie len pokiaľ ide o rozhodnutie o nároku poškodeného na náhradu škody. Toto ustanovenie preto umožňuje, ak odvolací súd nerozhodne sám rozsudkom, aby poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zákon však vytvoril priestor na doplnenie konania odvolacím súdom aj pokiaľ ide o rozhodnutie o nároku poškodeného rozsudkom (§ 326 ods. 5), preto má byť pravidlom takýto postup. Iba ak by doplnenie konania bolo spojené s neprímeranými ťažkosťami (§ 322 ods. 1) alebo by zrejme presahovalo potreby trestného stíhania a predžilo by ho (§ 288 ods. 1), bude vhodné rozhodnúť podľa tohto ustanovenia o odkázaní poškodeného na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

13.6. Odvolací súd nemôže vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie len v časti týkajúcej sa výroku o náhrade škody. Keď po zrušení chybného výroku nemôže sám vo veci rozhodnúť, poškodeného musí odkázať na civilný proces, resp. na konanie pred iným príslušným orgánom (primerane R 36/1980).

13.7. V tomto prípade okresný súd vykonal ohľadom napadnutého výroku riadne dokazovanie, preto ho krajský súd nedopíňal. Krajský súd ale dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody je v rozpore so zákonom, preto postupom podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok v tejto časti zrušil a sám o nároku poškodeného D. E. postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovaného podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal nahraďiť poškodenému D. E. škodu v takom rozsahu, v akom si tento poškodený nárok na ňu riadne a včas uplatnil v prípravnom konaní, t. j. v sume 5.853,40 €. Rozdiel oproti sume priznanej okresným súdom 5.547,38 € činí 306,02 € a tvorí ho príslušenstvo pohľadávok z úverov (úroky) spomínaných v skutkovej vete výroku o vine rozsudku okresného súdu, ktoré poškodený D. E. uzavrel v dôsledku podvodného konania obžalovaného a ktoré musí splácať.

13.8. Na strane druhej poškodenému D. E. nebolo možné priznať aj ďalšie čiastky, ktoré v odvolaní žiadal, konkrétne sumu 170 € za údajný výber realizovaný obžalovaným z jeho účtu cez bankomat 25.7.2018, ani sumu 500 €, ktorú od neho údajne vymáha spoločnosť Orange Slovensko a.s. z dôvodu, že si v ich predajni mal obžalovaný dojednať na meno poškodeného paušál, nakoľko tieto skutky neboli predmetom tohto trestného konania. Inak povedané, škoda uplatnená poškodeným D. E. v odvolaní nevznikla v príčinnej súvislosti s tými skutkami, za ktoré bol obžalovaný odsúdený v tejto trestnej veci, preto takúto škodu nemožno v tomto konaní priznať.

K odvolaniu poškodeného H. H.

14. Pokiaľ ide o odvolanie poškodeného H. H. čo do výroku, ktorým bol obžalovaný podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazaný nahradiť mu škodu vo výške 3.960 €, krajský súd dospel k záveru, že odvolanie poškodeného H. H. voči tomu výroku je potrebné zamietnuť.

14.1. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

14.2. Konanie, ktorého výsledkom je uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., nie je konaním o opravnom prostriedku vo vzťahu ku skoršiemu a podľa tohto ustanovenia zrušovanému výroku o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu. Vyplýva to nielen z viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku, ako to § 41 ods. 3 Tr. zák. výslovne ustanovuje, ale aj z toho, že súd nemôže meniť právnu kvalifikáciu skoršieho rozsudku, okrem zmeny vyvolanej doplnením skutkových zistení zrušeného výroku o vine o ďalší čiastkový útok (útoky) pokračovacieho trestného činu v novom výroku o vine za tento čin. Výrokom, ktorý má svoj podklad vo výroku o vine, uvedenom v § 41 ods. 3 prvá veta Tr. zák. sa rozumie aj výrok o náhrade škody, preto v prípade zrušenia výroku o vine pri ukladaní spoločného trestu v zmysle cit. ust. sa vždy zruší aj nadväzujúci výrok o náhrade škody, ktorý sa následne do nového odsudzujúceho rozsudku už len formálne prevezme už bez možnosti ho opätovne napadnúť odvolaním, keďže možnosť napadnúť daný výrok o škode odvolaním už v minulosti daná bola.

14.3. Aplikujúc vyššie uvedené na posudzovaný prípad je potrebné zdôrazniť, že výrok o náhrade škody, ktorý poškodený H. H. aktuálne napadol odvolaním, bol právoplatný už od 10. februára 2021 ako súčasťou výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 10. februára 2021, sp. zn. 4T/115/2020.

14.4. Do rozsudku okresného súdu sp. zn. 1T/52/2019 z 11. mája 2022 vyhlásenom v tejto trestnej veci bol predmetný výrok prevzatý len formálne ako výrok nadväzujúci na zrušený výrok o vine rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 10. februára 2021, sp. zn. 4T/115/2020, resp. rozsudku Okresného súdu Komárno z 21. februára 2021, sp. zn. 3T/47/2019, ku ktorému zrušeniu došlo v rámci ukladania spoločného trestu postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák.

14.5. Vyjadrené inak, v aktuálne prebiehajúcom konaní sa o nároku poškodeného H. H. na náhradu škody opätovne nerozhodovalo, len sa formálne tento výrok o náhrade škody prebral v rámci ukladania spoločného trestu obžalovanému v zmysle ust. § 41 ods. 3 Tr. zák. zo skorších rozsudkov, ktoré boli zrušené nielen vo výrokoch o vine, ale aj v nadväzujúcich výrokoch (t. j. aj o škode). Z prezentovaných dôvodov krajský súd odvolanie tohto poškodeného postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako podané voči výroku, voči ktorému nie je prípustné.

15. Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.