

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/215/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215453  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612215453.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi N. H., J. XX.XX.XXXX, Y. G. E. I., K. XXX, občanovi SR, právne zastúpenému Mgr. Jozefom Mochnackým, advokátom so sídlom Lučenec T.G. Masaryka 14/A o zaplatenie sumy 833,11 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 833,11 Eur spolu s úrokom z omeškania 144,29 Eur, ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 833,11 Eur od 13.07.2011 do zaplatenia z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 629,82 Eur, náhradu trov súdneho poplatku 49,50 Eur k rukám Mgr. Jozefa Mochnackého, advokáta, na účet vedený vo VÚB, a.s. pobočka Lučenec číslo XXXXXXXXXXX/XXXX VS 10712 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 medzi postupcom GE Money, a.s., Bottova 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi a odporcovi poslal doporučené písomné Oznámenie o postúpení pohľadávky.

Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo - pohľadávku s účinnosťou od 01.04.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi predávajúcim GE Money Multiservis, k.s., Bottova 7, Bratislava, IČO: 35 783 214 a kupujúcim - postupcom.

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 833,11Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 144,29 Eur, ročného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 833,11 Eur od 3.07.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že dňa 24.11.2001 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 6769952182, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné prostriedky s úverovým rámcom vo výške 1062,21 Eur vydaním a používaním platobnej karty. Z poskytnutého úverového rámca odporca čerpal sumy podľa priloženej platobnej histórie, a to formou nákupov tovaru alebo výberov v hotovosti. Odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach a včas. Splátky neplatil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a došlo k zosplatneniu úveru dňa 05.01.2009 (č.l. 70 spisu).

Dňa 01.10.2012 vydal súd vo veci Platobný rozkaz č.k. 10Ro/370/2012-20, proti ktorému odporca podal v zákonnej lehote odpor, v ňom vzniesol námietku premlčania nároku. Podaním odporu sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) zrušil v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili účastníci konania.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, zmluvy o predaji podniku, zmluvy o spolupráci, oznámenia o postúpení pohľadávky z 23.09.2009, poštového podacieho hárku, zmluvy o revolvingovom úvere z 24.11.2001 a obchodných podmienok, sadzobníka poplatkov platného od 01.10.2001, dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku zo 14.05.2010, platobnej histórie, pokusu o zmier z 20.06.2012, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka z 09.10.2010, odporu odporcu z 18.10.2012, rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co/37/2012-88, oznámenia o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania, vyjadrenia navrhovateľa k odporu z 02.11.2012, vyjadrenia odporcu zo dňa 27.11.2012, výsluchom účastníkov konania, oznámenia navrhovateľa zo 06.05.2014, písomného vyjadrenia odporcu k oznámeniu zo 06.05.2014 a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Súd už raz rozhodol rozsudkom č.k. 8C/215/2012-84 zo dňa 29.04.2013 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Proti rozsudku podal odvolanie odporca a Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 16Co/604/2013-110 zo dňa 23.10.2013 zrušil prvostupňový rozsudok a vec vrátil tunajšiemu na ďalšie konanie.

V súlade so závermi zrušujúceho uznesenia súd zameral dokazovanie na odstránenie rozporu v tvrdení navrhovateľa ktorý sa návrhom domáhal zaplatenia pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 6769952182 uzavretej dňa 24.11.2001 medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, ktorú zmluvu v konaní nepreukázal, ale preukázal len ďalšiu zmluvu o revolvingovom úvere č. 1012833274 zo dňa 24.11.2001. Navrhovateľom doručená platobná história sa ale vzťahovala k zmluve č. 6769952182.

Súd dňa 06.02.2014 vyzval právneho zástupcu navrhovateľa, aby súdu v lehote 10 dní doručil zmluvu o revolvingovom úvere č. 6769952182. Právny zástupca navrhovateľa výzvu prevzal dňa 10.02.2014, zmluvu nedoručil, len dňa 12.05.2014 súdu oznámil (č.l. 137 spisu), že uvedenou zmluvou nedisponuje, táto zmluva vznikla prevedením zostatkov zo zmluvy č. 1012833274 na základe ponuky nových služieb klientovi. Klient ponuku nových služieb prijal a preto došlo k preklopeniu starého čísla zmluvy 1012833274 na nové číslo 6769952182.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 16.05.2014, ktoré súdu doručil dňa 19.05.2014 žiadal návrh zamietnuť z tých istých dôvodov, ktoré uvádzal v priebehu celého konania - navrhovateľ nepreukázal zmluvu o revolvingovom úvere č. 6769952182 a v konaní nevysvetlil, čo rozumie pod pojmom „preklopenie starého čísla zmluvy na nové“. Rovnako nie je zrejmé, akým spôsobom a kedy došlo k ponuke nových služieb navrhovateľom a ich akceptácii odporcom.

Pojednávania dňa 09.06.2014 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, predvolanie prevzal dňa 29.05.2014, neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a vykonal dokazovanie.

Po pojednávaní dňa 09.06.2014 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu navrhovateľa celkom spolu s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní.

Predmetom konania bolo zaplataenie sumy 833,11 Eur ako dlhu zo zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa 24.11.2001. Konanie začalo na návrh navrhovateľa (§ 79 ods. 1 O.s.p.), išlo o sporové konanie a dôkazné bremeno na preukázanie oprávnenosti nároku mal v konaní navrhovateľ. Ten doručil platobnú históriu vzťahujúcu sa k zmluve o úvere č. 6769952182 a zmluvu o revolvingovom úvere č. 1012833274 zo dňa 24.11.2001. V konaní nevedel preukázať zmluvu o revolvingovom úvere č. 6769952182, lebo ňou nedisponuje. Navrhovateľ tak v konaní neudržal dôkazné bremeno, nepreukázal oprávnenosť uplatneného nároku a preto súd jeho návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ bol v konaní neúspešný, je povinný nahradiť úspešnému odporcovi trovy konania. Právny zástupca odporcu ich vyúčtoval v sume 736,67 Eur dňa 09.06.2014 (pričom vychádzal z hodnoty jedného úkonu v sume 61,74 Eur z predmetu sporu 833,11 Eur, správne je hodnota úkonu 51,45 Eur ktorú mu súd priznal.

Odporcovi vznikli trovy zaplataením súdneho poplatku z odporu 51,45 Eur, právny zástupca odporcu uplatnil nárok na náhradu súdneho poplatku v sume 49,50 Eur, ktorý súd odporcovi priznal. Náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje úkony: prevzatie, príprava a konzultácia s klientom 51,45 Eur, odpor proti platobnému rozkazu 51,45 Eur, vyjadrenie k vyjadreniu navrhovateľa k podanému odporu 51,45 Eur, trikrát režijný paušál á 7,63 Eur, t.j. 177,24 Eur (tieto úkony boli vykonané pred registráciou právneho zástupcu odporcu ako platiteľa DPH).

Nasledujúce úkony boli vykonané po registrácii právneho zástupcu odporcu ako platiteľa DPH takto: zastúpenie na pojednávaní dňa 27.03.2013 v 1, 12,86 Eur, zastúpenie na pojednávaní dňa 29.04.2013, 51,45 eur, odvolanie proti rozsudku zo dňa 28.06.2013 51,45 Eur, vyjadrenie odporcu zo dňa 11.04.2014 51,45 Eur, zastúpenie na pojednávaní dňa 28.04.2014 51,45 Eur, vyjadrenie odporcu zo dňa 16.05.2014 51,45 Eur, zastúpenie na pojednávaní dňa 09.06.2014 51,45 Eur, trikrát režijný paušál 7,81 Eur + 4 x 8,07 Eur, t.j. 55,59 Eur spolu 378,15 Eur + 20 % DPH 75,43 Eur, odmena spolu s DPH 452,58 Eur + 177,24 Eur, spolu 629,82 Eur vyúčtovaných v súlade s § 10, § 14a, § 15 a § 18 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania právnemu zástupcovi odporcu podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v

§ 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.