

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 7C/329/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612207190  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4612207190.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: Z. K. B., B.. T.. Y., B. B. A., Ú. X, J.Y.: XX XXX XXX, D.. C. K., B.. T.. Y.. B. B. A., Ú. X, J.: XX XXX XXX, proti odporcom: v 1. rade V. E., N.. XX. XX. XXXX, A. A. XXX, v 2. rade Y. E., N.. XX.X.XXXX, A. A. XXX, XXX XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: D. N. Y. Y. B. S. B. B. W., M. XX, J.: XX XXX XXX, právne zastúpení Q.. P. E., P. B. B. R., Q.. K. X/A, o zaplatenie 843,01 eura s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Odporca v 1/rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 234,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 181,57 eur od 11.7.2010 až do zaplatenia a to v splátkach po 20 eur mesačne, splatné do 25. dňa v mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Vo zvyšku, čo do sumy 328,67 eur s príslušenstvom, súd návrh zamietá.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 1/rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 132,62 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni v 2/rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 478,55 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcov zaplatenia sumy 843,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 168,56Eur, úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 589,86 Eur od 25.4.2012 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 postúpil postupca X. V. P.B.. A. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi v 1.rade. Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo - pohľadávku s účinnosťou od 01.04.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi predávajúcim X. V. V. K..B., A. X, A., J.: XX XXX XXX a kupujúcim - postupcom. Dňa 10.7.2007 uzatvoril postupca v zastúpení obchodného zástupcu s odporcom v 1.rade na predtlačenom formulári D. Y. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX. Súhlas s obsahom zmluvy, obchodnými podmienkami a sadzovníkom poplatkov vyjadril odporca svojim vlastnoručným podpisom na zmluve. Na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytol postupca odporcovi v 1.rade úver vo výške 1.260,57 eur. Odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1.043,01 Eur, ktorá pozostávala z istiny 789,86Eur, riadneho úroku 183,36Eur, zmluvnej pokuty 53,18Eur a poplatkov 16,61Eur. Odporca uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku.

Do konania vstúpil dňa 20.9.2012 vedľajší účastník D. N. Y. Y. B. S., ktoré vo svojom vyjadrení uviedol, že v predmetnej zmluve o úvere zo dňa 10.7.2007 nachádza viacnásobné neprijateľné podmienky a nesúlad so zákonom č. 258/2001 Z.z. V Zmluve nenachádza dátum konečnej splatnosti, ročnú

úrokovú sadzbu a ani T.. Ďalej uviedol, že žalobcom predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, dlžník nemá jej obsah možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť, takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ako neprijateľné, sú obe zmluvné podmienky vo formulári zo dňa 10.12.2011 absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu by malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2. dohody. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle §-u 4 ods.8 zákona č. 250/2007 Z.z., pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľ využil omyl a lešť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Nakoniec v nej nie je zapísaná ani výška splátky, ktorá mala byť dohodnutá. Podpisom formulárovej dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s §54 ods.1OZ. Zmluva o pôžičke bola uzatvorená dňa 10.7.2007, pričom zmluva bola predčasne ukončená, čím došlo k zosplatneniu celej dlžnej sumy. V ďalšom vyjadrení uviedol, že žalovaný odporca V. E. Dohodu vôbec nepodpísal, podpísala ju iba Y. E., ktorá tiež vznáša námietku premlčania. V texte Dohody však nie je nikde uvedené výslovné prehlásenie žalovanej 2/ o jej pristúpení k záväzku dlžníka žalovaného 1/, preto možno tvrdiť, že žalovaná 2/ nepristúpila platne k záväzku žalovaného 1/ a predloženú Dohodu treba považovať za nulitný právny akt. K zosplatneniu celej dlžnej sumy došlo dňa 26.4.2009 a žalobca podal žalobu na súd dňa 17.8.2012, teda viac ako tri roky po zosplatnení úveru, preto vznášajú námietku premlčania.

Podaním zo dňa 5.12.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd pripustil do konania vstup ďalšieho účastníka na strane odporcu a to Y. E.Á.. Uznesením č.k. 7C/329/2012-99 zo dňa 10.12.2012 súd pripustil, aby do konania na strane odporcu pristúpil ďalší účastník- odporca v 2.rade Y. E..

Uznesením č.k. 7C/329/2012-145 zo dňa 19.2.2013 súd pripustil zmenu návrhu v znení: Odporca v 1. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 96,80 eur. Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť úrok z omeškania vo výške 71,76 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 589,86 eur od 25.4.2012 do zaplataenia. Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy konania.

Písomným podaním zo dňa 15.2.2013 zobrať navrhovateľ čiastočne návrh späť v časti istiny 279,59 eura vyčíslených úrokov z omeškania v sume 168,56 eur a žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2.rade zaplatiť sumu 563,42 eur spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania.

Súd v danej veci rozhodol rozsudkom č.k. 7C/329/2012-154 zo dňa 7.3.2013 tak, že : Súd návrh zamietal. Súd konanie v časti istiny 279,59 Eur a úrokov z omeškania vo výške 168,56 Eur zastavuje. Odporcom v 1/ a 2/ rade súd náhradu trov konania nepriznáva. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 118,52 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ podal proti rozsudku odvolanie.

Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením č.k. 25 Co/189/2013 - 197 zo dňa 31.7.2013 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a súvisiacom výroku o trovách konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že súd prvého stupňa svoje zamietajúce rozhodnutie vo vzťahu k odporkyňi v 2. rade založil na zistení, že uznanie záväzku odporkyňou v 2. rade vo vyššie označenej dohode zo dňa 19. 02. 2011 je právne účinné, keďže v konaní nebolo preukázané, že odporkyňa v 2. rade vedela o premlčaní dlhu, že bola vôbec informovaná o právnych následkoch pristúpenia záväzku a v tomto smere navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Za situácie, že v konaní obaja odporcovia vzniesli námietku premlčania, na ktorú prihladol, preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Takýto záver je však potrebné hodnotiť ako predčasný. Niet totiž sporu o tom, že Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uzatvorená iba medzi navrhovateľom a odporkyňou v 2. rade, z ktorej navrhovateľ vyvodzuje základ nároku uplatňovaného voči odporkyňi v 2. rade, obsahuje súčasne dva právne inštitúty a to pristúpenie odporkyne v 2. rade k záväzku, na ktoré dopadá ust. § 533 OZ a uznanie dlhu upravené v § 558 OZ. V danom prípade navrhovateľ dohodou preukazuje, že sa tak stalo pristúpením odporkyne v 2. rade k dlhu. Prioritne preto bolo potrebné v tomto konaní vyriešiť otázku platnosti pristúpenia odporkyne v 2. rade k dlhu, čo súd prvého stupňa neučinil, resp. odôvodnenie jeho rozsudku neposkytuje na túto otázku žiadnu odpoveď. Až v prípade, že súd prvého stupňa dospeje k bezpečnému záveru, že odporkyňa v 2. rade platne sporom dotknutou dohodou

pristúpila k dlhu, môže ďalej posudzovať za použitia rovnakých princípov i jeho uznávací prejav a vo vzťahu k tomu sa zaoberať i odporkyňou v 2. rade vznesenou námietkou premlčania.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že Zmluva o úvere bola uzatvorená 10.7.2007 s tým, že odporca v 1.rade mal uhradiť 36 splátok, každá bola splatná 10 deň mesiaca. Čo sa týka podpísania dohody a toho za akých podmienok bola podpísaná zo strany odporkyne v 2. rade, uviesť nevie, avšak je zrejmé, že ju podpísala, táto uznala záväzok a uznanie považuje za účinné, pričom dochádza k predĺženiu premlčacej doby bez ohľadu na to, či vie, čo je to premlčanie. Ak by mal súd za to, že dohoda je neplatná, aj tak dlh premlčaný nie je ohľadne posledných 12 splátok za obdobie od 10.9.2009 do 10.8.2010, kde splátky po 51,22 Eur predstavujú celkovo sumu 614,64 Eur. Tieto uhradené neboli. Zároveň z nich si bude uplatňovať úrok z omeškania. Navrhovateľ zoberal čiastočne návrh späť a predmetom konania zostali len nepremičané splátky, nakoľko v danom prípade nedošlo k predčasnej splatnosti úveru. Poukazoval na to že odporkyňa v 2/rade pristúpila účinne k zmluve o úvere a k záväzku odporcu v 1/rade zmysle § 533 O.z.

Odporca v 1.rade na pojednávaní uviedol, že považuje tento dlh za premlčaný. Nepamätá si už, či bol vyzývaný na úhradu celej sumy zo strany X. V..

Odporkyňa v 2. rade Y. E. na pojednávaní uviedla, že sa vie vyjadriť k podpísaniu Dohody, ktoré prebehla tak, že k nim prišiel W. R., pýtal sa, či je doma manžel. Povedala mu že nie, tak jej predložil papier, aby mu podpísala, že bol u nich. Jej to poriadne ani neukázal, podpísala mu len návštevu, ten papier si nečítal. Spomínal jej, že ide o ich dlh na tom zariadení vodnom filtri. Ona mu aj ukázala všetky zložky o platení s tým, že to splácajú ako sa im dá, keďže manžel je nezamestnaný a ona je na polovičnom invalidnom dôchodku. Vôbec nemala vedomosť o tom, že by išlo o nejaký záväzok, nakoľko jej nenechal žiaden papier. Nikdy viac u nich p. R. nebol. Trvá na vyjadrení vedľajšieho účastníka s tým, že tiež vznáša námietku premlčania. Dlh platili najskôr pravidelne v splátkach po 1.543,-Sk od 21.8.2007 až do 19.12.2008 a potom od 20.10.2009 splácali tento dlh Z. K. B. po menších sumách. Keď to ráтали, tak majú splatených asi 30.000,-Sk.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka a odporcov na pojednávaní uviedol, že z rozhodnutia Krajského súdu vyplýva, že jediná jeho námietka je ohľadom platnosti pristúpenia odporkyne v 2/rade k záväzku odporcu v 1/rade. Čo sa týka zosplatnenia dlhu, v žalobe sám navrhovateľ tvrdí, že došlo k zosplatneniu úveru, čo odporca nepopiera až neskôr v priebehu konania po čiastočnom späťvzátí, navrhovateľ žiada priznať už iba časť dlhu. Aj z platobnej histórie vyplýva, že dňa 26.04.2009 došlo k zrieknutiu sa budúceho poplatku za vedenie účtu, teda keby celý dlh nebol zosplatnený, tak by pôvodný veriteľ pokračoval vo vedení platobnej histórie. Čo sa týka tzv. dohody, záväzok o pristúpení k dlhu bol iba vsunutý do celkového textu dohody, pričom táto je dlžníkom vysvetľovaná tak, že ide o poskytnutie splátkového kalendára. Ide o jednoznačne neplatný právny úkon. Odporkyňa v 2/rade presne vykreslila vo svojej výpovedi dôvody podpísania tejto dohody, súd sa na to vo svojom rozhodnutí tiež zamerl. Poukazuje na bod 7.3 všeob. obch. podm., z ktorých vyplýva, že pri oneskorení splatenia, môže predčasne ukončiť zmluvu. Z platobnej histórie je však zrejmé, že dlžník bol od 17.02.2009 až do 17.04.2009, čiže počas troch mesiacov v omeškani zo splátkami a následne došlo k ukončeniu platobnej histórie dňa 26.04.2009, pričom posledná platba bola realizovaná ešte v decembri 2008. Z uvedeného vyplýva že pôvodný veriteľ postupoval presne a v súlade s ich obch. podmienkami.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 7C/329/2012- 224 zo dňa 24.10.2013 tak, že : Súd návrh zamietla. Odporcom v 1 a 2/rade súd náhradu trov konania nepriznáva. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 396,03 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomu to rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a odporcovia v 1/ a 2/ rade voči výroku II. o trovách konania.

Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 8Co/33/2014-298 zo dňa 13.02.2014 rozhodol tak, že : I. Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti týkajúcej sa odporkyne v 2. Rade potvrdzuje. II. Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti týkajúcej sa odporcu v 1. rade a v časti výroku o trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že charakter zmluvy o úvere, ktorá bola uzatvorená

medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v 1. rade má spotrebiteľský charakter a súčasne ide o zmluvu o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, teda o tzv. absolútny obchod. Platná právna úprava v čase uzatvorenia zmluvy umožňuje vyvodiť právny záver, že zmluva o úvere bola napriek povahe, tzv. absolútného obchodu zmluvou typovou, teda spotrebiteľskou, a preto je právne irelevantný právny prameň podľa ktorého sa príslušná zmluva spravuje. Vychádzajúc z toho, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva upravená podľa Občianskeho aj Obchodného zákonníka, ako aj podľa ktoréhokoľvek iného zákonníka vyhovujúca vyššie uvedenej charakteristike, ide o zmluvu, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, keď súčasne je zrejmé, že zmluvnými stranami na jednej strane je dodávateľ, na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. S ohľadom na vyššie uvedené právne závery odvolacieho súdu o tom, že zmluva o úvere uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom v 1.rade, napriek povahe tzv. absolútného obchodu je zmluvou spotrebiteľskou, bolo potrebné otázku premlčania posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka, podľa ktorého je premlčacia doba štvorročná. Keďže súd prvého stupňa námietku premlčania posudzoval nesprávne podľa Občianskeho zákonníka, musel odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V novom konaní súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vo veci opätovne rozhodne, pričom opätovne posúdi vznesenú námietku premlčania v súlade s vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu a v závislosti od výsledkov vykonaného dokazovania, ak dospeje k záveru, že nárok navrhovateľa nie je premlčaný, zamerá dokazovanie na posúdenie platnosti zmluvy o úvere, od ktorej navrhovateľ odvíja žalobou uplatnený nárok, keď túto podriadi súdnej kontrole z hľadiska prijateľnosti dojednaných podmienok zmluvy podľa ust. § 52 a nasl. OZ ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ohľadom priznania náhrady trov konania má za to, že v tomto konaní je priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neúčelné, keď právny zástupca zastupuje v tej istej veci odporcu a súčasne aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Priznanie náhrady trov konania právnomu zástupcovi zastupujúcemu súčasne dva subjekty je aj podľa názoru odvolacieho súdu neúčelné a javí sa ako zneužívanie tohto práva.

Na ďalšom pojednávaní, na ktoré sa dostavil právny zástupca odporcov a vedľajšieho účastníka tento uviedol, že navrhujeme zamietnuť návrh a zotrvať na námietke premlčania. Je nesporné je, že išlo o tovar, ktorý odporca v 1/rade prevzal u seba doma, teda išlo o tovar pre spotrebiteľa. Táto zmluva nespĺňa základné náležitosti úverovej zmluvy podľa Obchodného zákonníka. Nakoniec aj KS konštatuje, že súčasne ide o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa aj navrhovateľ pri upravenom nároku vychádzal z trojročnej premlčacej doby. V prípade, že súd bude tento vzťah posudzovať podľa Obchodného zákonníka, chce poukázať na to, že úver je potrebné posudzovať ako bez úroku a bez poplatkov, nakoľko zo zmluvy o úvere vyplýva, že v tejto nie je uvedená úroková sadzba a podľa § 4 ods. 5 zákona 258/2001, takýto úver od spotrebiteľa nemožno považovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v spotrebiteľskej zmluve. Z dokazovania vyplynulo, že odporca v 1/rade uhradil 17 splátok po 1543,- Sk a sumu 250,- Sk ako zmluvnú pokutu. Čiže do postúpenia pohľadávky uhradil dokopy sumu 879,01 Eur a po postúpení uhradil ešte ďalších 200,- eur, čiže spolu zaplatil 1079,01 Eur. V tom prípade, by nárok navrhovateľa bol dôvodný len čo do sumy 181,56 Eur. Čo sa týka trov konania, navrhuje aby súd priznal odporcyni v 2/rade trovy konania v plnej výške, nakoľko bola v konaní úspešná a odporcovi v 1/rade podľa pomeru jeho úspechu. Pri trovách vedľajšieho účastníka poukazuje na to, že treba zohľadniť jeho individuálne úkony ako prevzatie zastúpenia a teda oboznámenie sa s predmetnou vecou. VÚ má právo tiež byť právne zastúpený v konaní. V prípade, že bude odporca v 1/rade zaviazaný na zaplatenie akejkoľvek sumy, navrhuje, aby mu súd povolil možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach po 20,- Eur mesačne do 25. dňa v mesiaci, pričom poukazuje na to, že odporca v 1/rade je dlhodobo nezamestnaný a odporkyňa v 2/rade poberá čiastočný invalidný dôchodok a má vyživovaciu povinnosť k dcéram, ktoré študujú na VŠ a SŠ.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámení sa s návrhom, vyjadreniami vedľajšieho účastníka, Zmluvou o úvere a ďalšími listinami obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca v 1. rade dňa 10. 07. 2007 uzatvoril B. X. V., a.s. zmluvu o poskytnutí úveru vo výške 37.976,- Sk, ktorý bol zaviazaný splácať v 36-tich splátkach v sume 1.543,-Sk mesačne. Dátum prvej splátky bol 10. 08. 2007 a splatnosť každej splátky bola 10. dňa v mesiaci. Celková cena úveru bola 55.548,-

Sk. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 30,14%. Pre porušenie zmluvných povinností odporcom v 1. rade z dôvodu riadneho nesplácania dohodnutých splátok pôvodný veriteľ dňa 26. 04. 2009 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru. Následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 09. 2009 previedol svoju pohľadávku na navrhovateľa v celkovej výške 1.043,01 eura. Uvedená suma pozostávala z istiny 789,86 eura, úroku 183,36 eura, zmluvnej pokuty 53,18 eura a poplatkov 16,61 eura. Z platobnej histórie vyplýva, že odporca zaplatil do postúpenia pohľadávky sumu 26.481,-Sk ( 879 eur) a po postúpení zaplatil v splátkach celkovo sumu 200 eur v období od 22.10.2009 do 24.4.2012. Výzvou zo dňa 20. 07. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu v 1. rade na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.174,22 eura. Dňa 19. 02. 2011 odporkyňa v 2. rade uzavrela s navrhovateľom dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku č. 1491566 (ďalej len "dohoda"), v ktorej sú ako zmluvné strany označení navrhovateľ (bod 1.1), ako dlžník odporca v 1. rade (bod 1.2) a za osobu pristupujúcu k záväzku podľa § 533 a nasl. zák. č. 40/1964 odporkyňa v 2. rade (bod 1.3). V čl. 2 bod 2.1 nazvanom uznanie záväzku je definované, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom X. V., P.B.. Č.. XXXXXXXXX zo dňa 10. 07. 2007. Dlžná suma pozostáva z istiny 739,86 eura a príslušenstva pohľadávky 150 eur. Zároveň v čl. 3 bod 3.1 je konštatované, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Súčasťou tejto dohody je i rozhodcovská doložka, ktorou sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z dohody, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom. Dohoda je podpísaná odporkyňou v 2. rade a za navrhovateľa F. R..

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. , zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 497 Obch. zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 397 Obch. zákonníka, Ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Predmetom konania po predchádzajúcich rozhodnutiach súdu zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 563,42 eur spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania ( v zmysle podania navrhovateľa zo dňa 15.2.2013) a to voči odporcovi v 1/ rade, nakoľko nárok voči odporkyňi v 2/rade bol rozsudkom č.k. 7C/329/2012- 224 zo dňa 24.10.2013 v spojení s rozsudkom K. B. Č..K.. XCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 13.02.2014 právoplatne zamietnutý.

V konaní bolo preukázané, že postupca uzavrel s odporcom Zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 37976,-Sk za účelom kúpy vodného filtra. Odporca predmetný úver splácal až do 29.12.2008 pričom zaplatil celkovo sumu 26.481 eur ( 879 eur) . Pokiaľ ide o právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom, tak ako už vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu, predmetná zmluva o úvere sa spravuje ustanoveniami § 497 Obchodného zákonníka, nakoľko ide o tzv. absolútny obchod, na druhej strane má táto zmluva spotrebiteľský charakter, a preto ňu platia všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v § 52 a nasl. OZ. a ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. Keďže zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod, súd posudzoval otázku premlčania podľa ustanovení Obchodného zákonníka, podľa ktorého je premlčacia doba štvorročná. V platobnej histórii je ku dňu 26.4.2009 uvedená položka „Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“, čo podľa vyjadrenia navrhovateľa v návrhu predstavovalo ukončenie platnosti zmluvy a nakoniec to vyplýva aj zo samotnej platobnej histórie, kde stav zmluvy je „ ukončená“. Súd sa ďalej v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zaoberal námietkou premlčania vznesenou zo strany právneho zástupcu odporcov a vedľajšieho účastníka. Keďže k zosplateniu dlžnej sumy došlo 26.4.2009, kedy bola Zmluva o úvere ukončená a navrhovateľ podal žalobu na súd dňa 17.8.2012, je zrejme, že nedošlo k uplynutiu 4 - ročnej premlčacej lehoty. Preto súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa nie je premlčaný.

Súd ďalej predmetnú zmluvu o úvere skúmal z toho hľadiska, či spĺňa všetky náležitosti spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ a ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. Tak ako bolo uvedené vyššie Zmluvu o poskytnutí úveru vo výške 37.976,-Sk mal odporca splatiť v 36-tich splátkach v sume 1.543,-Sk mesačne. V zmluve bol určený dátum prvej splátky a splatnosť každej splátky bola 10. dňa v mesiaci. Bola určená aj celková cena úveru vo výške 55.548,-Sk, ako aj RPMN vo výške 30,14%. V zmluve však nebola určená ročná úroková sadzba. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Keďže v zmluve tieto náležitosti chýbali, úver treba považovať bez úroku a poplatkov, keď súčasťou dlžnej istiny boli aj poplatky vo výške 16,61 eur, ale aj zmluvná pokuta vo výške 53,18 eur, pritom z platobnej histórie žiadne poplatky nevyplývali. Nakoniec ani v samotnej zmluve nebolo uvedené na aké poplatky má veriteľ nárok. Nárok veriteľa na zmluvnú pokutu je upravený v Obchodných podmienkach pre úver v bode 6 a 7.3., 7.4 a v závere týchto Obchodných podmienok je uvedený výňatok zo Sadzobníka poplatkov, v ktorom je uvedené, že zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru je 20% z dlžnej čiastky, min. 100,-Sk. Zmluvnú pokutu vo výške 53,18 eur súd navrhovateľovi priznal, nakoľko je zrejme, že odporca v 1/

rade bol v omeškaní s platením viac ako troch splátok, svoj záväzok riadne splácať dohodnuté splátky si neplnil, preto navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na to, že predmetný úver je treba považovať bez úroku a bez poplatkov, a v konaní bolo preukázané, že odporca do postúpenia pohľadávky zaplatil 879 eur a po postúpení sumu 200 eur, spolu 1079 eur, pričom právny predchodca navrhovateľa mu poskytol úver vo výške 1260,57 eur, nárok navrhovateľa je dôvodný v istine čo do sumy 181,57 eur. Súd preto zaviazal odporcu v 1/rade na zaplatenie sumy 234,75 eur ( 181,57 + 53,18) a vo zvyšku čo do sumy 328,67 eur, ako aj vyčísleného úroku z omeškania z 10 neuhradených splátok v sume 20,97 eur, návrh zamietol.

Navrhovateľ ďalej žiadal úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 563,42 eur od 11.7.2010 do zaplatenia. Keďže odporca v 1/rade sa dostal do omeškania s plnením, súd odporcu zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 181,57 eur od 11.7.2010 ( konečnej splatnosti úveru) až do zaplatenia. Súd nepriznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo zmluvnej pokuty vo výške 53,18 eur, keďže by bol odporca takto dvakrát sankcionovaný, teda platil by sankciu úrok z omeškania zo samotnej sankcie - zmluvnej pokuty. Vo zvyšku, v časti úroku z omeškania nad sumu 181,57 eur, súd návrh zamietol.

Súd povolil odporcovi v 1/rade splácať dlžnú sumu v splátkach po 20 eur mesačne, splatné do 25. dňa v mesiaci a to s ohľadom na výšku dlžnej sumy a najmä jeho sociálnu situáciu, keď mal súd za preukázané, že odporca v 1/rade je dlhodobo nezamestnaný, poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 112 eur a odporkyňa v 2/, jeho manželka poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 183,50 eur a pritom majú vyživovaciu povinnosť k dvom dcéram.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP vo vzťahu k odporkyňi v 2/rade a to tak, že odporkyňa v 2/rade priznal plnú náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko mala v konaní plný úspech. Právny zástupca vedľajšieho účastníka a odporcu v 1/rade prevzal zastúpenie odporkyne v 2/rade dňom 7.1.2013. Súd mu priznal trovy právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., ktoré mu vznikli spolu v sume 478,55eur. Hodnota sporu predstavovala sumu 843,01 eur a jeden úkon právnej služby predstavoval odmenu 51,45eur. Právnomu zástupcovi bola priznaná odmena za 7 úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 7.1.2013, úkon 50% v hodnote 25,73 eur, nakoľko predtým dňa 3.1.2013 už pr.zást. prevzal zastúpenie odporcu v 1/rade a preto bol už s vecou oboznámený a súčasne zastupoval odporcov v 1/rade a v 2/rade ako aj vedľajšieho účastníka. Ďalším úkonom bolo vyjadrenie vo veci samej zo dňa 29.1.2013 v hodnote 25,73 eur, odvolanie ohľadne trov konania zo dňa 25.4.2013 ( úkon 25% - 12,87 eur), vyjadrenie na odvolanie navrhovateľa zo dňa 17.5.2013 ( úkon 50% - 25,73 eur), odvolanie ohľadne trov konania zo dňa 11.12.2013 ( úkon 25% - 12,87 eur), vyjadrenie na odvolanie navrhovateľa zo dňa 2.1.2014 ( úkon 50% - 25,73 eur). Celkovo odmena za 6 úkonov právnej služby predstavuje 128,65 eur. Režijný paušál predstavuje 4 x 7,81 eur + 2 x 8,04 eur = 47,32 eur.

Ďalej súd pr.zástupcovi ( B. Q.. V. R. ) priznal aj úkon za účasť na pojednávaní dňa 24.10.2013, kde zastupoval pr.zást. naraz 3 osoby, preto úkon za odporkyňu v 2/rade v hodnote 25,73 eur. Režijný paušál v sume 7,81 eur. Náhrada cestovného Lučenec - Topoľčany a späť - 320 km, spotreba 6,5 litrov/100km, cena poh.hmôt 1,44 eur, základná náhrada 1,183 eur, celkovo náhrada cestovného je 88,51 eur. Náhrada za stratu času je 10 polhodín x 13,01 eur = 130,10 eur. Celkovo za účasť na pojednávaní 252,15 eur + 20% DPH v sume 50,43 eur = 302,58 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia odporkyne v 2/rade predstavujú sumu 478,55 eur.

Súd o trovách konania vo vzťahu k odporcovi v 1/rade rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP a to tak, že odporcovi v 1/rade priznal trovy konania podľa pomeru úspechu a neúspechu. Odporca v 1/rade bol úspešný čo do sumy 776,82 eur ( z pôvodne požadovanej sumy - istina 843,01 eur + vyčíslené úroky 168,56 eur + prísl.), to znamená 77% a navrhovateľ bol úspešný čo do sumy 234,75 eur s prísl., t.j. úspech predstavuje 23%. Zastavenie konania v časti istiny 279,59 Eur a úrokov z omeškania vo výške 168,56 Eur zastavuje, súd posúdil podľa § 146 ods. 2 prvá veta. Preto čistý úspech odporcu v 1/rade predstavuje 54%. Odporca v 1/rade tak ako aj odporkyňa v 2/rade bol tiež zastúpený advokátom. Právnomu zástupcovi bola priznaná odmena za 7 úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 3.1.2013, úkon 50% v hodnote 25,73 eur, nakoľko predtým dňa 23.1.2012 už pr.zást. prevzal zastúpenie vedľajšieho účastníka, a preto bol už s vecou oboznámený. Ďalším úkonom bolo vyjadrenie vo veci samej zo dňa 29.1.2013 v hodnote 25,73 eur ( úkon 50% - 25,73 eur), odvolanie ohľadne trov konania zo dňa 25.4.2013 ( úkon 25% - 12,87 eur), vyjadrenie na odvolanie navrhovateľa zo dňa 17.5.2013 ( úkon 50% - 25,73 eur), odvolanie ohľadne trov konania zo dňa 11.12.2013 ( úkon 25% - 12,87 eur), vyjadrenie na odvolanie navrhovateľa zo dňa 2.1.2014 ( úkon 50% - 25,73 eur). Ďalej

úkon za účasť na pojednávaní dňa 24.10.2013, úkon 50% - 25,73 eur. Celkovo odmena za 7 úkonov právnej služby predstavuje 154,38 eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať odmenu aj za vyjadrenie zo dňa 3.1.2013, za ktorý mu súd odmenu nepriznal, nakoľko tento úkon nepovažoval za účelný, keď toto vyjadrenie len dopĺňalo predchádzajúce vyjadrenia a navyše súd mu priznal odmenu za nasledujúce vyjadrenie zo dňa 29.1.2014.

Osobitne je vyčíslená odmena za úkon právnej služby - pojednávanie zo dňa 22.5.2014, nakoľko na tento sa vzťahuje aj priznanie 20% DPH, ktorého platcom sa stal Q.. P. E. od 16.4.2014. Tento úkon predstavuje 50% - 25,73 eur ( keďže išlo aj o zastupovanie vedľ. účastníka na uvedenom pojednávaní). Režijný paušál bol priznaný len za pojednávanie dňa 22.5.2014 v sume 8,04 eur, nakoľko za ostatné úkony boli priznané v rámci trov odporkyne v 2/rade. Náhrada cestovného za účasť na pojednávaní - Partizánske - Topoľčany a späť - 42 km, spotreba 7 litrov/100km, cena poh.hmôt 1,500 eur, základná náhrada 1,183 eur, celkovo náhrada cestovného je 12,10 eur. Náhrada za stratu času sú 2 polhodiny x 13,40 eur = 26,80 eur. Celkovo za účasť na pojednávaní dňa 22.5.2014 je odmena 72,67 eur 20% DPH v sume 14,53 eur = 91,20 eur.

Celkovo tak trovy právneho zastúpenia odporcu v 1/rade predstavujú 245,58 eur, pričom 54% z 245,58 eur predstavuje sumu 132,62 eur.

Súd preto rozhodol, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 1/rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 132,62 eur a odporkyne v 2/rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 478,55 eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a to na účet právneho zástupcu odporcov v 1/ a 2/rade, JUDr. Andrej Cifra, Tatra banka, a.s., č.ú.: 2620036847/1100, VS: 8155012.

O trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko priznanie trov konania právnemu zástupcovi zastupujúcemu jednak odporcov ale aj vedľajšieho účastníka sa javí ako neúčelné. Vedľajší účastník na strane odporcu v 1/rade vstúpil do konania dobrovoľne, pričom nekontaktoval odporcu a nepoznal ani predmet konania. Vedľajší účastník, ako aj v iných obdobných prípadoch, vstúpil do predmetného konania, vyžiadaval si doručenie návrhu a následne vzniesol námietku premlčania a uplatnil si aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Vzhľadom na cieľ a úlohu vedľajšieho účastníka, ktorými sú ochrana spotrebiteľa je možné predpokladať, že tento disponuje znalosťami a vedomosťami v oblasti spotrebiteľského práva, preto je spôsobilým samostatne ochraňovať spotrebiteľa. Nutnosť a opodstatnenosť svojho právneho zastúpenia vedľajší účastník vôbec nepreukázal a nezodôvodnil ho z hľadiska účelnosti a hospodárnosti. Preto súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.