

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226543
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213226543.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., Hlavná 104, Košice, IČO: 47 243 368, v konaní zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Ul. Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, proti odporcovi: T. B., N.. XX.XX.XXXX, N. A. L.. XX. P. XX, Č., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému B. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 250,04 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 250,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 185,04 € od 3.1.2013 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 58,78 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 21.11.2013 navrhovateľ súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 250,04 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že s odporcom uzavrel dňa 16.12.2012 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorých bol odporcovi poskytnutý krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver vo výške 150,- €. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi titulom poskytnutého úveru uhradiť sumu 185,04 €, ktorá suma pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 150,- € a nákladov za poskytnutie úveru vo výške 35,04 €. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 2.1.2013. Keďže odporca tento úver nezaplatil zároveň si uplatnil na zaplatenie i úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 185,04 € odo dňa nasledujúce po splatnosti úveru. V zmysle čl. IV bodu 5 Rámcovej zmluvy si uplatnil i náhradu vynaložených nákladov vo výške 65,- €. Titulom trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia.

Uznesením č.k. 14C/193/2014-25 zo dňa 16.5.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka, nakoľko pobyt odporcu bol neznámy a ustanovenie opatrovníka bolo potrebné v záujme zachovania práv odporcu.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu opatrovníčky odporcu, ktorá sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16.12.2012, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17.12.2012, potvrdenia o prevode finančnej hotovosti, upomienky zo dňa 7.1.2013, urgencie zo dňa 11.1.2013, upozornenia zo dňa 18.1.2013, poslednej výzvy zo dňa 25.1.2013 a ostatných ku spisu pripojených listín, a to prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť s predmetom činnosti poskytovanie spotrebiteľských úverov a poskytovanie iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov.

Odporca s navrhovateľom uzatvoril dňa 16.12.2012 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb. Dňa 17.12.2012 účastníci konania uzavreli Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe týchto zmlúv navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 150,- € a to prevodom na účet odporcu. Odporca sa zaviazal predmetný úver vrátiť do 2.1.2013 v celkovej výške 185,04 €. RPMN bola medzi účastníkmi konania dohodnutá vo výške 2339,63 % a priemerná RPMN vo výške 2339,63 %. Poplatok za poskytnutie úveru predstavoval sumu 35,04 €. Nakoľko odporca navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 185,04 € v lehote do 2.1.2013 nevrátil, navrhovateľ dňa 7.1.2013 zaslal odporcovi upomienku, dňa 11.1.2013 urgenciu, dňa 18.1.2013 upozornenie a dňa 25.1.2013 poslednú výzvu, v ktorých listinách vyzýval odporcu na úhradu dlžnej sumy a stanovil mu lehotu na splnenie si svojej zmluvnej povinnosti. Odporca na podanie navrhovateľa nereagoval a dlžnú sumu neuhradil. Preto si navrhovateľ uplatnil na zaplatenie i sumy 65,- € predstavujúcu náklady spojené s vymáhaním upravené v bode 5 čl. IV. Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb ako aj úrok z omeškania z dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru.

Opatrovníčka odporcu sa k podanému návrhu nevyjadřila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. IV bodu 5. Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb ako aj úrok z omeškania z dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, v prípade omeškania Klienta so splátkami Úveru je Klient povinný zaplatiť Veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o súvisiace personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, náklady na telefonické výzvy, SMS, e-mailové správy, písomné výzvy, ako aj ďalšie náklady vynaložené Veriteľom z dôvodu omeškania Klienta (ďalej len „Náklady“). Tieto Náklady sú vyrátané nasledovne:

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky: celkové náklady vo výške 15 €

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania druhej upomienky: celkové náklady vo výške ďalších 10 €

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania tretej upomienky: celkové náklady vo výške ďalších 10 €

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania štvrtej upomienky a prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti: celkové náklady vo výške ďalších 30 €.

Navrhovateľ ako právny dôvod vzniku svojho uplatneného nároku udával zmluvu o úvere a teda súd sa musel zaoberať otázkou, či táto spotrebiteľská zmluva (podľa obsahu) bola uzavretá v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

Navrhovateľ sa v tomto konaní domáhal zaplataenia dlžnej istiny úveru vo výške 150,- € spolu s nákladmi za poskytnutie úveru vo výške 35,04 € a nákladmi za vypracovanie výziev na úhradu dlhu vo výške 65,- € spolu s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 185,04 € od 3.1.2013 do zaplataenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo strany navrhovateľa bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 150,- €, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť spolu so sumou nákladov za jeho poskytnutie, celkove vo výške 185,04 € do 2.1.2013. Nakoľko odporca predmetný úver neuhradil, navrhovateľ ho 4 x vyzýval na úhradu dlhu, za ktoré výzvy si uplatnil i náhradu vynaložených nákladov vo výške 65,- €. Tvrdenia navrhovateľa viažuce sa k vyššie uvedeným skutočnostiam v konaní vyvrátené neboli, súdu nebol predložený dôkaz ani o plnom, ani o čiastočnom plnení žalovanej sumy zo strany odporcu. S poukazom na opísaný skutkový stav súd preto návrhu vyhovel a podľa citovaných zákonných a zmluvných ustanovení rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Pretože odporca svoj dlh riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu titulom príslušenstva pohľadávky úrok z omeškania z dlžnej sumy úveru. Keďže navrhovateľom uplatnené príslušenstvo pohľadávky nepresahuje úrok z omeškania v zmysle v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd návrhu i v tejto časti vyhovel, keď konštatuje, že ku dňu 3.1.2013 už odporca bol v omeškaní s plnením dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi ako v konaní plne úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania titulom zaplataeného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 58,78 € za 2 úkony právnej služby po 21,58 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh) a 2 x režijný paušál po 7,81 € (rok 2013).

Náhradu trov konania súd odporcu v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.