

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/245/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113216037  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113216037.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 618 843 proti odporcovi K. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XXX/Xa, XXX XX M. Š., toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Z. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 184,88 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 184,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 184,88 Eur odo dňa 08.03.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.05.2013 žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 184,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 184,88 Eur od 08.03.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 09.05.2009 bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom Zmluva o úvere na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver, ktorý riadne a včas neplnil. Týmto návrhom si navrhovateľ uplatňuje iba nesplatenú istinu v sume 184,88 Eur, spolu s úrokom z omeškania.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 17Ro/195/2013-18 zo dňa 04.06.2013, súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 184,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 184,88 Eur od 08.03.2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania vo výške 79,06 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na tomto súde.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 13C/245/2013-42 zo dňa 06.05.2014, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Prešov č.k. 17Ro/195/2013 zo dňa 04.06.2013 postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu súd Uznesením č.k. 13C/245/2013-43 zo dňa 06.05.2014 ustanovil súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou ako opatrovníčku postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhom na začatie konania zo dňa 21.05.2013, Zmluvou o pôžičke zo dňa 09.05.2009, Všeobecnými úverovými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013, pokusom o zmier zo dňa 15.05.2013, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 17Ro/195/2013-18 zo dňa 04.06.2013, správami o zisťovaní pobytu odporcu, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 13C/245/2013-42 zo dňa 06.05.2014, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 13C/245/2013-43 zo dňa 06.05.2014, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 09.05.2009 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver vo výške 434,98 Eur na nákup tovaru, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 10,00 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 16,78 %, RPMN predstavovala 16,78 %, pričom konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 36 mesiacov. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 34,49 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj podmienky k zmluve o pôžičke.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 došlo k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu navrhovateľa spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na navrhovateľa v tomto konaní.

Z potvrdenia v Zmluve o postúpení pohľadávok ku dňu 07.03.2013 vyplýva, že nesplatená istina úveru predstavuje sumu 184,88 Eur.

Pokusom o zmier zo dňa 15.05.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy nesplateného úveru v celkovej výške 184,88 Eur v termíne do 18.05.2013.

Odporca na písomné výzvy navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy nereagoval.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 09.06.2014 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 05.06.2014, v ktorom zároveň súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil opatrovník odporcu, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 07.05.2014. Svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj ich zástupcov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

- a) medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárnych a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zriaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia,
- b) medzi zakladateľmi družstva a medzi členom a družstvom, pokiaľ vyplývajú z členského vzťahu v družstve, ako aj zo zmlúv o prevode členských práv a povinností, záväzkové vzťahy medzi členom štatutárneho orgánu a kontrolným orgánom družstva a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a družstvom pri výkone jeho poverenia,
- c) z burzových obchodov a ich sprostredkovania (§ 642) a ďalej z odplatných zmlúv

tykajúcich sa cenných papierov,

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716),

e) z bankovej záruky (§ 313), z cestovného šeku (§ 720) a sľubu odškodnenia (§ 725).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 09.05.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinnému ku dňu 09.05.2009, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 09.05.2009, Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 09.05.2009, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému ku dňu 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právna úprava spotrebiteľských úverov je upravená v zákone č. 258/2001 Z.z. a je iba špeciálnou úpravou zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Súd je v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva patrí nepochybne svojim obsahom medzi spotrebiteľské zmluvy, vzhľadom k tomu, že bola pripravená vopred na formulári, vrátane znenia všeobecných obchodných podmienok, ktorý formulár textu zmluvy a jeho obsahu, vrátane všeobecných obchodných podmienok bol vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa pripravený bez možnosti odporcu meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Jedná sa teda o klasickú typovú zmluvu, bez možnosti odporcu ako spotrebiteľa zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy vzájomných práv a povinností.

Súd je preto v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva, uzavretá medzi účastníkmi konania je typickou spotrebiteľskou zmluvou, vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, kde odporca vystupuje ako spotrebiteľ vo vzťahu ku službe, t.j. k úveru, ktorý využíva na uspokojovanie svojich osobných potrieb a navrhovateľ vystupuje ako podnikateľ, poskytujúci uvedenú službu.

Spoločným znakom novo zavádzajúcej úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku bolo teda faktické vyrovnanie uvedenej nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa ako profesionála, a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle, v zákonom predpokladaným dôsledkom.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodným. Na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 09.05.2009 poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver na nákup tovaru, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 36, vo výške mesačnej splátky 10 Eur. Odporca svoj záväzok vyplývajúci z uzatvorenej úverovej zmluvy nesplnil, navrhovateľovi nezaplatil zostávajúcu dlžnú sumu istiny vo výške 184,88 Eur, ktorú súd v celom rozsahu považoval za dôvodnú navrhovateľovi priznať.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení a priznal navrhovateľovi aj ním požadovaný úrok z omeškania z dlžnej sumy istiny vo výške 8,75 % ročne od 08.03.2013, t.j. deň nasledujúci po postúpení pohľadávky na navrhovateľa aj keď podľa názoru súdu sa odporca dostal do omeškania s peňažným plnením pred týmto dátumom, súd však nemôže prekročiť návrhy účastníkov a priznať viac než sa požaduje.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol navrhovateľ v celom rozsahu úspešný, odporca je mu povinný tak nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov pri poskytovaní právnych služieb.

Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci, súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 184,88 Eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 21,91 Eur.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa patrila odmena celkovo za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 14.05.2013, návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.05.2013, spolu 43,82 eur ( 2x 21,91 eur). Zároveň mu patrilo 2x režijný paušál po 7,81 Eur postupom podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, spolu 15,62 eur. Postupom podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky právnomu zástupcovi navrhovateľa patrila aj 20% DPH vo výške 11,89 eur.

Celkovo mal tak právny zástupca navrhovateľa nárok na odmenu vo výške 71,33 eur. V písomnom podaní zo dňa 04.06.2014, ktorým ospravedlnil svoju neprítomnosť na súdom nariadenom pojednávaní žiadal priznať trovy konania v celkovej výške 79,06 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 62,56 eur. Súd nemôže pri rozhodovaní o trovách konania priznať viac než sa požaduje, preto súd úspešnému navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia iba v ním uplatnenej výške 62,56 eur.

Odporca je tak povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, ďalej trovy právneho zastúpenia vo výške 62,56 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.