

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010196  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613010196.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske predsedom senátu JUDr. Evou Matulayovou, PhD., v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. G., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2014, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. G.: narodený XX.XX.XXXX v H.,  
trvale bytom A., S. P. XXXX/XX,  
prechodne bytom N. L., L. Y. XXXX/XX,  
slobodný, t. č. na slobode,

sa uznáva za vinného, že:

1/ v dobe od mesiaca apríl 2010 do marca 2011 v A.Z.P., D. X.. B. Z. Č.. XXXX/X v kancelárii poisťovne Kooperativa, pred pobočkou Slovenskej sporiteľne na ul. Nádražná, ako aj na iných miestach, postupne opakovane, vylákal od poškodenej N.. Z. W., pod rôznymi nepravdivými zámienkami, ako napríklad, že jeho otec mal dopravnú nehodu, pri ktorej zahynul a potrebuje požičať sumu 3.500 € na uhradenie spôsobenej škody pri dopravnej nehode, ktorú následne vráti, alebo, že potrebuje požičať sumu 5.500 € na vyplatenie zálohy potrebnej na dovoz jazdených vozidiel zo zahraničia, ktorú taktiež vráti, alebo že potrebuje požičať sumu 5.000 € na nákup vyradených vládnych vozidiel zn. BMW, ktoré následne odpredá do spoločnosti AAA Auto a o zisk sa podelia, alebo, že poškodenej zabezpečí za požičané peniaze bližšie nešpecifikovaný byt v Partizánskom, no potrebuje od nej ešte finančnú hotovosť na jeho odblokovanie od exekútora a na rôzne poplatky spojené s jeho prepisom, ako aj ďalšími nepravdivými „legendami“ ..., finančnú hotovosť v rôznych čiastkach, ktoré mu poškodenej vydala v hotovosti ako aj zasielala na bankový účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, pričom už pri prevzatí finančných prostriedkov vedel, že žiadnu zo sľubovaných vecí nezabezpečí a finančné prostriedky nevráti a použije ich pre vlastnú potrebu, kedy žiadnu zo sľubovaných vecí nezabezpečil i napriek opakovaným sľubom finančnú hotovosť nevrátil a naďalej konštruoval fikcie, ktorými poškodenej uvádzal do omylu, čím svojím konaním spôsobil poškodenej N.. Z. W. celkovú škodu v sume 55.420,- €

2/ v čase okolo 18:30 h v presne nezisteného dňa v mesiaci november 2010 v A.Z.P., D. D.Z.I. Y. na čerpacej stanici Z., prevzal od poškodenej O. G. sumu 500 € a od poškodenej U. G. sumu 500 € s tým, že im s výraznou zľavou vo výške 70 % zabezpečí rôzny tovar v predajni OKAY v Partizánskom na Nitrianskej ceste, pričom už pri prevzatí hotovosti vedel, že žiaden tovar v predajni OKAY nezabezpečí, hotovosť vo výške 1.000 € do dnešného dňa nevrátil, čím svojím konaním poškodenej O. G. spôsobil škodu vo výške 500 € a poškodenej U. G. spôsobil škodu vo výške 500 €,

3/ v presne nezistenom čase od septembra do októbra 2011 v Ž. D. D. v dome č. XXX, vylákal od Z. O., finančnú hotovosť v sumách 1.000,- €, 500,- €, 500,- € a 1.000,- €, pod falošnou zámienkou, že pozná a zabezpečí svedkov, ktorí pôjdu svedčiť v prospech jeho obvineného syna O. O., pričom žiadnych svedkov nezabezpečil, ani nemal v úmysle ich zabezpečiť a peniaze nevrátil, čím svojím konaním spôsobil Z. O. a O. O. škodu v sume 3.000 €,

t e d a :

v bodoch 1/, 2/ a 3/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l :

v bodoch 1/, 2/ a 3/

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného A. G., nar. XX.XX.XXXX na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k á z u j e poškodených, a to :

- N. Z. W., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom S. G., G.Ž. Č.. XX,
- O. G., nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom S. G.Í., G. C. XX, prechodne bytom V. J. XX/X/X, S. XXXX F.
- U. G., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom S. G.Ž., G. C. XX, prechodne bytom G. XX, Z., Š.
- Z. O., nar. XX.XX.XXXX v N. D. N., trvale bytom Ž.V. D. D. Č.. XXX a
- O. O., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Ž. D. D. Č.. XXX

s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e skorší výrok o vine a treste Trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/76/2013 - 96 zo dňa 22.07.2013, právoplatného dňa 21.08.2013, ktorým bol A. G. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 22 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodených Z. O., nar. XX.XX.XXXX v N. D. N., trvale bytom Ž. D. D. Č.. XXX a O. O. nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Ž. D. D. Č.. XXX s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od septembra do októbra 2011 v Ž. D. D. v dome č. XXX, vylákal od Z. O. finančnú hotovosť v sumách 1.000,- €, 500,- € 500,- € a 1.000,- €, pod falošnou zámienkou,

že pozná a zabezpečí svedkov, ktorí pôjdu svedčiť v prospech jeho obvineného syna O. O., pričom žiadnych svedkov nezabezpečil, ani nemal v úmysle ich zabezpečiť a peniaze nevrátil, čím svojim konaním spôsobil Z. O. a O. O. škodu v sume 3.000 €.

#### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske (ďalej len „prokurátor“) podal na tunajší súd dňa 03.10.2013 pod sp. zn. Pv 234/13-12 obžalobu na A. G. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že 1/ v dobe od mesiaca apríl 2010 do marca 2011 v A.Z.P., D. X.. B.U. Z. Č.. XXXX/X v kancelárii poisťovne Kooperativa, pred pobočkou Slovenskej sporiteľne na ul. Nádražná, ako aj na iných miestach, postupne opakovane, vylákal od poškodenej N.. Z. W., pod rôznymi nepravdivými zámienkami, ako napríklad, že jeho otec mal dopravnú nehodu, pri ktorej zahynul a potrebuje požičať sumu 3.500 € na uhradenie spôsobenej škody pri dopravnej nehode, ktorú následne vráti, alebo, že potrebuje požičať sumu 5.500 € na vyplatenie zálohy potrebnej na dovoz jazdených vozidiel zo zahraničia, ktorú taktiež vráti, alebo že potrebuje požičať sumu 5.000 € na nákup vyradených vládnych vozidiel zn. BMW, ktoré následne odpredá do spoločnosti AAA Auto a o zisk sa podelia, alebo, že poškodenej zabezpečí za požičané peniaze bližšie nešpecifikovaný byt v Partizánskom, no potrebuje od nej ešte finančnú hotovosť na jeho odblokovanie od exekútora a na rôzne poplatky spojené s jeho prepisom, ako aj ďalšími nepravdivými „legendami“ ..., finančnú hotovosť v rôznych čiastkach, ktoré mu poškodenej vydala v hotovosti ako aj zasielala na bankový účet č. XXXXXXXXX/XXXX, pričom už pri prevzatí finančných prostriedkov vedel, že žiadnu zo sľubovaných vecí nezabezpečí a finančné prostriedky nevráti a použije ich pre vlastnú potrebu, kedy žiadnu zo sľubovaných vecí nezabezpečil i napriek opakovaným sľubom finančnú hotovosť nevrátil a naďalej konštruoval fikcie, ktorými poškodenú uvádzal do omylu, čím svojim konaním spôsobil poškodenej N.. Z. W. celkovú škodu v sume 55.420,- €, a 2/ v čase okolo 18:30 h presne nezisteného dňa v mesiaci november 2010 v A.Z.P., D. D.Z.I. Y. na čerpacej stanici Z., prevzal od poškodenej O. G. sumu 500 € a od poškodenej U. G. sumu 500 € s tým, že im s výraznou zľavou vo výške 70 % zabezpečí rôzny tovar v predajni OKAY v Partizánskom na Nitrianskej ceste, pričom už pri prevzatí hotovosti vedel, že žiaden tovar v predajni OKAY nezabezpečí, hotovosť vo výške 1.000 € do dnešného dňa nevrátil, čím svojim konaním poškodenej O. G. spôsobil škodu vo výške 500 € a poškodenej U. G. spôsobil škodu vo výške 500 €.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal v súlade so zákonom dokazovanie výsluchom obžalovaného A. G., poškodenej N.. Z. W., poškodenej O. G., svedkyne A. R., konfrontáciou obžalovaného a poškodenej N.. Z. W., ako aj prečítaním výpovede poškodenej U. G., oboznámením sa s ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré boli súčasťou spisového materiálu, najmä kópiou čestného prehlásenia obžalovaného, výpisom elektronickej komunikácie na sociálnej sieti medzi obžalovaným a poškodenu N.. Z. W., fotodokumentáciou SMS správ medzi obžalovaným a poškodenu N.. Z. W., potvrdeniami o výbere hotovostí poškodenu N.. Z. W., výpisom zo systému REGOB k osobe A. G.V. Z., správou Slovenskej sporiteľne, a.s. a výpisom z účtu obžalovaného, vyčíslením škody a výpisom z bankových účtov poškodenej N.. Z. W., zmluvou o úvere, správami a posudkami k osobe obžalovaného, odpisom z registra trestov na obžalovaného, spisom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/76/2013, najmä trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/76/2013 - 96 zo dňa 22.07.2013, a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol ku skutku pod bodom 1./, že poškodenej N.. W. mu poslala nejaké peniaze na účet, ale on ju záujem oklamať nemal. Hrával automaty. Keď si od nej požičiaval viac a viac, tak by sa snažil vrátiť jej tú sumu, ak by vyhral. Momentálne je zamestnaný a bude sa snažiť poškodenej nahradiť sumu, ktorú si požičal, je to cca 10.000 €, presne si to nepamätá. V hotovosti od poškodenej N.. W. peniaze neprevzal, lebo mu posielala peniaze na účet. Nepamätá sa, že by poškodenej N.. W. niekedy poslal SMS, že mu zomrel otec. Otec tu sedí, nezomrel. Na otázku prokurátora, či niekedy vybavoval, resp. sľuboval poškodenej, že jej vybaví určité záležitosti, napr. vybavenie bytu, kúpu auta a pod., sa obžalovaný priznal, že jej to sľúbil, potreboval peniaze na automaty. Momentálne ich už nehráva. Od poškodenej W. neprevzal finančnú hotovosť, prevzal len hotovosť výberom z účtu. Obžalovaný vo výpovedi tiež potvrdil, že poškodenej N.. W. podpísal čestné prehlásenie o tom, že jej dlží peniaze

56.000,- €, nakoľko to nebral do úvahy, že to bude treba. Bol jej dlžný sumu 10.000,- € až 15.000,- €, ktorú jej mal záujem vrátiť. Čestné prehlásenie na sumu 56.000,- € podpísal len preto, že si to žiadala poškodená N.. W.. Na otázku prokurátora, či by podpísal čestné prehlásenie aj na sumu 250.000,- €, ak by dlhoval len 10.000,- € až 15.000,- €, obžalovaný odpovedal, že vtedy áno, podpísal by to, lebo hrával automaty. Na otázku predsedu senátu, či obžalovaný vrátil poškodenej W. peniaze, ktoré od nej prevzal, a ak áno v akej sume, obžalovaný uviedol, že poškodenej nevrátil žiadnu sumu, a peniaze použil na automaty. Pri konfrontácii medzi obžalovaným a poškodenou N.. W. na hlavnom pojednávaní však obžalovaný uviedol, že poškodenej vrátil peniaze v sume rozdielu medzi 76.000,- € a 55.000,- €. Ku žalovanému skutku pod bodom 2./ sa obžalovaný na hlavnom pojednávaní spočiatku priznal v celom rozsahu, avšak v rámci záverečnej reči spáchanie skutku pod bodom 2./ poprel. Vyjadril ľútosť nad tým, čo urobil, keby sa to dalo vrátiť späť, tak to už neurobí. Potvrdil, že prevzal peniaze od poškodených U. G. a O. G.. Podľa vlastného tvrdenia mal možnosť reálne vybaviť zľavu v spoločnosti OKAY, avšak neuviedol meno kamaráta, ktorý mu sľuboval možnosť vybaviť zľavu. Všetky peniaze prehral na automatoch. V rámci záverečnej reči obžalovaný ku skutku pod bodom 1./ uviedol, že spáchanie skutku nepopiera, uviedol, že poškodená W. mu nejaké peniaze požičala, nakoľko sa chcela sama obohatiť, oľutoval to čo spravil, a preto žiada súd, aby ho oslobodil.

Poškodená N.. Z. W. na hlavnom pojednávaní detailne opísala spôsob a priebeh páchania trestnej činnosti obžalovaného, pričom sa jej výpoveď v podstatných častiach zhoduje s jej výpoveďou v prípravnom konaní. Poškodená uviedla, že bola uvedená do omylu, obžalovaný ju klamal cielene. Chce, aby jej bola uhradená škoda, uviedla, že obžalovanému odovzdala finančné prostriedky minimálne v sume 56.000,- €, a to formou hotovosti a prevodom na účet, pričom 3.000,- € bolo vyplatených na účet obžalovaného a zvyšok v hotovosti. Od obžalovaného nedostala žiadne peniaze. Poškodená N.. W. na hlavnom pojednávaní zotrvala na tom, že obžalovaný od nej postupne vylákal peniaze pod rôznymi nepravdivými zámienkami, napr. že mu zomrel otec pri autonehode, čo jej obžalovaný oznámil formou SMS správy dňa 23.04.2010, čoho bola účastná aj svedkyňa A. R., a ďalšími vykonštruovanými fikciami, ktoré poškodená podrobne popísala vo svojej výpovedi tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Výpoveď poškodenej N.. W. je podporená výpismi z bankových účtov, ktoré predložila a ktoré potvrdzujú miesta, časy a sumy jednotlivých výberov alebo bankových prevodov, ktoré poškodená opísala vo svojej výpovedi. Taktiež je výpoveď poškodenej N.. W. podporená čestným prehlásením obžalovaného o prevzatí sumy 56.000,- € od poškodenej, ktoré sa obžalovaný zaviazal poškodenej uhradiť.

Poškodená O. G. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania. S obžalovaným sa spoznala až cez poškodenú Z. W.Á., ktorá jej zavolať, či chce veci z OKAY za 70%-nú zľavu. S obžalovaným sa stretli na pumpe. Bola tam aj jej dcéra U.. Obžalovanému dala 500 €, rovnako ako aj jej dcéra U. G. s tým, že tovar bude dodaný na druhý deň. Bolo to v roku 2010, nevedela presne uviesť kedy, už jej to povypadalo z hlavy. Tovar dodaný nebol. Volala so synom, ktorý volal obžalovanému. Obžalovaný mu nasľuboval, že tovar je vybavený, je na sklade v N., len ho nemá ako doviešť. Povedala, že ak tovar nebude dodaný do 7 dní, nech peniaze vráti naspäť, avšak nestalo sa tak. Obžalovaného stretla o pár mesiacov v kancelárii v A. u poškodenej N.. W.. Bola svedkom toho, ako mu poškodená N.. W. dala 400 €, na čo ona vyletela, že kde sú teda ich peniaze. Obžalovaný opäť nasľuboval hory doly, že sa to už vybavuje. Potom obžalovaného stretla na hoteli v A., kde sa od poškodenej N.. W. dozvedela, že mu zomrel otec. Keď sa obžalovaného spýtala, ako sa môže zabávať, keď mu zomrel otec, povedal jej, že potrebuje zapíť smútok. S odstupom času si vypočula tiež za dverami poisťovne Kooperativa v Partizánskom rozhovor medzi poškodenou N.. W. a obžalovaným, kde sa dohadovali o nejakých autách, následne o byte a potom o nejakých finančných sumách. Obžalovaný ju nevidel. Následne večer prišla za poškodenou N.. W., ktorá jej ukázala papier na sumu 56.000,- €, na čo ona ostala šokovaná a donútila poškodenú W., nech už ide konečne na políciu. Na otázku predsedu senátu, či jej povedala poškodená W. akú sumu celkovo dala obžalovanému, poškodená O. G. uviedla, že presnú sumu nevie, je to okolo 70.000,- € a bolo to v časovom období od roku 2010 do roku 2012, lebo od roku 2012 už na Slovensku nie je. uviedla, že od poškodenej W. vie, že obžalovanému dala raz takú sumu, raz takú, podpísané videla len 56.000,- €, ale 400,- € videla ako dáva poškodená W.Á. obžalovanému do ruky v kancelárii.

Svedkyňa A. R. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že nikdy nebola pri tom, keď poškodená N.. W. požičiavala obžalovanému peniaze. Avšak v čase, keď s poškodenou N.. W. pracovala, prišla poškodenej SMS od obžalovaného, ktorú nevidela, ale vraj v nej bolo, že otec obžalovaného zomrel pri

autonehode. Či obžalovanému v tejto súvislosti poskytla poškodená pomoc nevie, nebola pri tom a ani jej o tom poškodená nehovorila.

Z prečítanej výpovede poškodenej U. G. z č.l. 167 - 169 spisu na hlavnom pojednávaní v zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku vyplynulo, že s obžalovaným sa stretla prvý krát na čerpacej stanici v A. v období okolo novembra 2010. Bolo to na ul. D. S. A. pri benzínovom čerpadle Z., kde ju aj jej matku O. G. a Z. W. obžalovaný oklamal, sľúbil im zabezpečenie tovaru so 70 % zľavou z predajne OKAY Partizánske. Obžalovaný sľúbil vybavenie výraznej zľavy, im sa to zapáčilo, pričom obžalovaný chcel od nej a jej mamy 500,- €. Na čerpačke si bola vymeniť franky na eurá a 500,- € dala obžalovanému. S mamou si opisali nejaké kódy tovarov a dali ich obžalovanému, ktorý mal dodať tovar do 3 dní. Obžalovaný tovar nedodal a začal sa vyhovárať. Neskôr prišli na to, že obžalovaný ich oklamal a žiadne zľavy vybaviť nemohol. Z rozprávania mamy vie, že obžalovaný mal oklamať poškodenú W. o veľké peniaze.

Z čestného prehlásenia obžalovaného na č.l. 17 spisu vyplynulo, že v období od apríla 2010 do marca 2011 prevzal od poškodenej Z. W.P. 56.000,- €, ktoré sa zaviazal vrátiť do 10.04.2011.

Z vyčíslenia škody poškodenou N.. W. na č.l. 181 spisu je zrejmé, že poškodenej bola spôsobená škoda v sume 55.420, €, ktorú žiada nahradiť v trestnom konaní.

Z výpisu elektronickej komunikácie na sociálnej sieti medzi obžalovaným a poškodenou N.. W. na č.l. 19 - 65 spisu súd zistil, že poškodená vyčítala obžalovanému, že nie je ani byt a ani auto, na čo obžalovaný uviedol, že ešte potrebuje zohnať 1.000,- € na odmrazenie jedného účtu, na ktorom sú peniaze. Ak tie peniaze zoženie, môžu sa baviť o sume okolo 40.000,- € a potom doriešia aj byt a aj auto.

Dňa 23.04.2010 prišla poškodenej N.. W. správa s textom: „Soni ozvem sa ti zomrel mi oco“ ( č.l. 74 spisu ). Z ďalších SMS správ vyplynulo, že obžalovaný pod rôznymi zámienkami žiadal poškodenú N.. W. o rôzne sumy peňazí, často aj s príslubom, že jej vráti viac.

Z dokladov o výbere hotovostí z banky a príkazov na úhradu N.. W., taktiež výpisov z bankových účtov vyplynulo, že viaceré presuny finančných prostriedkov z účtu poškodenej na účet obžalovaného korešpondujú so žiadosťami obžalovaného, ktoré posielal poškodenej vo forme SMS správ.

Zo správy Slovenskej sporiteľne, a.s. ( č.l. 127 spisu ) a výpisu z účtu obžalovaného ( č.l. 128 - 129 spisu ) je zrejmé, že obžalovaný mal v Slovenskej sporiteľni, a.s. založený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno A. G. v období od 04.09.2007 do 19.04.2011, pričom v tomto období bol na jeho účet vložený poškodenou Z. W. bezhotovostný vklad v sumách 2.000,- € a 1.000,- €, t.j. spolu 3.000,- €.

Z údajov zo systému REGOB o osobe A. G. st. ( č.l. 117 spisu ) vyplýva, že uvedená osoba je otcom obžalovaného, pričom ide o osobu žijúcu.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že skutky tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia sa stali a spáchal ich obžalovaný. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona a to tak, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a na viacerých osobách. Skutky opísané vo výroku tohto rozhodnutia mal súd za preukázané viacerými priamymi, ako aj nepriamymi dôkazmi, ktorých súhrn tvorí logickú a ničím nenušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku spoľahlivo usvedčuje z ich spáchania obžalovaného. Výpoveď poškodenej N.. Z. W. považuje súd za presvedčivú a vierohodnú a v kontexte s ostatnými dôkazmi, najmä výpisom s elektronickej komunikácie na sociálnej sieti medzi obžalovaným a poškodenou, fotodokumentáciou SMS správ medzi obžalovaným a poškodenou, potvrdeniami o výbere hotovostí poškodenou a výpismi z bankových účtov a napokon čestným prehlásením obžalovaného, ako nespochybniteľnú. Obžalovaný v priebehu trestného konania menil výpovede pri oboch prejednávanych skutkoch, súd tieto výpovede vyhodnotil ako účelové v snahe obžalovaného vyhnúť sa trestnej zodpovednosti a trestu samotnému. Trestná činnosť obžalovaného je však podľa názoru súdu

spoľahlivo preukázaná, tak dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, a to najmä výpoveďami poškodenej N. Z. W., poškodenej O. G. a U. G., ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu. Z listinných dôkazov súd poukazuje najmä na kópiu čestného prehlásenia obžalovaného, v ktorom samotný obžalovaný prehlásil, že od poškodenej Z. W. prevzal sumu 56.000,- €, ktorú sumu sa jej zaviazal uhradiť, čo potvrdil aj na hlavnom pojednávaní. Súd tiež poukazuje na to, že na otázku predsedu senátu, či obžalovaný vrátil poškodenej W. peniaze, ktoré od nej prevzal, a ak áno v akej výške obžalovaný uviedol, že poškodenej nevrátil žiadnu sumu, pričom pri konfrontácii s obžalovanou na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodenej W. vrátil sumu vo výške rozdielu medzi 76.000,- € a 55.000,- €. Súd taktiež poukazuje na to, že obžalovaný sa k prejednávanej skutku 2/ vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní spočiatku priznal, v záverečnej reči však spáchanie skutku poprel.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ raz súdne trestaný, a to Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/76/2013-96 zo dňa 22.07.2013, právoplatným dňa 21.08.2013, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že v presne nezistenom čase od septembra do októbra 2011 v Ž. D. D. v dome č. XXX, vylákal od Z. O., finančnú hotovosť v sumách 1.000,- €, 500,- €, 500,- € a 1.000,- €, pod falošnou zámkou, že pozná a zabezpečí svedkov, ktorí pôjdu svedčiť v prospech jeho obvineného syna O. O., pričom žiadnych svedkov nezabezpečil, ani nemal v úmysle ich zabezpečiť a peniaze nevrátil, čím svojím konaním spôsobil Z. O. a O. O. škodu v sume 3.000 €, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou v trvaní 22 mesiacov, a poškodení Z. O.Č. a O. O. boli s nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný trinásťkrát postihnutý v priestupkov konaní.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, pritažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd vychádzal primárne z trestnej sadzby ustanovenej v § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona pre zločin podvodu, za ktorý možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody od troch až do desiatich rokov. V prípade obžalovaného súd nezistil existenciu ani poľahčujúcej a ani pritažujúcej okolnosti. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd zistil, že skutky, pre ktoré je obžalovaný v tejto veci trestne stíhaný, sú ďalšími čiastkovými útokmi tvoriacimi súčasť pokračovacieho trestného činu podvodu, za ktorého iný čiastkový útok bol obžalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/76/2013-96 zo dňa 22.07.2013, pretože všetky čiastkové útoky obžalovaného spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania, predmete útoku a najmä jednotiaci zámer obžalovaného páchať uvedený trestný čin. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť spoločný trest, lebo skutky, za ktoré je stíhaný, tvoria čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok už bol Okresným súdom Partizánske sp. zn. 2T/76/2013 vyhlásený právoplatný rozsudok. Zvážiac uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý bol v minulosti raz súdne trestaný a trinásťkrát priestupkovo postihnutý, s ohľadom na závažnosť jeho trestnej činnosti, keď trestnú činnosť páchal po dlhší čas, a to od apríla 2010 do októbra 2011, na viacerých osobách ( N. Z. W., O. G.Á., U. G., Z. O. V. O. O. ), výške škody ( za všetky tri skutky cca 60.000,- €) a okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, súd s poukazom na § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/76/2013-96 zo dňa 22.07.2013, ako aj ďalšie výroky majúce podklad vo výroku o vine a uložil obžalovanému podľa § 221 ods. 3 Trestného, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona bez zistenia poľahčujúcej alebo pritažujúcej okolnosti spoločný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov nepodmienečne, teda v súlade s § 41 ods. 3 Trestného zákona trest prísnejší ako ten, ktorý mu bol uložený skorším rozsudkom. Takto uložený trest súd považoval za primeraný a dostatočný na to, aby zabezpečil nápravu obžalovaného a splnil účel nielen individuálnej, ale i generálnej prevencie. Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, preto ho súd pre jeho výkon zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V prípade nárokov na náhradu škody súd poškodených s ich uplatnenými nárokmi na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal na občianske súdne konanie s poukazom

na skutočnosť, že na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody bude treba vykonať ešte ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Partizánske), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.