

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/93/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201605  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:6713201605.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletých detí F. R., nar. XX.X.XXXX, R. R., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P. za účasti rodičov A.. J. R., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX, zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné a A.. K. R., nar. XX.X.XXXX, bytom B., Ľ. Š. XXXX/XX, zast. JUDr. Jaroslavom Pargáčom, advokátom, Partizánska 1057, Snina o úpravu styku takto

### rozhodol:

U p r a v u j e styk otca s maloletou F. R., nar. XX.X.XXXX a maloletým R. R., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a po uplynutí tejto lehoty každý párný víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi pri fontáne na X. slobody v P. v stanovenom čase a otec je povinný maloleté deti po uplynutí času odovzdať matke pri fontáne na X. slobody v P..

Konanie o návrhu matky na zákaz styku z a s t a v u j e.

Konanie o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti o maloleté deti zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Náhradu nákladov na znalecké dokazovanie Slovenskej republiky nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 28.12.2012 doplnené podaním doručeným súdu dňa 6.5.2013 sa otec maloletých detí domáhal, aby súd zmenil rozhodnutie týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté deti F. R. a R. R. z dôvodu, že matka maloletých detí mu zámerne neumožňuje styk s maloletými deťmi. Podaním doručeným súdu dňa 31.03.2014 žiadal otec maloletých detí zmenu návrhu, nežiadal maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, ale navrhol upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou F. R. nar. XX.X.XXXX a R. R. nar. XX.XX.XXXX každý víkend od piatku od 17,30 hod. do nedele do 17,30 hod. s tým, že matka je povinná deti pripraviť, odovzdať ich otcovi pri fontáne na X. slobody v P. v stanovenom čase a po uplynutí času je otec povinný deti vrátiť matke pri fontáne na X. slobody v P.. Návrh otca bol pôvodne zapísaný pod sp. zn. 10P 498/2012, bol postúpený na Okresný súd do B. a odtiaľ bol vrátený späť Okresnému súdu Humenné, pretože medzitým došlo k preneseniu príslušnosti na tunajší súd a tento návrh bol opätovne zapísaný pod sp. zn. 10P 93/2013.

Dňa 13.05.2013 podala matka maloletých detí návrh na zákaz styku otca s maloletými deťmi, v ktorom žiadala, aby súd zakázal otcovi stykať sa s maloletou F. R. nar. XX.X.XXXX a maloletým R. R. nar. XX.X.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Humenné 10P 93/2013 zo dňa 9.10.2013 boli na spoločné konanie spojené veci vedené na Okresnom súde v Humennom pod sp.zn. 10P 93/2013 a pod sp. zn. 19P 135/2013.

Na pojednávaní dňa 19.3.2014 zobrala matka maloletých detí svoj návrh o zákaz styku otca s maloletými deťmi v celom rozsahu späť.

Z predložených rozhodnutí, ktoré doložila matka maloletých detí pri podaní návrhu o zákaz styku otca s maloletými deťmi, súd zistil, že naposledy bol upravený styk otca s maloletými deťmi uznesením Okresného súdu B., č. 8C 169/2010 zo dňa 23.03.2011, kedy bol len predbežným opatrením upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že tento bol oprávnený stretávať sa s nimi každú nedeľu od 12,00 do 16,00 hodiny v mieste ich bydliska vo B. za prítomnosti matky. Krajským súdom v Banskej Bystrici a to uznesením č. 14Co 174/2011 zo dňa 30.05.2011 bolo predbežné opatrenie zmenené s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú nedeľu od 12,00 hodiny do 16,00 hodiny a to v mieste trvalého bydliska maloletých detí.

Okresný súd Humenné uznesením č. 19P 135/2013 zo dňa 10.06.2013 návrh matky o predbežný zákaz styku otca s maloletými deťmi zamietol. Predbežným opatrením zmenil uznesenie Okresného súdu Zvolen 8C 169/2010 zo dňa 23.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 14Co 174/2011 zo dňa 30.05.2011 tak, že predbežne upravil styk otca s maloletými deťmi na každý párný týždeň v pondelok v čase od 13,00 hodiny do 14,30 hod. a to na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Humenné referát poradenskopsychologických služieb. Takúto úpravu styku súd nariadil z dôvodu, že rodičia v čase vydania tohto predbežného opatrenia nezvládali vzájomné konflikty a vo vzťahu k maloletým deťom sa absolútne nevedeli odosobniť. Nevedeli prekonať vzájomnú averziu ani v záujme maloletých detí. Úprava styku ako bola dohodnutá teda od 12,00 do 16,00 hodiny za prítomnosti matky nepôsobila pozitívne na maloleté deti, pretože každý styk otca s maloletými deťmi sa nezaobišiel bez asistencie polície. Súd vychádzal z toho, že v danom prípade je potrebná dlhodobá spolupráca rodičov a maloletých detí s odborníkmi za pomoci, ktorých by bolo možné upraviť vzájomné vzťahy medzi rodičmi a deťmi a z toho dôvodu sa v tom čase ako najvhodnejšia javila úprava styku tak, že otec sa bude s maloletými deťmi stretávať na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Humennom. Toto uznesenie Okresného súdu Humenné bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. 1CoP 23/2013 zo dňa 11.09.2013. Následne nato dňa 26.08.2013 bola súdu podaná správa o priebehu stretnutí maloletých detí s otcom, ktoré sa vykonávali na referáte poradenskopsychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Humennom. Z tejto správy vyplýva, že matka priviezla deti na každé stretnutie, pričom prvé stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 24.06.2013 prebehlo za prítomnosti matky. Počas stretnutia došlo medzi rodičmi k nevhodnej konfrontácii pred maloletými deťmi. Druhé stretnutie sa uskutočnilo 08.07.2013 začalo 30 minút neskôr z toho dôvodu, že deti matke ušli a odmietali kontakt s otcom. Po usmernení matky a psychologičky sa stretnutie realizovalo v stanovenom čase, pričom matka ostala na chodbe a nebola priamo v miestnosti. Ďalšie stretnutie sa uskutočnilo dňa 22.07.2013, 05.08.2013. Pri stretnutí 19.08.2013 spočiatku deti odmietali vystúpiť z auta. Matka však maloleté deti zvládla a aj keď sa stretnutie konalo s miernym omeškaním, priviedla deti a ostaté dve stretnutia vlastne prebiehali bez problémov, deti boli uvoľnené a s otcom sa hrali.

Na základe týchto skutočností potom kolízny opatrovník podal dňa 08.10.2013 podnet na zmenu predbežného opatrenia, pretože pri stretnutiach maloletých detí s otcom na referáte poradenskopsychologických služieb došlo vlastne k zmene správania sa detí k otcovi a v podstate po konzultácii s psychologičkou kolízny opatrovník navrhol, aby mal otec možnosť stretávať sa s deťmi sám bez prítomnosti matky, aby mohol budovať vzájomný vzťah s maloletými deťmi a to aj mimo pracoviska referátu poradenskopsychologických služieb. Na základe tohto podnetu súd z úradnej povinnosti začal konanie vo veci zmeny predbežnej úpravy styku otca s maloletými deťmi, načo vydal uznesenie 19P 135/2013 zo dňa 09.10.2013. Na základe tohto podnetu kolízneho opatrovníka bolo uznesenie Okresného súdu Humenné 19P 135/2013 zo dňa 10.6.2013 zmenené uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 93/2013 zo dňa 11.11.2013, kedy súd zmenil predbežnú úpravu styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v čase od

10,00 do 18,00 hodiny, pričom rodičia si maloleté deti budú odovzdávať na X. slobody v P. v stanovenom termíne a to prvé 3 mesiace od vykonateľnosti uznesenia za prítomnosti právnych zástupcov.

Zároveň súd pribral do konania znalkyňu z odboru psychológie odvetvia klinická psychológia detí a dospelých a vypracovaním znaleckého posudku poveril uznesením č. 10P 93/2013 zo dňa 18.09.2013 znalkyňu PhDr. Martu Botkovú, ktorá predložila súdu dňa 29.01.2014 znalecký posudok č. 1/2014. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že vzájomný vzťah medzi matkou a maloletými deťmi je detský, úprimný, niekedy detský a aktuálne bez výhrad. Deti sú na matku citovo viazané a vo svojich názoroch a postojoch sú ňou ovplyvňované a vnímajú ju ako osobu, ktorá je dobrá a stará sa o nich. Vzťah matky k maloletým deťom je vo všeobecnosti štandardný, ale v partnerskej väzbe si kladie primárne nároky na svoje deti a deti vníma osobnostne nezrelo, nekriticky, ako svoje vlastníctvo a tým sa aj prakticky riadi, „deti sú moje ja som ich porodila“. Vzťah otca s maloletými deťmi je negatívne ovplyvnený vzájomnou nevráživosťou, ktorá nastala medzi rodičmi. Ich obojstranným osočovaním, znevažovaním a zdôrazňovaním negatív, obviňovaním a pohrdavým správaním matky k otcovi. Tiež problematická komunikácia, ktorá pretrváva medzi matkou a otcom dlhodobo prevláda, čo priamo i nepriamo negatívne ovplyvňuje vzťah detí k otcovi. Napriek tomu pri stretnutiach s otcom u detí nebaďať žiaden strach, stres, alebo pocit ohrozenia z otca. Aktuálne však otec pre deti nie je dostatočnou prirodzenou autoritou, na čom má aj on svoj podiel viny, pretože k deťom sa len ťažko emocionálne približuje, chýba mu bezprostrednosť, empatia, ústretovosť v kontakte s nimi je pasívny. Svojím správaním, natáčaním rozhovorov na mobil, náramkové hodinky v nich vyvoláva ostražitosť, neistotu a opatrnosť a deti si držia odstup, pretože „K. to natáča a potom to povie na sociálke“. Na otázku, ktorý z rodičov má lepšie osobnostné predpoklady pre osobnú starostlivosť o maloleté deti znalkyňa uviedla, že z psychologického hľadiska má vážne výhrady voči obojom rodičom. Obaja rodičia tvrdohlavo a egoisticky zotrvávajú na svojich názoroch, vzájomne sa napádajú, znevažujú a nie sú schopní kompromisu a zmeny ani po doporučení znalkyňou. Preferujú svoje potreby a svoje ciele a snažia sa vytesniť jeden druhého z výchovy namiesto toho, aby hľadali spôsob ako kooperovať na výchove svojich detí. Svoje postoje k veci nemenia a ak áno tak iba neochotne, situačne, pod tlakom okolností. Vedú nekompromisnú psychologickú vojnu kto z koho, žiaľ aj za prítomnosti oboch detí. Z psychologického hľadiska je v prospech matky silné, citové, obojstranné, emocionálne puto, jej väčšia citová angažovanosť pri ich výchove, čo u otca aj z jeho viny aktuálne chýba. Znalkyňa ďalej uviedla, že v danom prípade z psychologického hľadiska nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov, pretože rodičia spolu komunikujú len veľmi neochotne, konfrontačne a nevychádzajú si v ústrety. Na otázku pokiaľ budú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, bude matka schopná maloleté viesť k stretávaniu sa s otcom, znalkyňa uviedla, že nie je vylúčené, že sa matka bude správať tak, ako doteraz, t.j. či už priamo, alebo nepriamo bude negatívne ovplyvňovať svoje deti voči ich otcovi. Na otázku, či teda otec bude schopný zabezpečiť stretávanie sa matky s deťmi v prípade zverenia detí do jeho starostlivosti, znalkyňa uviedla, že aj otec by mohol či už priamo, alebo nepriamo negatívne ovplyvňovať svoje deti voči ich matke J. R.. Zároveň znalkyňa uviedla, že v prípade, žeby boli maloleté deti zverené do starostlivosti otca, boli by vystavené značnému psychickému tlaku, ktorý by ich mohol psychicky ohroziť. Boli by nútené zmeniť svoje návyky a prostredie, prerušiť sociálne väzby na spolužiakov, kamarátov a širšie príbuzenstvo a odísť vlastne do nového prostredia. Znalkyňa ďalej doporučila, že v prípade ak budú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, je vhodné, aby sa otec stretával s deťmi každý druhý týždeň v čase od soboty od 10,30 do nedele do 18,00 hodiny s tým, aby prespali deti u otca, bez prítomnosti matky. Letné prázdniny po dohode rodičov 2 týždne v prítomnosti otca po vzájomnej dohode, ktorý vlastne bude vyhovovať pracovným možnostiam otca a možnostiam čerpania jeho dovolenky. Zároveň znalkyňa uviedla, že doterajšia realizácia úpravy styku, t.j. každú druhú sobotu v čase od 10,00 do 18,00 hodiny má bezproblémový priebeh a terajšie stretávania sa považuje za dobrý krok vpred. Deti sú podľa vyjadrenia matky po stretnutiach s otcom unavené a sú zase radi, že sú pri mame, tešia sa, že sú spolu. Obe maloleté deti takýto model stretávania sa otcom zvládli a tiež matka vyjadruje spokojnosť a preto znalkyňa doporučila rozšíriť tento styk aj s možnosťou prespania u otca.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.03.2014 matka maloletých detí uviedla, že doterajšiu úpravu styku otca s maloletými deťmi považuje za dostačujúcu a v žiadanom prípade nemôže súhlasiť s tým, aby deti zostávali u otca aj počas noci, z toho dôvodu, že deti sú na ňu citovo naviazané a preto má dôvod na obavu ako by zvládli odlúčenie od nej. Preto je v záujme maloletých detí, aby si postupne zvykali na tieto zmeny a aby došlo ešte k lepšej stabilizácii vzťahov medzi deťmi a otcom. Na druhej strane, keďže matka chápe, že otec chce byť s maloletými deťmi čo najviac, súhlasila by s tým, aby okrem každej párnej soboty sa otec mohol stretávať s deťmi aj každú párnú nedeľu od 10,00 do 17,00 hodiny za

rovnakých podmienok ako stretáva doposiaľ. Potreba, aby deti sa vrátili domov o 17,00 hodine v nedeľu je to z toho dôvodu, aby sa maloletá F. mohla pripraviť na vyučovanie a aby mala dostatočný priestor na túto prípravu ešte v nedeľu večer. Preto matka maloletých detí navrhla, aby súd upravil styk okrem každej druhej soboty aj každú druhú nedeľu v čase od 10,00 do 17,00 hodiny bez toho aby maloleté deti prespávali u svojho otca. Otec maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu trval na tom, aby maloleté deti u neho aj nocovali počas úpravy styku a to z toho dôvodu, že ani zo znaleckého posudku, ani zo správy kolízneho opatrovníka nevyplýva, žeby maloleté deti prezentovali nejaký strach zo svojho otca.

Z predložených listinných dôkazov ďalej bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. 5P 27/2010 zo dňa 23.06.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 14CoP 44/2010 zo dňa 7.12.2010 boli maloleté deti F. R. nar. XX.XX.XXXX a R. R. nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej F. sumou 150,- eur mesačne a 100,- eur mesačne na tvorbu úspor a na výživu maloletého R. R. sumou 150,- eur mesačne a sumou 100,- eur mesačne na tvorbu úspor.

O úprave styku medzi rodičmi a maloletými deťmi dosiaľ bolo rozhodnuté iba predbežnými opatreniami.

Otec maloletých detí vo svojej výpovedi na začiatku konania uviedol, že má problém stretávať sa s maloletými deťmi o čom svedčia aj trestné oznámenie, ktoré boli podané voči matke, pričom v oboch prípadoch boli podané aj obžaloby voči matke maloletých detí. V čase jeho výpovede sa s maloletými deťmi stretával na úrade práce na základe predbežného opatrenia, ale v podstate ho to zaťažuje pretože, keďže je zamestnaný a stretnutia sú v pondelok počas pracovného dňa musí si zobrať dovolenku, takže výhodnejšie by pre neho bolo, keby bol nezamestnaný, pričom v danom prípade ide o minimálnu úpravu styku s maloletými deťmi, s ktorými vlastne vôbec nie. Taktiež uviedol, že v prípade keby boli deti zverené jemu, zabezpečil by aby sa so svojou matkou stretávali raz za dva alebo tri týždne podľa finančných možností matky. Matka maloletých detí absolútne nesúhlasila s tým, aby deti boli zverené otcovi a úpravu styku na základe predbežného opatrenia, ktorá sa určovala vlastne predbežným opatrením považuje momentálne za ideálnu, pretože deti sa s otcom stretávajú a majú možnosť nanovo si vybudovať vzťah, odbúrať stres a taktiež majú pocit, že matka je niekde na blízku na chodbe. Ďalej matka maloletých detí uviedla, že čo sa týka doterajších stretnutí s otcom deti boli každú nedeľu nachystané na stretnutie s otcom, ale vinou otca bolo, že tento styk sa nevyužíval. Deti boli nachystané na styk s otcom aj F. aj predtým ešte vo B., ale otec tento styk nevyužíval riadnym spôsobom, pretože neprebíhal podľa jeho predstáv a radšej zavolať políciu. Matka maloletých detí uviedla, že terajšia úprava styku je momentálne pre deti vhodná, pretože deti si môžu postupne upraviť vzťah s otcom a nevylučuje, aby sa tento styk ďalej rozširoval. Z doterajšieho priebehu stretnutí, ktoré predchádzali stretnutiam na úrade práce majú maloleté deti traumy, napríklad zajakavosť u maloletého R.. Maloletá F. sa do 7. roku veku pocikávala. Matka naďalej potvrdila, že nemá problém, aby sa s maloletými deťmi otec postupne stretával viac.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že maloleté deti F. R., nar. XX.XX.XXXX a maloletý R. R., nar. XX.XX.XXXX boli rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. 5P 27/2010 zo dňa 23.06.2010 v spojení s rozsudkom krajského súdu v Banskej Bystrici č. 14CoP 44/2010 zo dňa 7.12.2010 zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého z detí sumou 150,- eur mesačne a tak isto bol zaviazaný prispievať na tvorbu úspor maloletých po 100,- eur mesačne a to od právoplatnosti rozsudku. Zároveň bolo zistené, že na základe rozhodnutia o predbežnom opatrení Okresného súdu Zvolen č. 8C 169/2010 zo dňa 23.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 14Co 174/2011 zo dňa 30.5.2011 bol predbežne upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa maloletými deťmi každú nedeľu od 12,00 do 16,00 hodiny v mieste ich trvalého bydliska.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to z časti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasil, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatiu návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Pôvodne sa matka maloletých detí domáhala, aby súd zakázal styk otca s maloletými deťmi. Na pojednávaní dňa 19.3.2014 zobrala matka svoj návrh ohľadom zákazu styku s maloletými deťmi späť. Preto súd konanie vo veci návrhu matky o zákaz styku otca s maloletými deťmi zastavil. Taktiež otec maloletých detí sa pôvodne domáhal, aby súd zmenil osobnú starostlivosť o maloleté deti a aby maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti. Podaním doručeným súdu dňa 31.3.2014 zobral návrh ohľadom zmeny osobnej starostlivosti späť a žiadal iba upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, aby sa mohol s maloletými deťmi stretávať každý víkend od piatku od 17,30 do nedele do 17,30 hod. Súd preto v časti zmeny osobnej starostlivosti o maloleté deti konanie taktiež zastavil.

V tomto konaní teda otec maloletých detí žiada, aby súd upravil jeho styk s maloletými deťmi tak, aby bol oprávnený stretávať sa s nimi každý víkend od piatku od 17,30 do nedele do 17,30 hod., s tým, že si maloleté deti vyzdvihne a po skončení styku ich odovzdá matke pri fontáne na X. slobody v P.. Matka maloletých detí nesúhlasila, aby maloleté deti momentálne prespávali u otca, avšak vyšla v ústrety tým, že navrhla, aby bola úprava styku každú párnú sobotu od 10,00 do 18,00 hodiny tak ako je to v súčasnosti a taktiež každú párnú nedeľu v čase od 10,00 do 17,00 hodiny. Kolízna opatrovníčka na poslednom pojednávaní doporučila, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi na každý párný víkend s možnosťou prespatia, ale v záujme zachovania nejakej istoty maloletých detí, že sa vrátia k svojej matke, navrhla, aby prvý mesiac maloleté deti u otca neprespávali, ale aby u neho trávili celú sobotu a celú nedeľu s tým, že na noc sa vrátia domov a až následne po uplynutí nejakej tej lehoty, deti by mohli vlastne u otca prespať. Vykonaným dokazovaním vlastne bolo zistené, že v súčasnosti sa maloleté deti stretávajú s otcom každú párnú sobotu v čase od 10,00 do 18,00 hodiny, pričom odovzdávanie detí prebieha na X. slobody v P.. Žiaden z účastníkov konania momentálne neavizoval žiaden problém pri odovzdávaní maloletých detí. Je nepochybné, že aj na základe rozhodnutí súdu na základe spolupráce Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Humennom s účastníkmi konania aj na základe spolupráce s právnymi zástupcami došlo ku nejakej čiastočnej náprave vzťahu medzi otcom a maloletými deťmi. V čase keď bol podaný návrh na zákaz styku prebiehali stretnutia otca s maloletými deťmi za prítomnosti matky za asistencie polície, čo malo za následok podávanie trestných oznámení vzájomne rodičov na seba. Aj zo záverov znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že matka považuje maloleté deti za svoje osobné vlastníctvo a tým sa riadi. Jej názor je, že maloleté deti sú jej pretože ich porodila. Podľa tohto znaleckého posudku ani zmena osobnej starostlivosti by nevedla k nejakej náprave a nezabezpečila by tú skutočnosť, žeby otec dokázal zabezpečiť stretávanie sa maloletých detí s matkou. Nepochybné z tohto znaleckého posudku vyplýva, že rodičia maloletých detí tvrdohlavo zostávajú na svojich názoroch, vzájomne sa napádajú, znevažujú a nie sú schopní kompromisu ani zmeny a to ani po doporučení znalkyňou. Preferujú svoje potreby a ciele a snažia sa vytesniť jeden druhého z výchovy, namiesto toho, aby hľadali spôsob ako kooperovať na výchove svojich detí. Ich postoje sa nemenia a ak áno tak len neochotne, situačne pod tlakom okolností. Vedú nekompromisnú psychologickú vojnu kto z koho, žiaľ za prítomnosti oboch detí bez ohľadu na ich pocity a potreby. Taktiež z tohto znaleckého posudku vyplýva aj skutočnosť, že deti model stretávania sa s otcom každú párnú sobotu zvládli a tiež matka vyjadrila v tomto smere spokojnosť, preto znalkyňa doporučila rozšíriť styk otca s maloletými deťmi aj s možnosťou prespania u otca.

Na základe hore uvedených skutočností je súd toho názoru, že vzhľadom na vzájomnú komunikáciu rodičov a na skutočnosť, že došlo k nejakej stabilizácii vzťahov medzi maloletými deťmi a rodičmi tým, že sa dodržiava súdom uložená predbežná úprava styku a to každú párnú sobotu od 10,00 do 18,00 hodiny je súd toho názoru, že aj prespatie maloletých detí u otca by malo nasledovať postupne. V súčasnosti predbežná úprava styku otca s maloletými deťmi funguje a ani jeden z rodičov neavizoval nejaké závažné problémy pri úprave tohto styku. Súd je teda toho názoru, že je potrebné najprv rozšíriť čas stretávania sa otca s maloletými deťmi, ale zároveň súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že maloleté deti sú citovo naviazané na matku, potrebujú pocit istoty, že sa k svojej matke vrátia a preto sa súdu zdá najvhodnejšie,

aby aspoň 4 mesiace po právoplatnosti rozsudku deti u svojho otca nenocovali, ale zároveň aby sa úprava styku rozšírila a preto súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi prvých štyri mesiace po právoplatnosti rozsudku každý párný víkend v sobotu od 10,00 do 18,00 hodiny a v nedeľu od 10,00 do 17,00 hodiny s prihliadnutím na skutočnosť, že maloletá F. navštevuje školu a je tu potrebná aj doba prípravy sa na vyučovanie na pondelok ráno, z toho dôvodu v nedeľu súd upravil styk na 17,00 hodinu. Po uplynutí 4 mesiacov od právoplatnosti rozsudku súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý druhý víkend v čase od soboty od 10,00 hodiny do nedele do 17,00 hodiny, kedy deti budú u otca aj prespávať.

Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 93/2013 zo dňa 03.02.2014 súd priznal znalkyni PhDr. Marte Botkovej náhradu odmeny za znalecké dokazovanie vo výške 548,- eur a táto suma bola znalkyni vyplatená zo štátnych prostriedkov. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 93/2013 zo dňa 18.09.2013 súd uložil obom účastníkom konania zložiť zálohu na znalecké dokazovanie vo výške 150,- eur. Voči tomuto uzneseniu podala matka maloletých detí odvolanie s tým, že jej bol priznaný nárok na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci prostredníctvom Centra právnej pomoci v Humennom a to rozhodnutím zo dňa 23.07.2013. Otec maloletých detí požiadal súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a od zaplatenia za znalecké dokazovanie. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 93/2013 zo dňa 2.6.2014 bolo vyhovené obom odvolaniam rodičov voči zálohe na znalecké dokazovanie.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V danom prípade u matky maloletých detí sú predpoklady pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, pretože jej bola priznaná bezplatná právna pomoc v Centre právnej pomoci pobočka Humenné a u otca tak isto jeho momentálne pomery posúdil tak, že sú tu dôvody pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, preto súd náhradu za znalecké dokazovanie Slovenskej republike nepriznal.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a náhradu trov konania účastníkom nepriznal z dôvodu, že ide o konanie vo veciach maloletých detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.