

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/665/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204643
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714204643.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky: Q. E., rodená R., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V., L. Z.. XXXX/XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou UHAL' s.r.o., so sídlom 960 01 Zvolen, Námestie SNP 6/11, IČO: 47 236 655, proti odporcovi: M. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V., Z. XXX/XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky zo dňa 06.05.2014 proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen číslo konania 18C/47/2014-30 zo dňa 17.04.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým odporcovi z a k a z u je akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území V., obec V., okres V., zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenými Okresným úradom, katastrálny odbor, V., a to:

- pozemok parcely registra „C“ evidovanom na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m²
- pozemok parcely registra „C“ evidovanom na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m²
- pozemok parcely registra „C“ evidovanom na katastrálnej mape, parc. č. XXXX, druh pozemku: záhrady o výmere XXX m²
- pozemok parcely registra „C“ evidovanom na katastrálnej mape, parc. č. XXXX, druh pozemku: záhrady o výmere XX m²
- stavba - rodinný dom, so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku (parcele registra „C“) s parc. č. XXXX/X

a so svojím spoluvlastníckym podielom vo výške jednej polovice na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., obec V., okres V., zapísanými na liste vlastníctva č. XXXXX, vedenom Okresným úradom, katastrálny odbor, V. a to:

- pozemok parcely registra „E“ evidovanom na mape určeného operátu, parc. č. XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m²,

a to najmä tieto nehnuteľnosti prevádzať na inú osobu, vkladať ako vklad do spoločnosti alebo družstva, zriaďovať k nehnuteľnostiam záložné práva či vecné bremená, meniť výmeru týchto nehnuteľností, meniť druh týchto nehnuteľností, meniť spôsob využitia týchto nehnuteľností a prenechať užívanie týchto nehnuteľností inej osobe na dobu dlhšiu ako 1 rok, a to do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Súd u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súd návrh na začatie konania vo veci samej.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd podľa ustanovenia § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zakázal odporcovi akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami presne špecifikovanými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nachádzajúcimi sa v katastrálnom území V., obci V., okrese V., vedenými Okresným úradom, katastrálnym odborom V., zapísanými na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXXX a so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1 k špecifikovaným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX. V odôvodnení rozhodnutia súd konštatoval, že dospel k záveru, že navrhovateľka len veľmi slabo osvedčila, že má voči odporcovi splatnú pohľadávku v značnej výške. Navrhovateľka nedoložila žiaden dôkaz, či skutočne aj došlo k prevodu jej spoluvlastníckeho podielu a teda k zníženiu jej majetku, v dôsledku čoho by jej patrila dojednaná kúpna cena podľa kúpnej zmluvy zo dňa 31.10.2012, uzatvorenej navrhovateľkou, ako jednou z podielových spoluvlastníčok v zastúpení odporcom, s kupujúcim NEROMANO, s.r.o. so sídlom v Detve. Rovnako súd konštatoval, že navrhovateľka nepredložila žiaden dôkaz svedčiaci o tom, akým spôsobom sa zaoberala o stav svojho spoluvlastníckeho podielu, ak aj stav kúpno-predajnej zmluvy. Samotná existencia dlhu nemôže bez ďalšieho byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia, pokiaľ navrhovateľka neosvedčila, že odporca koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu rozhodnutia, teda že jej obava z ohrozenia jej práva je reálna. Tvrdenia navrhovateľky obsiahnuté v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak podľa názoru prvostupňového súdu boli len v rovine hypotetickej a ničím nepodloženej domnienky navrhovateľky. Podľa názoru súdu tak navrhovateľka nepredložila žiadne dôkazy, ktorými by svedčila bezprostredne hroziacu ujmu a obavy zo zmarenia budúceho výkonu rozhodnutia v miere potrebnej na nariadenie predbežného opatrenia a neosvedčila tak potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. V závere uznesenia súd taktiež podotkol, že nič nebránilo navrhovateľke podať si relevantný návrh na začatie konania vo veci samej, bez ohľadu na stav jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti uzneseniu okresného súdu podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namieta správnosť skutkových a právnych záverov prijatých okresným súdom a naďalej zotrváva na svojom stanovisku, že na základe predložených dokumentov dostatočne osvedčila naliehavosť poskytnutia preventívnej ochrany jej ohrozeného práva. Na základe predloženej kúpnej zmluvy a splnomocnenia pre odporcu a rovnako aj výzvy na zaplatenie kúpnej ceny s podacím lístkom má za to, že tieto listiny osvedčujú jej nárok, ktorého sa bude domáhať návrhom vo veci samej. Tvrdenie súdu, že nedoložila žiaden dôkaz svedčiaci o tom, akým spôsobom sa zaujímal o stav svojho spoluvlastníckeho podielu, ako aj stav kúpno-predajného úkonu, považuje za kontraproduktívne. Práve výzvou na zaplatenie kúpnej ceny preukázala záujem na tom, aby jej podiel z kúpnej ceny bol odporcom zaplatený. Okrem toho sa domnieva, že na strane odporcu bola povinnosť previesť na osoby, ktoré zastupoval, všetok prospech, ktorý tomu- ktorému spoluvlastníkovi podľa uzatvorenej zmluvy prináleží a to bez zbytočného odkladu. Ani uzatvorenie kúpnej zmluvy im odporca neoznámil a navrhovateľka to zistila inak. Rovnako navrhovateľka nesúhlasí so záverom súdu, že neosvedčila v konaní ohrozenie výkonu rozhodnutia a teda aj riziko bezprostredne hroziacej ujmy a namieta, že preukázanie úmyslu odporcu zmenšiť svoj majetok za účelom zmarenia neskoršieho výkonu rozhodnutia je v podstate v predsúdnom konaní nedosiahnuteľný. Preukázanie úmyslu je obtiažne aj v samotnom súdnom konaní, nieto ešte v konaní o nariadenie predbežného opatrenia. Okrem toho navrhovateľka zdôraznila, že už v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukázala na skutočnosť, že odporca odpredal svoj spoluvlastnícky podiel (ktorý je menší oproti ostatným spoluvlastníckym podielom) za sumu 200 eur/m², pričom ostatné spoluvlastnícke podiely na prevádzanej nehnuteľnosti predal len za sumu 20 eur/m², pričom ani túto kúpnu cenu nevyplatil podielovým spoluvlastníkom a celú kúpnu cenu si ponechal. Oklamal tým ostatných spoluvlastníkov a toto jeho konanie napĺňa znaky trestného činu sprenevery či podvodu. Navrhovateľka tak má za to, že s ohľadom na výšku jej pohľadávky a predchádzajúce konanie odporcu, ktoré môže zasahovať do trestnoprávnej roviny, je tu dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, ktorého dôvodnosť osvedčila. Na základe týchto skutočností potom navrhovateľka navrhuje, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia zmenil tak, že nariadi predbežné opatrenie v pôvodne navrhovanom rozsahu.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V súlade s ustanovením § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami a niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31.03.2014 domáhala uloženia zákazu odporcovi akokoľvek nakladať s presne špecifikovanými nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXXX, nachádzajúcimi sa v okrese V., obci V., katastrálnom území V., vedených Okresným úradom, katastrálnym odborom V., ktorých bol v čase začatia konania výlučným vlastníkom a taktiež zákazu akokoľvek nakladať so spoluvlastníckym podielom v 1 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXXX nachádzajúcimi sa v okrese V., obci V., katastrálnom území V., vedených Okresným úradom, katastrálnym odborom V.. Návrh zdôvodnila skutočnosťou, že ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., obec V., okres V., zapísaných na LV č. XXXX, vedených Okresným úradom, katastrálnym odborom V., splnomocnila odporcu na zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch súvisiacich najmä s predajom, prenájmom alebo zriadením iných vecných práv k špecifikovaným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX. Dozvedela sa, že dňa 31.10.2012 odporca uzatvoril ako splnomocnenec na základe plnomocenstva udeleným všetkými spoluvlastníkmi so spoločnosťou NEROMANO, s.r.o., so sídlom v Detve kúpnu zmluvu, pričom z jej obsahu je zrejmé, že odporca predal kupujúcemu spoluvlastnícky podiel navrhovateľky vo veľkosti 1/3 za sumu 63 774 eur. Odporca žiadneho z podielových spoluvlastníkov o kúpnej zmluve neinformoval, ani im nevyplatil časť kúpnej ceny zodpovedajúcu jednotlivým podielom na odpredaných nehnuteľnostiach. Navrhovateľka vyzvala písomne odporcu dňa 22.01.2014 na vyplatenie kúpnej ceny vo výške 63 774, eur, avšak odporca na jej výzvu nereagoval. Navrhovateľka zistila, že odporca je bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v okrese V., obci V., k.ú. V., vedených Okresným úradom, katastrálnym odborom V., výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX, nachádzajúcich sa v okrese V., obci V., k.ú. V., vedených Okresným úradom, katastrálnym odborom V. a podielovým spoluvlastníkom v 1 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXXX, nachádzajúcich sa v okrese V., obci V., k.ú. V., vedených Okresným úradom, katastrálnym odborom V.. Navrhovateľka doložila k návrhu ako listinné dôkazy aktuálne výpisy

z LV č. XXXXX, LV č. XXXXX a LV XXXX, na ktorých bola v čase podania návrhu evidovaná plomba, na základe čoho mala za zrejmé, že odporca nakladá s nehnuteľnosťami. Na základe okolností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka dôvodne predpokladala, že odporca tak robí z dôvodu, aby úmyselne zmenšil svoj majetok, nakoľko si je vedomý, že sa plánuje svojej pohľadávky voči nemu domáhať súdnou cestou.

Odvolací súd si v záujme objektívneho posúdenia aktuálneho právneho a skutkového stavu veci a vzhľadom na dôvody odvolania navrhovateľky zabezpečil potrebné listinné dôkazy nevyhnutné pre rozhodnutie o podanom odvolaní. Odvolací súd si prostredníctvom dožiadania Okresného úradu, katastrálneho odboru V. zabezpečil ako hodnoverný dôkaz osvedčujúci hmotnoprávny základ tvrdeného nároku navrhovateľky originál LV č. XXXX, fotokópiu úplného zmenia kúpnej zmluvy zo dňa 31.10.2012, opatrenú potvrdením príslušného katastrálneho správneho orgánu o jej zaregistrovaní pod číslom V XXX/XX, ako aj výpisy LV č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, na ktorých sú zapísané nehnuteľnosti pôvodne vedené na LV č. XXXX, ak aj rozhodnutie vtedajšej správy katastra nehnuteľností o povolení vkladu vlastníckeho práva z predmetnej kúpnej zmluvy. Odvolací súd taktiež konštatuje aktuálny právny stav ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu, vyplývajúci z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX a LV č. XXXXX, ohľadom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese V., obci V., k.ú. V. vedených Okresným úradom, katastrálnym odborom V.. Od rozhodovania okresného súdu nastali nové zásadné právne skutočnosti, majúce relevantný vplyv na rozhodovanie odvolacieho súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX je zrejmé, že nehnuteľnosti evidované na predmetnom liste vlastníctva boli darovacou zmluvou č. V XXX/XX-XXX/XXXX prevedené na nadobúdateľa M. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX a to v podiele 1/1. Rovnako nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX boli darovacou zmluvou č. V XXX/XX-XXX/XXXX prevedené na nadobúdateľov M. M., narodeného XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX a to v podiele 1 a na M. Q., narodeného XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX a to v podiele 1.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritorným rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho vydanie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich ešte pred samotným meritorným rozhodnutím súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásadu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Odvolací súd po preskúmaní veci a s poukazom na nové zásadné skutočnosti, ktoré boli preukázané po rozhodnutí prvostupňového súdu konštatuje, že navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vychádzajúc aj z ďalších skutočností a listinných dôkazov vyplývajúcich z obsahu spisového materiálu, preukázala dostatočne opodstatnenosť a hodnovernosť svojich obáv, že prípadné právne úkony odporcu týkajúce sa predmetných nehnuteľností, sú spôsobilé závažným spôsobom zasiahnuť do jej práva osvedčeného s vysokou mierou pravdepodobnosti; uviedla konkrétne skutočnosti, ktoré relevantne odôvodňujú obavy navrhovateľky z možných (a v prípade nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX a LV č. XXXXX už aj uskutočnených) právnych krokov odporcu smerujúcich k scudzeniu alebo iným spôsobom nakladaniu s jeho vlastníctvom. Odvolací súd konštatuje, že má jednoznačne preukázané, že navrhovateľka splnomocnila odporcu dňa 30.11.2011 na zastupovanie a konanie v jej mene pri všetkých právnych úkonoch týkajúcich sa špecifikovaných nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese V., obci V., k.ú. V., vedených Okresným úradom, katastrálnym odborom V. a zapísaných na LV č. XXXX, pričom splnomocnenie v tomto rozsahu na vykonanie právnych úkonov spojených s nakladaním s predmetnými nehnuteľnosťami udelili odporcovi aj ostatní podieloví spoluvlastníci zapísaní na LV č. XXXX. Odvolací súd mal taktiež preukázané, že na základe plnomocenstva uzatvoril odporca dňa 31.10.2012 kúpnu zmluvu s kupujúcim NEROMANO s.r.o. so sídlom v Detve, ktorou nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX boli odpredané do výlučného vlastníctva kupujúceho, pričom podľa čl. II predmetnej zmluvy navrhovateľka odpredala v zastúpení odporcom svoj spoluvlastnícky podiel vo výške 1/3 na nehnuteľnostiach za kúpnu cenu 63 774 eur. Odvolací súd taktiež má preukázané na základe rozhodnutia Správy katastra V. č. vkladu V XXX/XX zo dňa 13.12.2012, že bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v prospech

NEROMANO, s.r.o., IČO: 36642258, Partizánska 48, 962 12 V. v podiele 1/1, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.11.2012, pričom právne účinky vkladu nastávajú dňa 13.12.2012. Navrhovateľka taktiež doložila ako listinný dôkaz podací lístok zo dňa 23.01.2014, ktorým adresovala výzvu odporcovi na vyplatenie jej podielu na kúpnej cene za prevedené nehnuteľnosti.

Navrhovateľka preukázala podľa názoru odvolacieho súdu relevantnosť a opodstatnenosť svojich obáv z možných právnych krokov odporcu smerujúcich z zníženiu jeho majetku a taktiež už vystali konkrétne skutočnosti, ktoré poukazujú na naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Nariadenie predbežného opatrenia je potom s ohľadom na skutkové a právne okolnosti tvrdené (a na základe vyžiadaných listinných dôkazov aj osvedčené), za daného stavu žiadúce, pretože ak by súd nevyhovel návrhu a došlo by v priebehu sporu, ktorý je povinná navrhovateľka v súdom stanovenej lehote iniciovať, k prevodu, prípadne iným spôsobom k nakladaniu s nehnuteľnosťami, reálna vymožitelnosť budúceho priznaného nároku navrhovateľky by bola vážne ohrozená, ba až znemožnená. Za takéto okolnosti preukazujúce existenciu reálnej hrozby ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia odvolací súd považuje skutočnosť, že odporca v súčasnej dobe má v úmysle vykonávať konkrétne právne úkony spôsobilé závažným spôsobom zasiahnuť do vlastníckeho práva navrhovateľky a to tým, že sa preukázateľne, a s veľkou mierou pravdepodobnosti zrejme aj cielene, zbavuje svojho nehnuteľného majetku, ako aj vzhľadom na doterajšie správanie sa odporcu, ktorý minimálne v rozpore s dobrými mravmi neinformoval žiadneho zo spoluvlastníkov o odpredaji nehnuteľností zapísaných pôvodne na LV č. XXXX, pochybné sú aj okolnosti dojednania konkrétnych podmienok prevodu nehnuteľností, keď spoluvlastnícke podiely ostatných spoluvlastníkov odporcu odpredal za značne nevýhodných podmienok, navyše doposiaľ si nespĺnil povinnosť vyplatiť ostatným podielovým spoluvlastníkom alikvótnu sumu z kúpnej ceny zodpovedajúcu ich spoluvlastníckym podielom na odpredaných nehnuteľnostiach. Všetky uvedené skutočnosti, ako aj predošlé konanie odporcu a jeho doterajší pasívny postoj k výzve navrhovateľky na čestné a dobrovoľné finančné vyrovnanie, mohli u navrhovateľky dôvodne vzbudiť obavu z možných ďalších právnych krokov odporcu, ktorými by previedol všetky svoje nehnuteľnosti na tretie osoby, čím by bolo navrhovateľke znemožnené domôcť sa svojho práva. Skutočnosť, že právne úkony, ktorými odporca daroval nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXXX svojim potomkom, nasledovali v krátkom časovom slede po doručení výzvy navrhovateľky na zaplatenie kúpnej ceny, by nasvedčovala tvrdenému zámeru a úmyslu ukrátiť uspokojenie vymáhateľného nároku navrhovateľky.

Odvolací súd po preskúmaní veci konštatuje, že navrhovateľka osvedčila existenciu naliehavej potreby dočasne upraviť (zastabilizovať) pomerov medzi účastníkmi konania ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím súdu, pričom vzhľadom na aktuálny právny stav je už v čase rozhodovania odvolacieho súdu možné nariadiť predbežné opatrenie len vo vzťahu k nehnuteľnostiam (resp. k spoluvlastníckemu podielu odporcu), ktoré sú doposiaľ v bezpodielovom spoluvlastníctve a v podielovom spoluvlastníctve odporcu, a to v záujme predchádzania, respektíve eliminovania rizika z možných právnych krokov odporcu smerujúcich k scudzeniu alebo iným spôsobom účelovému nakladaniu s jeho vlastníctvom. Pokiaľ odporca nemá zámer a úmysel nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa na liste vlastníctva č. XXXX a LV č. XXXXX, nariadenie predbežného opatrenia v takom rozsahu, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia, nijakým citeľným spôsobom nezasiahne do jeho subjektívneho práva; naopak, ak by súd nevyhovel návrhu ani v zmenenom rozsahu a došlo by do právoplatného rozhodnutia sporu k prevodu, prípadne iným spôsobom k nakladaniu so spoluvlastníckym podielom odporcu k nehnuteľnostiam, táto skutočnosť by nesporne podstatnou mierou a závažným spôsobom zasiahla do práv navrhovateľky.

Odvolací súd preto z uvedených dôvodov návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p. sčasti vyhovel a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný, vzhľadom na aktuálny právny stav, zamietol.

Odvolací súd súčasne podľa ustanovenia § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľke, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podala na súde návrh na začatie konania vo veci samej a súčasne účastníkov konania upovedomuje, že predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľka nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania (§ 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení a ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a to vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov v odvolacom konaní. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.