

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413220096
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413220096.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Evou Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: Nákupné centrum, s.r.o. Lazarecká 12, Bratislava, IČO: 35 700 831 , zastúpená Giese & Partner, s.r.o. so sídlom Lazarecká 12, Bratislava, proti odporcovi : IK-CONSULTING, s.r.o. Kopcová 794 , Svodín IČO: 36 738 328 o zaplatenie 38.974,22 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 38.974,22 Eur s úrokom z omeškania

vo výške 0,05% denne zo sumy 2.101,63 Eur od 16.03.2012 do zaplatenia

vo výške 0,05% denne zo sumy 2.101,63 Eur od 16.04.2012 do zaplatenia

vo výške 0,05% denne zo sumy 2.101,63 Eur od 16.05.2012 do zaplatenia

vo výške 0,05% denne zo sumy 2.101,63 Eur od 16.06.2012 do zaplatenia

vo výške 0,05% denne zo sumy 2.101,63 Eur od 16.07.2012 do zaplatenia

vo výške 0,05% denne zo sumy 1.621,62 Eur od 16.09.2012 do zaplatenia

vo výške 0,05% denne zo sumy 2.501,63 Eur od 16.10.2012 do zaplatenia

vo výške 0,05% denne zo sumy 2.400,00 Eur od 16.02.2013 do zaplatenia

vo výške 0,05% denne zo sumy 2.400,00 Eur od 16.03.2013 do zaplatenia

vo výške 0,05% denne zo sumy 4.450,87 Eur od 16.04.2013 do zaplatenia

vo výške 0,05% denne zo sumy 4.450,87 Eur od 16.05.2013 do zaplatenia

vo výške 0,05% denne zo sumy 4.450,87 Eur od 16.06.2013 do zaplatenia

vo výške 0,05% denne zo sumy 4.450,87 Eur od 16.07.2013 do zaplatenia

vo výške 0,05% denne zo sumy 1.739,34 Eur od 03.03.2012 do zaplatenia

a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 2.338,-€ a trov právniho zastúpenia v sume 1.217,71 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e platový rozkaz Okresného súdu Nové Zámky číslo konania 5C 89/2014 - 45 zo dňa 29.4.2014.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom ktorý podal tunajšiemu súdu dňa 22.8.2013 sa voči odporcovi domáhal zaplata sumy 38,974,22 € s príslušenstvom, titulom úhrady za nájomné, prenajatých priestorov vydaním platobného rozkazu.

Tunajší súd vo veci dňa 11.11.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý však zrušil pre nemožnosť doručiť ho do vlastných rúk odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 9.6.2014 žiadal návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Na pojednávanie sa nedostavil odporca, pričom šetrením sa nepodarilo zistiť či odporca existuje a z potvrdenia Obcej polície Svodín súd zistil, že odporca od roku 2011 sa na uvedenej adrese nezdržiava.

Súd pojednával v neprítomnosti odporcu podľa § 48 odsek 2 O.s.p.

Súd v rámci dokazovania vypočul navrhovateľa, oboznámil sa nájomnou zmluvou zo dňa 23.8.2011, ostatnými k spisu pripojenými dokladmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 23.8.2011 zmluvu o nájme nebytových priestorov, predmetom nájmu boli nebytové priestory o celkovej výmere 562,15 m² nachádzajúce sa v budove súpisné číslo 102333 na Lazareckej ulici číslo 12, Bratislava, ktoré pozostávali z kuchyne, na prvom podzemnom podlaží s úžitkovou plochou 145,16 m² a reštaurácie, taktiež na prvom nadzemnom podlaží s úžitkovou plochou 416,949 m².

V zmysle článku III. predmetnej zmluvy nájomná zmluva bola uzavretá na určitý čas a to na dobu 10 rokov. Podľa zmluvy výpoveď z predmetnej zmluvy treba doručiť doporučením s návratkou na adresu zmluvnej strany a v prípade neúspešného doručenia sa tretí deň uloženia zásielky na pošte považuje za deň riadneho doručenia výpovede. V zmysle článku IV. sa odporca zaviazal platiť prenajímateľovi popri minimálnom mesačnom nájmom 2000,-€ ešte nájomné z obratu, ktoré predstavuje 10 % z mesačného netto obratu bez DPH zo všetkých príjmov z predaja jedál, nápojov a iných tovarov a služieb, ktoré nájomca dosiahne pri prevádzkovaní svojej obchodnej činnosti.

Z obsahu návrhu súd zistil, že odporca k podaniu návrhu nezaplatil navrhovateľovi fa vo výške 2.101,63 € za obdobie od 1.3.2012 do 31.3.2012, fa v sume 2.101,63 € za obdobie od 1.4.2012 do 30.4.2012, fa v sume 2.101,63 € od 1.5.2012 do 31.5.2012, fa na sumu 2.101,63 € za obdobie od 1.6.2012 do 30.6.2012, fa na sumu 2.101,63 € za obdobie od 1.7.2012 do 31.7.2012, fa v sume 1.621,62 € za obdobie od 1.9.2012 do 30.9.2012, fa na sumu 2.501,63 € za obdobie od 1.10.2012 do 31.10.2012, fa na sumu 2.400,-€ za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013, fa na sumu 2.400,-€ za obdobie od 1.3.2013 do 31.3.2013, fa na sumu 4.450,87 € za obdobie od 1.4.2013 do 30.4.2013, fa na sumu 4.450,87 € od 1.5.2013 do 31.5.2013, fa na sumu 4.450,87 € za obdobie od 1.6.2013 do 30.6.2013, fa na sumu 4.450,87 € za obdobie od 1.7.2013 do 31.7.2013, fa na sumu 1.739,34 € ktorá tvorí vyúčtovanie vedľajších nákladov za rok 2011.

Podľa § 3 odsek 3 Zákona číslo 116/1990 Zb. zmluva o nájme a podnájme nebytových priestorov musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, na ktorý sa nájom uzaviera.

Podľa § 5 odsek 3 Zákona číslo 116/1990 Zb. nájomca je povinný uhrádzať náklady spojené s predmetom nájmu.

Podľa § 517 odsek 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis číslo 87/1995 Z.z.

Na základe vykonaného dokazovania skutkového a právneho zistenia mal súd bezpečne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá platná nájomná zmluva v zmysle ktorej sa odporca zaviazal uhrádzať jednotlivé faktúry za nájom nebytových priestorov ktoré sa nachádzali v objekte v Bratislave na Lazareckej ulici číslo 12, ktoré navrhovateľ mesačne odporcovi fakturoval, ktoré odporca absolútne neakceptoval a

neuhrádzal. Z toho titulu má navrhovateľ i zákonný nárok na úrok z omeškania ktorý podľa § 3 nariadenia číslo 87/1995 Z.z. a § 517 odsek 1,2 občianskeho zákonníka.

V konaní úspešnému navrhovateľovi súd podľa § 142 odsek 1 priznal náhradu trov konania ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2.338,-€ a trov právneho zastúpenia v sume 1.217,71 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len

tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.