

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613236013
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613236013.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu Q. A., N.. X.X.XXXX, W. XXX, právne zast. JUDr. Martin Špak, advokát so sídlom Odborárov 49, Spišská Nová Ves, proti žalovanému V. V., N.. XX.X.XXXX, Q. XXXX/X, B. N. M., o zaplatenie 0,41 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd mení platobný rozkaz tunajšieho okresného súdu sp. zn. 7C 87/2014-12 zo dňa 24.2.2014 v časti výroku o trovách konania tak, že súd trovy konania účastníkom ani štátu nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd určí žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 0,41 eur s príslušenstvom a zároveň požadoval náhradu vzniknutých trov konania.

Súd vydal dňa 24.2. 2014 platobný rozkaz, ktorým určil žalovanému povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 0,41 eur s 5,5 % úrokom z omeškania od 13. 12. 2013 až do zaplatenia, aby nahradili trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, alebo v tej istej lehote podali odpor. Zároveň bola žalovaným určená povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur Slovenskej republike na účet tunajšieho okresného súdu do 3 dní od právoplatnosti platobného rozkazu. Žalovaný platobný rozkaz prevzal dňa 6.3. 2014.

Dňa 12. 3. 2014 podal žalovaný odvolanie proti platobnému rozkazu v časti výroku o trovách konania. V jeho odôvodnení uviedol, že žalobný návrh bol podaný predčasne, nakoľko žalobca nevyzval žalovaného na dobrovoľné splnenie jeho povinnosti uhradiť žalobcovi dlžnú pohľadávku. Z uvedeného dôvodu teda žalovaný nezavinil vznik trov konania súvisiacich s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu, a preto žiadal, aby súd v zmysle § 143 O.s.p. žalobcovi trovy konania nepriznal.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Z dokazovania súd vzal za preukázané, že žalobca sa od žalovaného domáhal zaplattenia sumy 0,41 eur, proti tejto časti výroku platobného rozkazu žalovaný nepodal odpor, preto platobný rozkaz v tejto časti nadobudol právoplatnosť, z čoho vyplýva, že žalobca bol v konaní úspešný. Na jeho žiadosť mu súd uznesením zo dňa 27.1. 2014 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v tomto konaní, a preto na neúspešného účastníka - žalovaného, prešla povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur štátu.

Žalobca, ako účastník úspešný v tomto konaní, požaduje od žalovaných zaplattenie trov konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur (za 2 úkony právnej služby po 16,50 eur, 2x režijný paušál po 7,81 eur + 20 % DPH) na účet právneho zástupcu JUDr. Martina Špaka. Takáto výška trov právneho zastúpenia je neúmerne vysoká vo vzťahu k žalovanej istine a vzhľadom na žalovanú istinu sa jedná o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., a preto súd za použitia ustanovení § 150 ods. 2 O.s.p. odvolaniu žalovaného vyhovel a nepriznal žalobcovi ním požadovanú náhradu trov konania. S poukazom na uvedené súd ani štátu nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.