

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413201150
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413201150.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Z.. G. O., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42264979, o zaplatenie 1.061,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.061,84 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 10.06.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 258,24 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 23.01.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1.061,84 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 10.06.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa 04.10.2007 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX v znení dodatku zo dňa 15.07.2009 a tiež zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX zo dňa 23.01.2009, ktorých nedeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ku ktorým boli priradené telefónne čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Ďalej navrhovateľ v návrhu uviedol, že sa domáha nároku na náhradu škody v sume 209 eur, ktorá vznikla navrhovateľovi ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu Sony Ericson W 595s v sume 210 eur a jeho akciovou cenou v sume 1 euro, pričom uvedená škoda bola spôsobená odporkyňou tým, že odporkyňa získala uvedený mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, keďže sa podpisom dodatku k zmluve o pripojení zaviazala používať služby navrhovateľa a za tieto služby platiť po dobu viazanosti. Uviedol, že zmluvná pokuta, ktorá bola dohodnutá vo výške 331,94 eur v dodatku k zmluve o pripojení mala spĺňať funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, pričom navrhovateľ si svoju povinnosť poskytnúť zvýhodnenú cenu za mobilný telefón splnil, avšak odporkyňa si povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom nespĺnila, pričom nespĺnila ani povinnosť uhrádzať včas a riadne svoje splatné záväzky za poskytnuté služby. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že žalovaná suma 1.061,84 eur teda pozostáva zo sumy 209 eur ako škody a sumy 852,84 eur ako sumy neuhradených faktúr za poskytnuté služby v období od júla 2010 do apríla 2011. Keďže odporkyňa faktúry za poskytnuté služby neuhradila, navrhovateľ ju pokusom o pokonávku zo dňa 26.05.2011 vyzval k úhrade dlžnej sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby, pričom

odporkyňa na pokus o pokonávku žiadnym spôsobom nereagovala. Navrhovateľ ďalej uviedol, že úrok z omeškania si uplatňuje od 10.06.2011, tj. dňom uplynutia lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvy o pripojení vrátane dodatku, všeobecné podmienky spoločnosti Orange, pokus o pokonávku a faktúry za poskytnuté služby.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 10RO/15/2013 zo dňa 19.02.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 01.10.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 25.02.2013 do konania podľa § 93 odsek 2 O.s.p. vstúpil ako vedľajší účastník Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42264979.

Podaním zo dňa 24.04.2013 do konania podľa § 93 odsek 2 O.s.p. vstúpil ako vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923.

Konajúci súd uznesením č. 6C/2/2014-59 zo dňa 13.01.2014 ustanovil odporkyňi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p, keďže odporkyňa sa na adrese trvalého pobytu nezdržiavala, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nebol súdu známy, pričom má hlásený trvalý pobyt na adrese Nové Zámky.

Na pojednávaní dňa 06.06.2014 zástupca právneho zástupcu navrhovateľa uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu a žiadal návrhu vyhovieť s poukazom na dôvody a skutočnosti uvedené v návrhu a na prílohy pripojené k návrhu na začatie konania. Uviedol, že žalovaná suma 1.061,84 eur pozostáva zo sumy neuhradených faktúr v sume 852,84 eur a škody v sume 209 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu a jeho predajnou cenou, keďže odporcovi bola poskytnutá zľava na predmetný telefón. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá neospravedlnila neúčast' na pojednávaní a nežiadala odročenie pojednávania a nedostavili sa ani zástupcovia vedľajších účastníkov na strane odporkyne.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 420 odsek 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania uviedol, že jeho nárok v sume 1.061,84 eur predstavuje sumu nezaplatených faktúr za poskytnuté služby v sume 852,84 eur za obdobie od júla 2010 do apríla 2011 a tiež náhradu škody v sume 209 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu 1 eur a jeho bežnou predajnou cenou 210 eur. Konajúci súd mal za to, že návrh je v plnom rozsahu dôvodný, keďže odporkyňa si nespĺnila záväzok platiť riadne a včas za poskytnuté služby, pričom navrhovateľovi spôsobila škodu tým, že po dohodnutú dobu nevyužívala služby navrhovateľa, ktorý jej pod uvedenou podmienkou predal mobilný telefón za akciovú, tj. zľavnenú cenu. V neposlednom rade súd posúdil i skutočnosť, že vyššie uvedené zmluvy za navrhovateľa uzavrela firma ANEA v.o.s., Nové Zámky, ktorá uvedené zmluvy podpisovala za navrhovateľa na základe Zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 a § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel, pričom žalovaná suma pozostáva zo sumy 852,84 eur za poskytnuté a nezaplatené vyfakturované služby a sumy 209 eur, ktorá predstavuje škodu spôsobenú odporkyňou, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu a bežnou predanou cenou tohto telefónu.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 10.06.2011 predstavovala 1,25% a teda úrok z omeškania predstavuje 9,25%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu trov konania v sume 258,24 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 63,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 194,74 eur vrátane DPH, pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 06.06.2014) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur a z 1 úkonu právnej služby v sume 15,35 eur (účasť na pojednávaní dňa 13.05.2014, ktoré bolo odročené bez prejedania veci), s tým, že k tomuto úkonu náležal režijný paušál 8,04 eur, pričom tieto úkony právnej služby vrátane režijného paušálu sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 32,45 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 13 odsek 1 písmeno a), d), odsek 4, § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 Vyhľadávky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne

zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.