

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613207610  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3613207610.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: G. R., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C., J. XX, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 2.484,99 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.484,99 eur s 9,5 % - ným ročným úrokom z omeškania od 16.8.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 153,30 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 11.9. 2013 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 2.484,99 eur s 9,5 % - nými ročnými úrokmi z omeškania od 16.8. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania s odôvodnením, že odporca spôsobil dňa 19.1. 2011 motorovým vozidlom zn. Hyundai Elantra ev. č. PD-XXXDB dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k rozsiahlej škode na zábradlí vo výške 2.484,99 eur (poškodený - Regionálna správa a údržba ciest Nitra). Za spôsobenú škodu uhradili z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poškodenému sumu 2.484,99 eur dňa 19.4. 2011. Voči odporcovi si uplatnili postih podľa § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. za poistnú udalosť spôsobenú pod vplyvom alkoholu (2,65 promile) vo výške 2.484,99 eur. Odporca dokonca poistnú udalosť oznámil oneskorene. Voči odporcovi si uplatňujú teda postih aj podľa § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z.z., pretože odporca porušil ust. § 10 ods. 1 citovaného zákona, keď došlo k nedodržaniu 15 dňovej zákonnej lehoty na nahlásenie poistnej udalosti. Nehodu zo dňa 19.1. 2011 odporca nahlásil až 24.2. 2011 (t.j. po 36 dňoch), aj to až po ich výzve na nahlásenie nehody (výzva zo dňa 8.2. 2011). Odporca bol na povinnosť zaplatenia žalovanej sumy upozornený výzvami zo dňa 19.4. 2011, 4.5. 2011 a 26.7. 2011, pričom odporca ich aj požiadal o splátkový kalendár, ktorý však nedodržel.

Odporca bol v spore pasívny, na adrese svojho trvalého bydliska súdne zásielky nepreberal. Pretože sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, nepodarilo zistiť miesto terajšieho pobytu odporcu a ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník, uznesením č. k. 12C/24/2014-55 zo dňa 24.2. 2014 rozhodol súd o doručovaní súdnych zásielok odporcovi ich ukladaním v súdnom spise až do právoplatne skončeného konania.

Účastníci sa na pojednávanie neustanovili, neúčasť na pojednávaní ospravedlnil len navrhovateľ. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd vo veci pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením sa s návrhom, Reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, Hlásením škodovej udalosti pre poisteného (č. I. 10), Zápis z ohliadky a prejednávania škody (č. I. 12), listom adresovaným navrhovateľom Regionálnej správe a údržbe ciest Nitra a.s. zo dňa 18.4. 2011, listom Regionálnej správy a údržby ciest Nitra a.s. navrhovateľovi zo dňa 14.4. 2011, Zápisom z poškodenia zábradlia na št. ceste II/511 v km 22,650 v katastri obce Topoľčianky a vyčíslenie škody zo dňa 21.1. 2011 vykonaným Regionálnou správou a údržbou ciest Nitra a.s., výškou škody vypočítanou navrhovateľom, Povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretou odporcom , listami adresovanými navrhovateľom odporcovi zo dňa 8.2. 2011, 19.4. 2011, 4.5. 2011, 26.7. 2011 s doručenkou, e-mailovou komunikáciou súdu s odporcom (č. I. 60, 61), výpisom z účtu navrhovateľa (č. I. 66), mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Odporca spôsobil dňa 19.1. 2011 motorovým vozidlom zn. Hyundai Elantra ev. č. PD-XXXDB dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k škode na zábradlí vo výške 2.484,99 eur poškodenému - Regionálna správa a údržba ciest Nitra a.s. Poistnú udalosť odporca spôsobil pod vplyvom alkoholu, pričom poistnú udalosť oznámil navrhovateľovi oneskorene až po 36 dňoch dňa 24.2. 2011 a to až po ich výzve na nahlásenie nehody (výzva zo dňa 8.2. 2011). Odporca bol na povinnosť zaplatať žalovanej sumy upozornený navrhovateľom výzvami zo dňa 19.4. 2011, 4.5. 2011 a 26.7. 2011, avšak bezvýsledne.

Za spôsobenú škodu uhradil navrhovateľ z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporcu, poškodenému sumu 2.484,99 eur (dňa 19.4. 2011).

Voči odporcovi si navrhovateľ uplatnil postih v plnej výške podľa § 12 ods. 1 písm. a/ a g/ zákona č. 381/2001 Z.z. za poistnú udalosť spôsobenú pod vplyvom alkoholu, ktorú odporca navyše ohlásil oneskorene, čím porušil ust. § 10 ods. 1 citovaného zákona, keď došlo k nedodržaniu 15 dňovej zákonnej lehoty na nahlásenie poistnej udalosti.

S prihladením k vyššie uvedenému si teda navrhovateľ voči odporcovi uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia poskytnutého za škodu na motorovom vozidle vo výške 100 % predstavujúceho žalovanú sumu.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že

a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške,

b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má

poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo,

c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi, že nastali okolnosti odôvodňujúce prechod práva podľa § 13 na poisťovateľa a odovzdať mu doklady potrebné na uplatnenie týchto práv.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Zhodnotiac výsledky dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že nárok navrhovateľa v konaní uplatnený, bol dôvodný. Z obsahu spisu jednoznačne vyplynulo, že pohyb motorového vozidla odporcu pri vykonávaní dopravy spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu veci. Navrhovateľ v konaní preukázal, že uhradil poškodenému celkovú sumu 2.484,99 eur, suma ktorá pozostávala zo škody na zábradlí vo vlastníctve tretej osoby. Z vykonaného dokazovania mal súd takisto preukázané, že škoda na zábradlí bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky, ide o zodpovednosť objektívnu, bez zreteľa na zavinenie, ktorá právna úprava pôsobí predovšetkým preventívne. Napriek tomu, že prevádzkou motorového vozidla odporcu vznikla škoda, odporca vznik škodovej udalosti navrhovateľovi nehlásil, čím porušil ust. § 10 ods. 1 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z., a preto v súlade s ust. § 12 ods. 1 písm. g/ vyššie citovaného zákona, ale i ust. § 12 ods. 1 písm. a/ vyššie citovaného zákona, si navrhovateľ ako poisťovateľ voči odporcovi ako poistníkovi dôvodne uplatňoval náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil poškodenému v plnej výške 2.484,99 eur, sumu ktorú zaviazal súd odporcu navrhovateľovi zaplatiť.

Pretože odporca si svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania a preto si dôvodne, od 16.8. 2011, navrhovateľ voči odporcovi uplatnil aj úroky z omeškania zo žalovanej istiny v zákonnej výške 9,5 % ročne do zaplatenia (odporca prevzal opakovanú výzvu z 26.7. 2011 dňa 12.8. 2011 a pohľadávku neuhradil v poskytnutej trojdňovej lehote), ktoré súd takisto zaviazal odporcu navrhovateľovi zaplatiť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 149 eur a z nákladov na poštovné vo výške 4,30 eur, t. j. zo sumy 153,30 eur, sumu ktorú zaviazal súd odporcu navrhovateľovi takisto zaplatiť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.