

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513219293
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513219293.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: N. N., H.. XX.XX.XXXX, C. Ď. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, v zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokát, so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, v konaní o zaplatenie 135,36 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 135,36 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 62,55 eura od 12.11.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 33,01 eura od 12.12.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 39,80 eura od 12.01.2011 do zaplatenia všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 08.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 135,36 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že

- 2 -

11C/9/2014

žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, na základe ktorej využívala služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, pričom sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu svoju povinnosť poskytnúť riadne a včas verejné elektronické služby splnil, za čo žalovanej vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 11.11.2010 v sume 62,55 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 11.12.2010 v sume 33,10 eura a faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 39,80 eura. Žalovaná svoju povinnosť riadne a včas nesplnila, z uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, v zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokát, so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice vstup do konania na strane žalovanej.

Žalovaná sa k žalobnému návrhu nevyjadrila, napriek tomu že bola k tomu uznesením vyzvaná.

Podaním zo dňa 19.05.2014 vedľajší účastník na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania časti pohľadávky žalobcu uplatnenej žalobou v hodnote 95,56 eura. Zároveň si právny zástupca žalovaného uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 49,28 eura s príslušenstvom.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa pojednávania dňa 09.06.2014 nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 06.06.2014 a zároveň súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Vedľajší účastník ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 19.05.2014, a preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti [§ 101 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“)].

Žalovaná sa na pojednávaní konanom dňa 09.06.2014 pripojila k vyjadreniu vedľajšieho účastníka a žiadala, aby súd žalobcu v časti istiny v sume 95,56 eura zamietol, pretože v tejto časti je nárok žalobcu premlčaný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná a právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavreli zmluvu o pripojení bez uvedenia dátumu, z ktorej vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu T - mobile Slovensko a.s. Bratislava a žalovanou, v rámci ktorej bol dohodnutý program služieb Fix 12, s mesačným programom služieb 20 + 20 Viac, s dobou viazanosti od 01.11.2009. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2010, splatnú dňa 11.11.2010 v sume 62,50 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2010, splatnú dňa 11.12.2010 v sume 33,01 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2010, splatnú dňa 11.01.2011 v sume 42,30 eura, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 39,80 eura.

- 3 -

11C/9/2014

V konaní bolo preukázané, že žalobca služby dodal, žalovaná ich prijala a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatila. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nezistil iné okolnosti, ktoré by identifikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb.

Podľa § 43 ods. 1,2,3 a 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Podnik má právo

a) na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť

- 4 -

11C/9/2014

poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplataenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 Zákona č. 610/2003 (4) Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie má súd za to, že nárok žalobcu na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 11.11.2010 v sume 62,55 eura, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 11.12.2010 v sume 33,10 eura a faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 11.01.2011 v sume 39,80 eura nie je premlčaný, teda pred uplynutím premlčacej lehoty, ktorú od 01.05.2014 súd skúma ex offa, aj bez námietky účastníka. Súd

- 5 -

11C/9/2014

zistil, že návrh žalobca uplatnil včas a teda nie je premlčaný, ako tvrdila žalovaná a právny zástupca vedľajšieho účastníka.

Vzhľadom na zistený skutkový stav veci a aplikáciu citovaných právnych noriem súd v časti žaloby o zaplatenie za dodané služby vyhovel návrhu, pretože žalovaná ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby.

Zároveň súd priznal podľa § 517 ods. 2 zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) úroky z omeškania vzhľadom na to, že nastalo omeškanie žalovaného s plnením záväzku dňom po splatnosti jednotlivých faktúr a to: suma 62,55 eura dňa 12.11.2010, suma 33,01 eura dňa 12.12.2010 a suma 39,80 eura dňa 12.01.2011.

Výška úrokov činí 9 % z dlhovanej sumy ročne, ktorá je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 150 ods. 2 O.s.p., v ktorom sa uvádza, že ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Trovy tohto konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura, spolu v sume 75,08 eura, ktorú súd považuje voči pohľadávke za neprimeranú, prihládajúc najmä k tomu, že návrh na začatie konania v rovnakom znení žalobca používa opakovane v tomto type súdnych sporov, a že sa v tomto prípade jedná o spor skutkovo, právne a z pohľadu dokazovania menej náročný.

Súd náhradu trov konania nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej a to z dôvodu, že nezistil vznik účelnosti trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Združenia na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať podporu ministerstva. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí jeho trovy znášať samo z vlastných prostriedkov. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach. V opačnom prípade sa vytvára dojem účelovosti konania združenia, ktorého činnosť by spočívala len vo vstupe do konania spolu so splnomocnením advokáta za cieľom dosiahnutia odmeny. Tým združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa, vstupuje do konania už zastúpené právny zástupcom. Náhradu nákladov konania spojených so zastupovaním advokátom súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. V tomto prípade súd nezistil účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia, pretože nejde o zložitý spor, vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach, pričom takéto úkony má prioritne vykonávať vedľajší účastník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.