

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/101/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511205955
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7511205955.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky N. K., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX, občianky SR proti odporcom: 1. N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom T. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom I. K., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX a 2. maloletému J.T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, občanovi SR zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že odporca v 1. rade N. K., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom odporcu v 2. rade maloletého J. K., nar. XX.XX.XXXX z matky N. K., nar. X.X.XXXX.

II. Odporca v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Košice - okolie súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie 28.4.2011 domáhala určenia, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletého odporcu v 2. rade. Návrh odôvodnila tým, že maloletý Emilián sa narodil počas trvania jej manželstva s odporcom v 1. rade, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti od roku 2007 a rovnakú dobu sa s ním intímne nestýka. Žije v družobnom pomere s J. G., nar. X.X.XXXX a v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa intímne stýkala len so svojím druhom, ktorý sa k otcovstvu maloletému Emiliánovi hlási a zabezpečuje jeho starostlivosť.

Odporcovi v 1. rade, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, tunajší súd ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. v osobe jeho brata I. K.. Opatrovník odporcu v 1. rade sa k návrhu nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom maloletého odporcu v 2. rade navrhol určiť, že manžel matky N. K. nie je biologickým otcom maloletého J. K..

Riadne a včas predvolaný opatrovník odporcu v 1. rade sa na pojednávanie vo veci konané dňa 9.6.2014 nedostavil, svoju účasť neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom svedka Emila Samka, oboznámením sa so sobášnym listom navrhovateľky a odporcu v 1. rade, rodným listom maloletého odporcu v 2. rade, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 5.8.2013 č.k. 13P/28/2013-47 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka a odporca v 1. rade sú manželia. Manželstvo uzavreli XX.XX.XXXX v I. V..

Navrhovateľka porodila XX.XX.XXXX syna J.T. K.. Keďže maloletý sa narodil počas trvania manželstva navrhovateľky a odporcu v 1. rade, ako otec je zapísaný v jeho rodnom liste odporca v 1. rade, ktorému svedčí zákonná domnienka otcovstva.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 5.8.2013 č.k. 13P/28/2013-47 bol maloletý Emilián zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľke a odporca v 1. rade bol zaviazaný prispievať na jeho výživu minimálnym výživným od právoplatnosti rozsudku, teda od 23.8.2013.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že odporca v 1. rade nie je biologickým otcom maloletého odporcu v 2. rade, pretože od roku 2007 spolu nežijú a rovnakú dobu sa pohlavne nestýkajú. V dobe rozhodnej pre počatie maloletého Emiliána sa intímne stýkala len so svojim druhom J. G., ktorý je biologickým otcom maloletého.

Z výpovede svedka J. G. bolo zistené, že 8 rokov žije v družobnom vzťahu s navrhovateľkou a maloletý Emilián je jeho synom, ku ktorému mieni uznať otcovstvo.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manžela matky dieťaťa sa použijú primerane.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, navrhovateľka a odporca v 1. rade spolu nežijú od roku 2007 a rovnakú dobu sa pohlavne nestýkajú. V dobe rozhodnej pre počatie maloletého dieťaťa sa navrhovateľka intímne stýkala len so svojim druhom J. G., ktorý je biologickým otcom maloletého Emiliána a otcovstvo k nemu uznáva. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu navrhovateľky vyhovel a určil, že odporca v 1. rade nie je biologickým otcom maloletého odporcu v 2. rade.

Navrhovateľke súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p. a maloletý odporca v 2. rade je v konaní osobne oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 71/1992 Zb.. Súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel, preto podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení uložil odporcovi v 1. rade zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 66,- eur (položka 9 sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zák. č. 71/1992 Zb.), tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Návrh na náhradu trov konania účastníci nepodali, preto o trovách konania rozhodované nebolo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, súdnu pohľadávku môže vymáhať justičná pokladnica podľa zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení zmien a doplnkov.