

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611212080
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1611212080.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa MKB WERKE plus, s.r.o., IČO: 36 667 498, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 2032, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Jančim, AK so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695 proti odporcovi F. zastúpený opatrovníkom N., o zaplatenie sumy 700 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 700 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 700 € od 16.04.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 42 € a trovy právneho zastúpenia v sume 141,26 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Jančiho, AK so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 27.12.2011 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 20.12.2011, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 700 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 700 € od 16.04.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nevrátenej pôžičky. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 08.12.2009 poskytol odporcovi pôžičku v sume 700, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť v mesačných splátkach sťahovaných zo mzdy, a to najneskôr do 15.04.2010. Nakoľko odporca požičanú sumu riadne a včas nevrátil, dostal sa do omeškania a preto si voči nemu uplatnil aj nárok na zákonné úroky z omeškania.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/1725/2011 - 13 zo dňa 12.04.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 4C/117/2012 - 28 zo dňa 13.02.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 4C/117/2012 - 30 zo dňa 13.02.2013 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe N., otca odporcu, a to s odôvodnením, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu jeho pobytu.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 19.05.2014.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 08.12.2009 (ďalej len „zmluva“) súd zistil, že navrhovateľ ako veriteľ na jednej strane a odporca ako dlžník na strane druhej uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ požičal odporcovi sumu 700 €, ktorú mu v previedol na účet pri podpise zmluvy (čl. 1. zmluvy); odporca sa zaviazal vrátiť pôžičku v mesačných splátkach, najneskôr do 15.04.2010 (čl. 2. zmluvy).

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 08.12.2009 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ v deň podpisu tejto zmluvy prenechal odporcovi sumu 700 €, ktorú sumu sa odporca zaviazal vrátiť najneskôr do 15.04.2010. Zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou, vyžaduje reálne poskytnutie požičanej sumy, keď túto skutočnosť mal súd preukázanú znením samotnej zmluvy o pôžičke. Odporca nevrátil navrhovateľovi požičanú sumu v dohodnutý deň splatnosti, preto súd posúdiac návrh na začatie konania ako dôvodný, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 700 €.

Nakoľko odporca je od 16.04.2010 v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 700 € od 16.04.2010 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 16.04.2010 predstavovala 1% ročne (1% + 8% = 9%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9% ročne. Výšku úrokov z omeškania navrhovateľ uplatnil v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., v prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému odporcovi v sume 183,26 €, ktoré trovy pozostávajú zo súdneho poplatku z

podaného návrhu v sume 42 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume 51,45 €, 2.) podanie návrhu na súd v sume 51,45 €, k tomu prináležiace režijné paušály 2x 7,41 €, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 117,72 € sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 23,54 €, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platcom, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 141,26 € (117,72 € + 23,54 € = 141,26 €). Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnejmu zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v podobe predsporovej výzvy zo dňa 23.09.2010, pretože nešlo o úkon právnej služby (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2001 Z. z. v znení vyhlášky č. 209/2009 Z. z. v znení účinnom od 01.06.2009).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)