

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010373  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010373.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného G. N., na verejnom zasadnutí 06.6.2014, takto

### r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michalom Oravcom a obvineným G. N. 15.04.2014 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený G. N., nar. XX.XX.XXXX T. X. O.,  
bydlisko R., T. I.. Č.. XX,

sa uznáva za vinného, že

- ako otec maloletého G. N., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho u matky D. N., nar. XX.XX.XXXX, v E. Č.. XXX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna a rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 36P 91/2011, z 25.10.2011, právoplatným 24.11.2011, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna po 150,- Eur mesačne, vždy vopred do 25. dňa v mesiaci, do rúk matky D. N., túto povinnosť si všade, kde sa zdržiaval, v období od januára 2013 do konca novembra 2013 riadne neplnil a vznikol mu tak dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 1 550,- Eur. Skutku sa dopustil napriek tomu, že Okresným súdom Galanta, trestným rozkazom sp. zn. 3T 270/2012, z 30.11.2012, právoplatným 11.01.2013 bol za prečin zanedbanie povinnej výživy odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,  
č í m s p á c h a l

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/  
Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michal Oravec doručil 16.04.2014 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným G. N. 15.04.2014.

Podľa dohody z 15.04.2014 obv. G.. N. uznal vinu zo spáchania prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený G.. N. akceptoval trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený G.. N.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený G.. N. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 15.04.2014, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného G.. N. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. M. Oravcom (sp. zn. 2Pv 271/13/2202, z 15.04.2014) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. G.. N. uznal teda za vinného z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona.

Výrok o treste (trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.