

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313203871
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313203871.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO : 35 815 256, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO : 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, proti odporcovi : O. N., D.. XX.X.XXXX, D. N. S. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 259,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 259,94 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 22.5.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 261,2 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.2.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 259,94 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa X.X.XXXX uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a v zmysle nariadenia vlády SR č. 409/2007 z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, pričom odporkyni vznikla povinnosť za tieto dodávky platiť cenu určenú v zmysle platného cenníka. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky. Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté dodávky v súlade s platným cenníkom a vystavil jej faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 259,94 Eur, so splatnosťou 21.5.2012. Odporkyňa vystavenú faktúru však v lehote jej splatnosti neuhradila a s plnením svojej povinnosti sa dostala do omeškania. Nakoľko odporkyňa si svoju peňažnú povinnosť voči navrhovateľovi nespĺnila dobrovoľne, tento sa so svojim nárokom obrátil na súd a podal návrh na začatie konania, prostredníctvom ktorého si okrem dlžnej istiny uplatnil aj úroky z omeškania v zákonnej výške, nakoľko odporkyňa sa do omeškania dostala s peňažným plnením.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 28Ro/233/2013-15 zo dňa 5.4.2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyni, nakoľko táto sa toho času zdržiava na neznámom mieste, pričom jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani napriek vykonanému šetreniu. Preto súd uznesením č.k.

15C/37/2014-41 zo dňa 28.1.2014 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a uznesením č.k. 15C/37/2014-42 zo dňa 28.1.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporkyňi sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 29.5.2014, ktorý termín bol však zmenený a to na deň 6.6.2014.

Na pojednávanie konané dňa 6.6.2014 sa osobne dostavil len právny zástupca navrhovateľa, ktorý po otvorení pojednávania pred súdom predniesol návrh v súlade s písomným a dodal, že žiada, aby súd podanému návrhu vyhovel. Pre prípad úspechu si uplatnil aj náhradu trov konania. Odporkyňa mala doručenie predvolania riadne vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavila, pričom svoju neúčast' vopred žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa X.X.XXXX, Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, faktúra Č.. XXXXXXXXXXXX, Pokus o zmier zo dňa XX.X.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ dňa X.X.XXXX uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej odporkyňi dodával zemný plyn na odberné miesto G. Č.. XXX. Odporkyňa na základe zmluvy mala navrhovateľovi za dodávky zemného plynu hradíť dojednanú cenu, pričom však túto svoju povinnosť si riadne a včas neplnila. Tým na jej strane došlo k neoprávnenému odberu dodávaného zemného plynu a vzniku nedoplatku. Navrhovateľ odporkyňi cenu za odber plynu riadne vyfakturoval, a to faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX, pričom predmetná faktúra zahŕňala fakturačné obdobie od 19.9.2011 do 27.4.2012. Odporkyňa vystavenú faktúru v lehote jej splatnosti, a ani do podania návrhu na začatie konania navrhovateľovi neuhradila, a to aj napriek Pokusu o zmier zo dňa XX.X.XXXX.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) práv veta zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak súd splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

Podľa § 54 ods. 7 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

Podľa § 59 ods. 1 písm. g) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neoprávneným odberom plynu je ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 1 písm. a) Vyhlášky č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnené odobratého plynu určeného podľa odseku 2 a sadzby za 1 m³ plynu, ktorá je v prípade neoprávneného odberu plynu pre domácnosti cenníkovou cenou pre odberateľov plynu v domácnosti v najvyššej tarife.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., (platného a účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V danom prípade ku dňu omeškania odporcu, t.j. ku dňu 22.5.2012 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,00 %.

Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého bol navrhovateľ povinný dodávať odporkyni zemný plyn na určené odberné miesto a odporkyňa bola povinná uhrádzať za dodaný plyn dohodnutú cenu. Nakoľko odporkyňa si svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas neplnila, t.j. úhrady za odber dodávaného plynu, aj napriek jeho spotrebe riadne nehradila, došlo na jej strane k neoprávnenému odberu plynu a k vzniku nedoplatku. Odporkyňa riadne vyfakturovanú cenu za uskutočnený odber v lehote splatnosti faktúry, ktorou jej bola cena vyfakturovaná, nehradila a tým sa s plnením svojej peňažnej povinnosti dostala do omeškania. Preto okrem dlžnej istiny, je povinná v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, navrhovateľovi uhradiť aj úroky z omeškania v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a oprávnené.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 277,7 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 261,2 Eur, ktoré spočívajú v 4 úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia, pokus o zmier, návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 6.6.2014 / jeden úkon á 21,58 Eur, 3 x režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, 1 x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, v náhrade cestovných výdavkov a náhrade za použitie osobného motorového vozidla v celkovej výške 47,11 Eur (pracovná cesta - účasť na pojednávaní dňa 6.6.2014 bola vykonaná osobným motorovým vozidlom zn. BMW 335i Cabrio, na trase Bratislava - Galanta a späť; 114 km pri náhrade za každý km jazdy vo výške 0,183 Eur, cene za pohonné hmoty 1,486 Eur/l a priemernej spotrebe 9,7 l/100 km), v náhrade za stratu času stráveného na pojednávaní konanom dňa 6.6.2014 o rozsahu 2 hod = 4 pol hodiny (jedna polhodina v roku 2014 á 13,40 Eur) = 63,32 Eur, DPH vo výške 20 % zo všetkých zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 261,2 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nespĺnil/a riadne a včas záväzok, ktorý mu/jej voči navrhovateľovi vznikol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.