

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213010385
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213010385.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného L.. S. O. pre trestný čin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, na hlavnom pojednávaní dňa 6. júna 2014 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného L.. S. O., nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom Košice, G. XX, prechodne bytom T., W. XXX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 20.2.2013 sp. zn. 2Pv 1205/2005, pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorý mal spáchať tak, že

- v mesiaci máj 2005 zverejnil O. N. ako živnostník s obchodným menom O. N. - L. - G. V. W. Z., v denníku Korzár inzerát s ponukou zamestnania v Anglicku, Írsku a iných štátoch, na ktorý sa prihlásil M. O., a za tým účelom sa pred OC HORNBAACH v Košiciach, ul. Moldavská stretol so zástupcom L. - G. V. N. O. W. Z., so sídlom v N., O. Y. XX s L.. S. O., s ktorým 20.05.2005 podpísal zmluvu o obstaraní, na základe podmienok zmluvy a pokynov pod príslubom zabezpečenia práce v Írsku, dňa 25.05.2005 o 15.15 hod. zaplatil M. O. prevodom na účet v ČSOB, a.s. O. N. W. - L., číslo účtu XXXXXXXXXXXX sumu 199,16 € (6.000,- Sk), dňa 08.06.2005 zaplatil prevodom na účet v EASY TRAVEL Tatrabanke, a.s, číslo účtu 2628050002 sumu 318,66 € (9.600,- Sk) za letenky, následne v Dubline zaplatil 75,- € za ubytovanie po dobu troch dní, 200,- € ako náklady spojené so zariadením dokumentov pre prácu v Írsku, avšak na uvedenom mieste nebola žiadna práca zabezpečená, načo sa následne M. O. vrátil domov, pričom za spätnú letenku do Budapešti zaplatil sumu 129,90 € a za tranzit z Budapešti do S. zaplatil sumu 66,38 € (2.000,- Sk), čím poškodenému M. O. spôsobili škodu vo výške 1.261,37 € (38.000,- Sk), nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodeného M. O., nar. X.X.XXXX v F., trvale bytom S., W. XXX s nárokom na náhradu majetkovej škody na občianske súdne konanie.

odôvodnenie:

Trestné stíhanie obžalovaného L.. S. O. pre trestný čin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (ďalej len „Trestný zákon“) sa pred tunajším súdom vedie na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2Pv 1205/2005 zo dňa 20.2.2013. Na podklade citovanej obžaloby bol pre ten istý skutok stíhaný aj O. N., ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom zo dňa 7.5.2013 sp. zn. 5T/20/2013.

Vo vzťahu k obžalovanému L.. S. O. súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov, prečítaním zápisnice o výpovedi svedka z prípravného konania a listín obsiahnutých v spise.

Obžalovaný L.. S. O. od začiatku trestného stíhania popieral spáchanie prejednaného skutku, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zhodne uvádzal, že od roku 2004 pracoval ako sprostredkovateľ zamestnania v Írsku a v tej súvislosti ho niekedy v roku 2005, asi mesiac pred tým, ako sa skutok mal stať, oslovil O. N. v jeho kancelárii v Košiciach na O. XX s ponukou spoločne organizovať nábor ľudí pre prácu do Írska v hotelových a reštauračných zariadeniach. N. si mal zo záujemcov vyberať tých, ktorí mali záujem o prácu v Anglicku. Prostredníctvom denníka Korzár inzeroval zamestnanie pre hotelové a reštauračné zariadenia v Írsku a O. N. pre rôzne profesie v Anglicku aj v Írsku. Prihlásil sa okrem iných aj poškodený M. O., ktorého si pre prácu v Manchesteri v Anglicku vybral pri pohovore v kancelárii na O. ulici v Košiciach O. N.. Poškodený sa nevedel rozhodnúť, či prácu zoberie, zobral si so sebou zmluvu o obstaraní, ktorú vyplnil a podpísal N. a bol dohodnutý ďalší postup. Na základe toho sa dňa 20.5.2005 stretol s poškodeným pred obchodným centrom Hornbach v Košiciach, kde v jeho aute mu poškodený odovzdal podpísanú zmluvu o obstaraní. Zmluvu podpísal aj on, avšak len z toho dôvodu, aby N. mal prehľad o tom, koľko ľudí pre prácu v zahraničí získal cez jeho kanceláriu a teda aby vedel vypočítať jeho províziu. S N. takto spolupracovali na základe dohody o sprostredkovaní, ktorú obžalovaný nevedel predložiť súdu. Výšku ceny za sprostredkovanie práce pre poškodeného určil N. sumou 6.000,00 Sk, túto mal poškodený zaplatiť na účet N. agentúry. Obžalovaný zdôraznil, že poškodeného nenútil podpísať predmetnú zmluvu, na stretnutie pri OC Hornbach mu poškodený doniesol už podpísanú zmluvu. V rámci tohto stretnutia neponúkol sprostredkovanie práce osobám, ktoré s poškodeným na stretnutie prišli a nepreukázal sa certifikátom na sprostredkovanie práce v zahraničí. Záležitosti súvisiace s vycestovaním za prácou do zahraničia a ubytovaním vysvetlil poškodenému pravdepodobne N.. Prekvapilo ho, keď mu neskôr volal niekto z rodiny M. O. s tým, že je v Dubline v Írsku, kde ale nemá vybavenú prácu, nakoľko on mal také vedomosti, že poškodený mal ísť do Anglicka. Obratom kontaktoval N., ktorý však hovory nepreberal a reagoval len niekoľkými výsmešnými smskami. Obžalovaný sa nevedel vyjadriť k tomu, na akú prácu mal ísť poškodený do Anglicka, on pracovné miesta nezabezpečoval, s N. spolupracoval len na úrovni vedenia pohovorov s uchádzačmi o prácu v zahraničí. Až neskôr zistil, že N. nevybavil prácu viacerým osobám, ktoré vycestovali do zahraničia, s týmto problémom ho kontaktovalo viacero ľudí. Okresný súd Košice I mu vymeral vysoké výživné na dvoch synov z rozvedeného manželstva a nakoľko nebol schopný plniť vyživovaciu povinnosť z príjmov, ktoré mal z podnikateľskej činnosti na Slovensku, 18.6.2005 odišiel za prácou do Írska. Aj počas jeho pôsobenia v Írsku ho kontaktovali ľudia, ktorým sprostredkoval prácu N. s tým, že buď prácu nemajú, resp. že pre výkon práce a pobyt v zahraničí sú nedôstojné podmienky. Pre troch alebo štyroch ľudí vybavil náhradnú prácu v Dubline, aj keď to nebolo jeho povinnosťou, niektorých ľudí vystríhal, aby do zahraničia nevycestovali.

Poškodený M. O. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uvádzal, že o možnosti zabezpečenia práce v zahraničí prostredníctvom agentúry O. N. - L. - G. V. W. sa dozvedel z inzerátu v denníku Korzár v máji 2005. Na inzerát reagoval formou sms, na ktorú zareagoval na druhý deň O. telefonátom. Dohodli sa na osobnom stretnutí v kancelárii, nakoľko nepoznal Košice navrhol stretnutie pri OC Hornbach, ku ktorému aj došlo 20.5.2005 okolo 15.00 hod.. On prišiel na miesto so svojou matkou S. O. a U. O.. Obžalovaný preukázal, že disponuje oprávnením pre sprostredkovanie práce v zahraničí. V rámci tohto stretnutia podpísal zmluvu o obstaraní práce, túto podpísal aj obžalovaný, zmluva obsahovala aj podpis pána N.. Dohodli sa, že bude pracovať v potravinárskom priemysle v Dubline v Írsku, nakoľko práca v Anglicku nebola. Dňa 8.6.2005 ho telefonicky kontaktoval obžalovaný s tým, že do Írska sa cestuje 9.6.2005 letecky z Košíc do Prahy a následne do Dublinu a že treba uhradiť cenu za letenku vo výške 9.600,00 Sk, ktorú aj následne zaplatil prevodom zo svojho účtu v Tatra banke na účet EASY TRAVEL. Pôvodne ich malo vycestovať spolu 23 osôb, nakoniec cestovali len štyria. Na letisku v Dubline ich mala vyzdvihnúť nejaká osoba, napriek márnemu dvojhodinovému čakaniu nikto neprišiel, preto sa pokúšali kontaktovať s obžalovaným, ktorý už mal telefón vypnutý, následne s N., ktorý im povedal, že za sprostredkovanie práce a ubytovanie je potrebné doplatiť 400,00 €. Asi po hodine prišli dvaja muži, ktorí sa predstavili len krstnými menami, doprevadili ich do ubytovne, kde za ubytovanie na tri dni zaplatil 75,00 €. Požadovali 400,00 €, nakoľko mal len 200,00 €, vyplatil túto sumu jednému z nich oproti potvrdeniu. Na druhý deň ich kontaktovali telefonicky a povedali kde sa na prácu majú hlásiť. Práca však vybavená nebola, on zostal bez akýchkoľvek finančných prostriedkov a len za pomoci rodiny sa mu podarilo zakúpiť letenku do Budapešti a tak sa vrátiť domov. Za sprostredkovanie práce zaplatiť agentúre 6.000,- Sk, 9.600,- Sk za letenku, 200,00 € na mieste v Dubline, 75,00 € ho stálo ubytovanie, 129,90 € letenka z Dublinu do Budapešti a preprava z Budapešti domov 2.000,00 Sk. Celkovo si teda v trestnom konaní uplatnil na náhradu sumu vo výške 38.000,00 Sk. Poškodený na hlavnom pojednávaní

potvrdil, že pôvodne bolo dohodnuté tak, že pôjde pracovať do Anglicka spolu so svojim kamarátom O., neskôr mu však telefonovala nejaká osoba s tým, že je zmena a pôjde do Írska. Ani ostatní traja, s ktorými vycestoval, prácu v Írsku nedostali. Nevedel sa vyjadriť k tomu, s kým pri prvom telefonickom kontakte s agentúrou W. rozprával, ale určite pri prvom kontakte mu bola ponúknutá práca v Anglicku. Anglicko bolo uvedené aj v zmluve o obstaraní práce a k zmene cieľa došlo až po tom, ako zaplatil za sprostredkovanie. Na hlavnom pojednávaní poškodený tiež uviedol, že na ústnom osobnom pohovore u obžalovaného na ul. O. v Košiciach nebol. Formulár zmluvy o obstaraní vyplnil obžalovaný O. v jeho osobnom motorovom vozidle Ford Fiesta pri stretnutí pred OC Hornbach v Košiciach, kedy sa videli prvý a posledný krát.

Svedkyňa S. O., matka poškodeného, v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 20.5.2005 bola so svojim synom v Košiciach, kde pri OC Hornbach sa stretli po predchádzajúcom telefonickom dohovore s pánom, ktorý sa predstavil menom O. a uviedol, že je z agentúry W.. Preukázal sa listinou, ktorá ho oprávňovala pre sprostredkovanie práce v zahraničí, bola opatrená červeným odtlačkom pečiatky. Jednanie prebehlo v ich motorovom vozidle a trvalo asi 25 minút. O. vysvetlil jej synovi podmienky pre vycestovanie za prácou do zahraničia, prisľúbil zamestnanie v profesii pekár v Írsku. Toto bolo prvé a jediné osobné stretnutie, predtým si jej syn a zástupca agentúry len viackrát telefonovali, pričom k dispozícii boli dve telefónne čísla, jedno na O. a jedno na N.. Syn mal na výber prácu buď v Anglicku alebo v Írsku, nakoniec si vybral Írsko, kde mali za prácou vycestovať aj ďalší jeho známi. Nevedela sa vyjadriť k tomu, na základe čoho došlo k zmene zmluvy, podľa ktorej mal poškodený vycestovať za prácou do Anglicka do Manchesteru. Určite mal vycestovať koncom mája 2005, cesta sa však presunula asi o týždeň. Medzitým aj ona odišla za prácou do Rakúska. Syn sa jej ozval zo zahraničia, z Írska, oznámil jej, že bol oklamaný a cestou rodiny žijúcej v zahraničí sa mu podarilo dostať späť na Slovensko. Jej syn zaplatil za sprostredkovanie práce 6.000,00 Sk, mal výdavky na letenku, ubytovanie a nejaký finančný obnos musel zaplatiť za sprostredkovanie práce aj v Írsku.

V pozícii svedka vypovedal na hlavnom pojednávaní O. N., ktorý bol za žalovaný skutok v čase výpovede už právoplatne odsúdený. Potvrdil, že v roku 2005 podnikal s dvoma L. - G. V., s jednou v Českej republike a s druhou pod názvom W. Z. na Slovensku. W. prostredníctvom obchodných partnerov zabezpečovala prácu v zahraničí, v Anglicku, Írsku, Španielsku a inde. Nespomína si, či v súvislosti s predmetom podnikania prišiel do kontaktu s obžalovaným L.. O., určite sa s ním ale stretol pri konfrontácii vykonanej v prípravnom konaní. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či bol niekedy osobne v kancelárskych priestoroch L.. O. na O. ulici v Košiciach ani k tomu, či v minulosti navrhol obžalovanému spoluprácu v oblasti náboru ľudí pre prácu v Írsku a Anglicku, nevyhlásil to však a uviedol, že v tejto súvislosti spolupracoval s viacerými ľuďmi, nielen s obžalovaným O.. Nepamätá si ani na poškodeného, zabezpečil prácu v zahraničí asi pre 600 ľudí, nemôže si teda pamätať na každý prípad. Inzeráty do denníkov pre prácu do hotelových a reštauračných zariadení v zahraničí podával výlučne sám. So záujemcami o prácu v zahraničí boli vykonávané pohovory v prenajatých priestoroch na O. ulici v Bratislave, kde pohovory vykonával sám a na rôznych iných miestach po dohode so záujemcami, vrátane Košíc. S obchodnými partnermi fungoval na základe ústnej dohody, na základe ktorej ho partneri zohнали záujemcov pre prácu v zahraničí, ktorým on vysvetlil podmienky, v prípade prijatia ponuky bola podpísaná sprostredkovateľská zmluva, formulár vyplnil buď on alebo záujemca o prácu, určite ju však podpisoval on a opatril ju aj pečiatkou. V niektorých prípadoch poveril obchodných partnerov na uzavretie zmluvy v jeho mene. Je pravdou, že na niektorých obchodných partnerov, s ktorými bol v telefonickom aj osobnom kontakte, si nepamätá. Obchodných partnerov odmeňoval taktiež na základe uzavretej ústnej dohody o odmeňovaní buď v hotovosti alebo im dohodnutú odmenu zaslal na účet. Z finančných prostriedkov, ktoré poukazovali záujemcovia o prácu v zahraničí na účet firmy, zasielal časť obchodnému partnerovi v zahraničí a časť partnerovi, ktorý záujemcu o prácu zabezpečil. Boli prípady, kedy ľudia, ktorí vycestovali za prácou v zahraničí, túto prácu zabezpečenú nemali, v týchto prípadoch ho kontaktovala polícia, nie poškodený. Letenky pre záujemcov o prácu zabezpečoval obchodný partner. V prípade zmeny predmetu zmluvy vo vzťahu k miestu výkonu prác, písomné dodatky k zmluvám vyhotovované neboli. Pokiaľ došlo k takejto zmene, vyšlo to z jeho cestovnej agentúry, on o tom informoval obchodného partnera na Slovensku, ktorý informáciu posunul záujemcovi o prácu. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či pozná osobu menom A. U., určite ale mal jedného obchodného partnera menom A.. Za obdobný podvod bol odsúdený asi trikrát.

Na návrh obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok A. U., ktorý uviedol, že obžalovaného osobne pozná, zoznámili sa po tom, ako obžalovaný zareagoval na jeden z jeho inzerátov prostredníctvom ktorých hľadal spolupracovníka na zabezpečenie priestorov pre náborové konania a

preskúšanie možných uchádzačov na prácu z anglického jazyka. Bolo to v roku 2004 alebo 2005. Na základe vzájomnej dohody sa obžalovaný stal jedným z jeho piatich spolupracovníkov na Slovensku. Obžalovaného pozná ako veľmi seriózneho človeka, ktorého sa mohol vždy spoľahnúť, čo dokazuje aj to, že ku koncu jeho podnikania na Slovensku spolupracoval už len s obžalovaným. Svoju personálnu agentúru mal registrovanú v Írsku pod menom A.. Agentúra vykonávala činnosť asi po dobu jedného roka, počas celej tejto doby spolupracovala s obžalovaným. Po ukončení činnosti so spomenutou agentúrou sa s obžalovaným kontaktuje už len jedenkrát ročne, má zvyk zavolať ľuďom, ktorých si váži, počas Vianoc. Po skončení činnosti jeho agentúry sa na neho obžalovaný obrátil so žiadosťou o pomoc pri hľadaní práce pre neho, v čom mu vyhovel a zabezpečil mu prácu na odľahlom mieste na juhu Írska. Obžalovaný ho požiadal o pomoc aj začiatkom leta 2005 v súvislosti s tým, že N. nezabezpečil prácu asi pre dvadsiatich ľudí, ktorí sa už nachádzali v Dubline. Do dvoch hodín sa s týmito ľuďmi skontaktoval a pamätá si na dve dievčatá z okolia Trenčína, ktoré boli veľmi zdatné v anglickom jazyku a mohol im pomôcť s prácou v oblasti hotelierstva. Skupinka týchto ľudí vyhlásila, že boli pánom N. oklamaní, čo ho však neprekvapilo, nakoľko každý mesiac ho takto oslovilo desať až dvadsať ľudí, ktorých N. vyslal za prácou do zahraničia. Pre spomenutú skupinku ľudí sformuloval L.. O. trestné oznámenie, ktoré bol on osobne odniesť na veľvyslanectvo v Írsku. Zo strany obžalovaného ako aj z jeho strany išlo v tomto prípade o čisto ľudskú, dobrovoľnú a neoficiálnu pomoc. Pán N., obdobne ako obžalovaný, reagoval na jeho inzerát, avšak po osobnom stretnutí v Bratislave a po niektorých výrokoch pána N. sa rozhodol, že s ním spolupracovať nebude. N. naďalej používal jeho telefonický kontakt a jeho telefónne číslo poskytoval ľuďom, ktorým nedokázal vybaviť prácu a ktorí takto ostali visieť v Dubline alebo v Londýne. Títo ľudia mu hovorili, že boli okradnutí najprv v Manchesteri nejakou sobou, ktorá s N. spolupracovala, po niekoľkých dňoch boli poslaní do Dublinu, bez finančných prostriedkov, vyslovene zúbožení, aj tam boli okradnutí ďalším spolupracovníkom pána N. menom F.. Vysvetlil im, že s N. nikdy nespupracoval, nakoľko ho považuje za podvodníka. Spolupráca s obžalovaným L.. O. spočívala v tom, že obžalovaný poskytol svoje priestory pre uchádzačov o prácu v zahraničí, ktorým dal ním vypracovaný jazykový test vyplniť. Výber uchádzačov realizoval sám svedok, obžalovaný poskytol len priestory a svedkovi odfaxoval výsledky jazykových testov. Telefonoval mu N. do Dublinu s tým, či nepozná niekoho na východnom Slovensku kto by mal kancelárske priestory, nakoľko aj on potreboval pre svoju činnosť takéto priestory. V tom čase ešte nemal dostatočné informácie o N., preto mu dal kontakt na obžalovaného L.. O. s doporučením, že ide o serióznu osobu. Následne obžalovaný poskytoval svoje priestory aj pre N., ktorý mu tiež povedal, že v svojej kancelárii v Bratislave sa nezdržiava, má tam problémy, naháňajú ho ľudia. Neskôr obžalovaného varoval, aby bol opatrný pri spolupráci s N. a povedal mu o telefonátoch od zúbožených ľudí v zahraničí. Tak, ako s ostatnými spolupracovníkmi zo Slovenska, mal aj s obžalovaným uzavretú písomnú zmluvu o spolupráci a práve na základe tejto zmluvy obžalovaný realizoval preskúšanie osôb z anglického jazyka, poslal mu výsledky testov a životopisy uchádzačov o zamestnanie. Letenky a ostatné potrebné náležitosti pre cestu uchádzača zo Slovenska do Írska si zabezpečoval sám, obžalovaný s tým nemal nič spoločné.

Na návrh prokurátora súd na hlavnom pojednávaní namiesto osobného výsluchu prečítal zápisnicu o výpovedi svedka U. O. z prípravného konania.

Svedok U. O. potvrdil, že 20.5.2005 bol s M. O. a jeho matkou v Košiciach, kde pri stretnutí s osobou menom O. podpísal M. O. zmluvu, na základe ktorej vycestoval za prácou do zahraničia. Podobnú zmluvu podpísal aj on, avšak nakoniec on do zahraničia nevycestoval.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal:

Zmluvu o obstaraní, ktorú dňa 20.5.2005 uzavreli L. - G. V. N. O. - W. Z. ako obstarávateľ a M. O., nar. X.X.XXXX ako žiadateľ. Zmluvou boli upravené práva a povinnosti zmluvných strán pri poskytovaní pomoci o zaradenie záujemcu v sprostredkovateľských agentúrach do zoznamu uchádzačov o prácu v zahraničí, na území Anglicka, v danom prípade na pozícii baliča na baliacej linke. V článku VI citovanej zmluvy sa žiadateľ zaviazal zaplatiť agentúre odplatu za jej činnosť vo výške 6.000,00 Sk pri podpise zmluvy a po úspešnom ukončení výberového konania sumu 300,00 britských libier. Prílohu č. I k zmluve o obstaraní tvorí cenník poplatkov.

Letenka a cestovné lístky, ako aj palubné vstupenky preukazujú, že poškodený M. O. zrealizoval cestu z Košíc s cieľovou stanicou Dublin 9.6.2005, 10.6.2005 sa prepravil autobusom na území mesta Dublin. Potvrdenie zo dňa 9.6.2005 preukazuje, že sumu 200,00 € odovzdal poškodený M. O. ako náhradu nákladov spojených s vybavením dokladov pre prácu osobe menom F., nečitateľné priezvisko.

Potvrdením je tiež preukázané, že poškodený uhradil ubytovanie v hosteli na obdobie od 12. do 13.6.2005. Ubytovanie v hosteli Isaacs v Dubline bolo rezervované 9.6.2005, o čom svedčí rezervačný list.

Potvrdenie banky preukazuje, že poškodený v prospech účtu s názvom O. N. - L. vedeného v ČSOB, a.s. zložil dňa 25.5.2005 sumu 6.000,00 Sk.

Taktiež vkladovým lístkom banky je preukázané, že M. O. vložil hotovosť 9.600,00 Sk na účet majiteľa EASY TRAVEL, s.r.o. dňa 8.6.2005.

Formulár prihlášky uchádzača o zamestnanie - poškodeného M. O., v anglickom jazyku, zo dňa 10.6.2005, je takisto súčasťou spisového materiálu.

Správy ČSOB, a.s. a Tatra banky, a.s. preukazujú, že v inkriminovanom období viedli účty majiteľa O. N. - L. - G. V. - W. Z..

Výpis zo živnostenského registra subjektu O. N. - L. - G. V. - W. Z. s miestom podnikania O. ul. XX, N. - A. N. je takisto obsahom spisového materiálu. Okrem iného z výpisu vyplýva, že O. N. podniká ako sprostredkovateľ v oblasti obchodu a služieb a iných oblastiach na základe živnostenského listu vydaného Obvodným úradom v D. dňa 18.3.1998.

Zo správy o povesti vypracovanej Miestnym úradom mestskej časti Košice - W. C. vyplýva, že obžalovaný L.. S. O. je k trvalému pobytu prihlásený na G. XX v Košiciach - W. C.. Je vedený ako rozvedený, má tri deti O., nar. 1982, H., nar. 1985 a S., nar. 1978. Informácie o ostatných rodinných a majetkových pomeroch obžalovaného miestny úrad nemá.

Odpisom z registra trestov je preukázané, že L.. S. O. doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie tými dôkaznými prostriedkami, ktoré vyššie podrobne popísal, s cieľom zistiť skutkový stav veci, o ktorom by neboli dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Niektoré z vykonaných dôkazov obstarali procesné strany, niektoré súd, za účelom objasnenia všetkých okolností prípadu, tých, ktoré svedčia proti obžalovanému, ale aj okolností, ktoré svedčia v jeho prospech. Nad rámec vykonaných dôkazov iné dôkazy navrhnuté neboli. Nakoľko mal súd za to, že všetky dôkazy, ktoré sa podarilo zhromaždiť a vykonať postačujú pre spravodlivé rozhodnutie, vyhodnotil ich podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo jednoznačne preukázané, že skutkový dej popísaný v obžalobe sa síce stal a teda, že na inzerát, ktorý zverejnil v máji 2005 toho času už odsúdený O. N. ako živnostník s obchodným menom O. N. - L. - G. V. - W. Z. v denníku Korzár, zareagoval poškodený M. O., ktorý mal záujem o prácu v zahraničí. Za účelom dohodnutia podmienok sa stretol so zástupcom agentúry - obžalovaným L.. S. O. dňa 20.5.2005 v Košiciach pri obchodnom centre Hornbach, kde podpísal zmluvu o obstaraní práce baliča na linke, avšak v Anglicku a nie v Írsku ako je to uvedené v obžalobe. V súlade so zmluvou zaplatil na účet agentúry vedenej v ČSOB, a.s. dňa 25.5.2005 sumu 6.000,00 Sk za sprostredkovanie práce, následne za letenky do Dublinu sumu 9.600,00 Sk, v Dubline za ubytovanie v hosteli 75,00 €, uhradil náklady spojené so zariadením dokumentov pre prácu vo výške 200,00 € v Dubline, uhradil aj výdavky v súvislosti so spätočnou letenkou do Budapešti a tranzitom do miesta trvalého bydliska. Avšak, v cieľovom meste Dublin nebola pre neho zabezpečená práca, čím mu vznikla škoda vo výške 1.261,37 € (38.000,- Sk).

Z prejednaného skutku bol stíhaný okrem L.. S. O. aj O. N., voči ktorému bolo trestné konanie právoplatne skončené, keďže nepodal odpor voči trestnému rozkazu konajúceho súdu zo dňa 7.5.2013 sp. zn. 5T 20/2013, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania skutku kvalifikovaného ako trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z.z. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 22 mesiacov, za súčasného zrušenia výrokov o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Malacky zo dňa 30.11.2011 sp. zn. 3T 177/2011 a trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda

zo dňa 25.1.2013 sp. zn. 4T 11/2013, a uloženia povinnosti nahradiť poškodenému M. O. škodu vo výške 1.261,37 €. Citovaný trestný rozkaz nadobudol u O. N. právoplatnosť dňa 30.5.2013 (L.. S. O. voči trestnému rozkazu podal odpor).

Podvodného trestného konania voči poškodenému M. O. sa dopustil len toho času odsúdený O. N., obžalovaný L.. S. O. síce participoval pri obstaraní zamestnania v zahraničí spôsobom ako to bolo žalované, avšak svojim konaním nenaplnil po stránke objektívnej a ani po stránke subjektívnej pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko na škodu majetku poškodeného sa neobohatil on, svojim konaním M. O. nespôsobil žiadnu škodu a neuviedol ho do omylu pri plnení svojich povinností vyplývajúcich mu z dohody o spolupráci, ktorú mal uzavretú s O. N.. Pre trestnosť žalovaného činu sa vyžaduje úmyselné konanie, pričom takýto úmysel obžalovanému preukázaný nebol.

Pre uvedený záver súdu svedčí výpoveď obžalovaného L.. S. O., ktorý od začiatku trestného stíhania popieral spáchanie prejednaného skutku, popísal spôsob spolupráce s O. N. pri organizovaní náboru ľudí pre prácu v hotelových a reštauračných zariadeniach v zahraničí, zdôraznil, že on sprostredkoval zamestnanie len v Írsku, zmluvu o obstaraní s poškodeným vyplnil a podpísal N., on ju signoval len z toho dôvodu, aby bol prehľad o tom, koľko ľudí pre prácu v zahraničí získal pre N. kanceláriu on. Výšku ceny za sprostredkovanie práce pre poškodeného určil N., táto bola aj zaplatená na účet N. V., on z toho nemal žiadnu províziu. Ostatné záležitosti súvisiace s vycestovaním za prácou do zahraničia, ubytovaním a sprostredkovaním samotnej práce riešil N., on na základe dohody o sprostredkovaní pre N. len organizoval nábor ľudí na úrovni vedenia pohovorov s uchádzačmi o prácu. Až neskôr zistil, že N. nevybavil prácu pre viacerých ľudí, ktorí už vycestovali do zahraničia a ktorí ho kontaktovali so žiadosťou o pomoc. Zdôraznil, že s poškodeným bola v zmysle uzavretej zmluvy dojednaná práca v Manchesteri v Anglicku, prekvapilo ho keď sa mu neskôr poškodený ozval z Írska s tým, že sa tam nachádza a že prácu vybavenú nemá.

Výpoveď poškodeného M. O. nekorešponduje s výpoveďou obžalovaného len v tom, že podľa poškodeného k ich osobnému stretnutiu pri OC Hornbach v Košiciach dňa 20.5.2005 nepredchádzalo osobné stretnutie v kancelárii obžalovaného na O. ulici v Košiciach tak, ako to uvádzal obžalovaný. O zmene miesta výkonu práce mu dala vedieť telefonicky nejaká iná osoba, oznámila mu, že pôjde pracovať do Írska. Pri prvom kontakte mu bola ponúknutá práca v Anglicku, Anglicko bolo uvedené aj v zmluve o obstaraní práce a k zmene cieľa došlo až po tom, ako zaplatil za sprostredkovanie na účet Informačno - konzultačnej agentúry - O. N. - W. Z. 6.000,- Sk.

Svedkyňa S. O., matka poškodeného, bola prítomná pri osobnom stretnutí obžalovaného a poškodeného dňa 20.5.2005, ku ktorému podľa svedkyne došlo po predchádzajúcom telefonickom dohovore. Aj svedkyňa tvrdila, že išlo o jediné osobné stretnutie medzi obžalovaným a poškodeným, predtým aj potom boli už len telefonické kontakty z dvoch telefónnych čísel, jedno patrilo O., druhé N.. Nevedela sa vyjadriť k tomu, na základe čoho došlo k zmene zmluvy v zmysle zmeny miesta výkonu práce, keďže jej syn mal prvotne vycestovať za prácou do Anglicka.

V pozícii svedka bol na hlavnom pojednávaní vypočutý, toho času za prejednaný skutok odsúdený, O. N., ktorý potvrdil, že v roku 2005 podnikal s dvoma informačno - konzultačnými agentúrami v Čechách aj na Slovensku, prostredníctvom obchodných partnerov zabezpečoval prácu pre ľudí v zahraničí, najmä v Anglicku, Írsku a Španielsku. Nepamätá si na obžalovaného L.. O. ako na obchodného partnera, nevedel sa vyjadriť k tomu, či bol niekedy osobne v jeho kancelárskych priestoroch na O. ulici v Košiciach a či s ním spolupracoval v oblasti náboru ľudí pre prácu. Potvrdil, že inzeráty do denníkov pre prácu v hotelových a reštauračných zariadeniach v zahraničí podával on sám, následne sa so záujemcami vykonávali pohovory v prenajatých priestoroch v Bratislave, Košiciach a iných mestách. V prípade ak uchádzač prijal ponuku na prácu, bola s ním podpísaná sprostredkovateľská zmluva, formulár vyplnil aj podpísal a opatril ho odtlačkom pečiatky svojej agentúry. Obchodných partnerov, s ktorými spolupracoval pri organizovaní pohovorov, odmeňoval na základe ústnej dohody. Potvrdil, že boli prípady, kedy ľudia vycestovali za prácou do zahraničia, prácu však zabezpečenú nemali a v týchto prípadoch ho kontaktovala polícia. Za obdobný podvod bol odsúdený asi trikrát. V prípade zmeny predmetu zmluvy vo vzťahu k miestu výkonu prác sa písomné dodatky k zmluvám nevyhotovovali a o zmene miesta výkonu prác informoval záujemcov sám, prípadne prostredníctvom obchodného partnera.

Pre záver súdu vyjadrený vo výrokovvej časti rozsudku svedčí aj výpoveď A. U., ktorý podnikal s personálnou agentúrou A. J., registrovanou v Írsku, v oblasti obstarávania práce pre Slovákov v zahraničí. Obžalovaný zareagoval na jeho inzerát, prostredníctvom ktorého hľadal spolupracovníkov na Slovensku, ktorí by zabezpečili priestory pre náborové konania a preskúšanie uchádzačov na prácu z anglického jazyka. Obžalovaný bol jedným z jeho piatich spolupracovníkov na Slovensku, ku koncu svojho podnikania spolupracoval už len s ním, považuje ho za veľmi seriózneho človeka. Spolupráca s obžalovaným spočívala v tom, že obžalovaný poskytol svoje priestory, kde uchádzačom o prácu v zahraničí dal vyplniť jazykový test, následne odfaxoval mu výsledky testov. Niekedy v tom období ho kontaktoval aj N., reagoval takisto na jeho inzerát, avšak pri osobnom stretnutí v Bratislave sa po niektorých výrokoch N. rozhodol, že s ním spolupracovať nebude. V tom období však nemal o N. dostatočné informácie, preto mu dal kontakt na obžalovaného s doporučením, že ide o serióznu osobu, ktorá by mu mohla poskytnúť kancelárske priestory na východnom Slovensku. Neskôr obžalovaného varoval, aby bol opatrný pri spolupráci s N., informoval ho o telefonátoch od zúbožených ľudí v zahraničí, ktorým N. nezabezpečil prácu a ktorí ho oslovovali s prosbou o pomoc. Svedok tiež uviedol, že obžalovaný bol aktívny pri pomoci týmto ľuďom.

Pre to, že skutkový dej uvedený v obžalobe sa stal svedčia aj listiny, najmä zmluva o obstaraní, ktorú dňa 20.5.2005 uzavreli L. - G. V. - N. O. - W. Z. ako obstarávateľ, v jej mene O. N., ale aj obžalovaný L. O. a poškodený M. O. ako žiadateľ. Podľa zmluvy mal mať poškodený zabezpečenú prácu na pozícii baliča na baliacej linke v Anglicku a za sprostredkovateľskú činnosť agentúry sa zaviazal zaplatiť agentúre odplatu vo výške 6.000,- Sk v deň podpisu zmluvy. Poškodený si splnil svoju povinnosť a dňa 25.5.2005 zložil v prospech účtu s názvom O. N. - L. vedeného v ČSOB, a.s. sumu 6.000,- Sk, čo je preukázané potvrdením banky. Poškodený následne 8.6.2005 zaplatil 9.600,- Sk spoločnosti I. H., s.r.o. za letenky, o čom svedčí vkladový lístok banky a o ďalších útratách poškodeného v súvislosti s vycestovaním za prácou do Írska svedčia aj cestovné lístky, potvrdenie o prijme na sumu 200,00 €, letenky, potvrdenie o úhrade ceny za ubytovanie, atď..

O tom, že obžalovaný je osobou bezúhonnou svedčia správa o jeho povesti z miesta bydliska aj odpis registra trestov.

Tak ako to súd vyššie skonštatoval dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní sa dostatočne preukázalo, že skutkový dej uvedený v obžalobe (s výnimkou, že v zmluve o obstaraní zo dňa 25.5.2005 bola uvedená práca v Anglicku a nie v Írsku) sa síce stal, avšak konanie k obžalovaného L. S. O. nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 po stránke objektívnej ani po stránke subjektívnej, preto súd nemohol postupovať inak ako podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, nakoľko skutok nie jej trestným činom.

Poškodený M. O. uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu spôsobenej majetkovej škody vo výške 1.261,37 € (38.000,- Sk). Nakoľko súd obžalovaného L. S. O. spod obžaloby oslobodil, vo vzťahu k nároku poškodeného sa musel riadiť ustanovením § 288 ods. 3 Trestného poriadku a odkázať poškodeného s jeho nárokom na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.