

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514204003  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514204003.1

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci maloletého F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom E., D. XXX/XX, a F. W., nar. X.XX.XXXX, bytom E. D., T. XXX/XX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu

### **r o z h o d o l :**

Zveruje maloletého F. W., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého F. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 26.2.2014.

Dižné výživné za obdobie od 26.2.2014 do 31.5.2014 spolu vo výške 84,30 eura je otec povinný zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. F. bez obmedzenia, na základe dohody rodičov.

- 2 -

9P/79/2014

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa, podala dňa 26.2.2014 návrh na úpravu práv a povinností, ktorý odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Žiadala, aby maloletý F. bol zverený do jej výchovy a osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,- eur mesačne.

Otec sa k úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odporučil súdu zveriť maloleté dieťa do výchovy a starostlivosti matky a zo strany otca určiť výživné primerané jeho možnostiam a schopnostiam.

Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, a keďže doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletý F. sa narodil z manželstva rodičov U. W., nar. XX.X.XXXX, a F. W., nar. X.XX.XXXX. Matka spolu s mal. F. býva v rodinnom dome u svojich rodičov, okrem starých rodičov tam býva aj matkina sestra. Obidvaja starí rodičia sú nezamestnaní. Mal. F. je v celodennej starostlivosti matky, je zdravý, zvýšené výdavky na výživu nevyžaduje. Otec maloletého dieťaťa býva u svojich rodičov v obci E. D.. O maloletého neprejavuje žiaden záujem, na jeho výživu neprispieva.

Z výpovede matky bolo zistené, že s odporcom sú zatiaľ manželia, na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. V spoločnej domácnosti s odporcom nežijú od 6.1.2014. Otec maloletého bol zamestnaný, len pokiaľ mal mal. F. tri mesiace. Odvtedy nikde nepracoval, živila ho navrhovateľka z rodičovského príspevku, taktiež im prispievali jeho ako aj jej rodičia. Otec o maloletého Ľuboša nejaví žiaden záujem, s jeho matkou ale vychádza navrhovateľka dobre. V máji 2014 navrhovateľka dostala prvýkrát dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,- eur. Z toho musí prispievať na domácnosť sumou 50 - 70,- eur, ktorú dáva rodičom. Navrhovateľka poukázala na to, že mal. F. od septembra 2014 nastupuje do Materskej školy v E.. Maloletý má alergiu na kravské mlieko, preto mu musí kupovať sójové, za čo vynakladá 16,- eur mesačne.

Otec bol od 13.1.2014 zamestnaný v spoločnosti J. E. s.r.o., pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31.7.2014. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe ku dňu 31.3.2014. Za mesiac január 2014 zarobil v čistom 246,- eur, vo februári 2014 182,99 eura, v marci 2014 66,54 eura.

- 3 -

9P/79/2014

Z potvrdenia ÚPSVaR Košice zo dňa 19.3.2014 vyplýva, že matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.2.2014 a evidencia trvá.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým správou o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa, súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do výchovy a starostlivosti matky, ktorá doposiaľ riadne zabezpečovala jeho starostlivosť, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

U otca maloletého dieťaťa nebolo preukázané, že by jeho pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov od 1.7.2013 v sume 27,13 eura. Mesačným výživným v takejto výške je otec povinný prispievať na výchovu a výživu maloletého dieťaťa, pretože aj keď otec vlastný príjem nemá, súd má zo zákona povinnosť určiť výživné v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume.

Súd poznamenáva, že v zmysle § 5 z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, sumy životného minima sa novo upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka. Pokiaľ nebude otcovi určené výživné v inej výške ako je 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, bude povinný prispievať na výživu maloletého Ľuboša minimálnym výživným od 1.7.2014 v sume určenej opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR podľa údajov zistených Štatistickým úradom Slovenskej republiky.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Keďže odo dňa určenia vyživovacej povinnosti otca, t.j. odo dňa podania návrhu 26.2.2014, otec na výživu maloletého dieťaťa neprispieval, vznikol otcovi dlh na výživnom na maloleté dieťa za obdobie od 26.2.2014 do 31.5.2014 spolu vo výške 84,30 eura ( za mesiac február 2014 dlh vo výške 2,91 €, za mesiace marec až máj 2014 dlh vo výške 3 mesiace x

- 4 -

9P/79/2014

27,13 € = 81,39 €, t.j. dlžné výživné spolu 84,30 €), ktoré je otec povinný zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.