

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1C/106/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8510204930  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8510204930.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, v právnej veci žalobcu AQUA - EKO, a.s., IČO: 36716341, Bratislava, Košická 52, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Halajom, advokátom so sídlom v Revúcej, Námestie slobody 2, proti žalovanému Pozemkové spoločenstvo Nižné Ružbachy, IČO: 31946950, Nižné Ružbachy 8, právne zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. SIDOR, s.r.o., IČO: 36866156, Poprad, Zdravotnícka 4373/6, o zrušenie pozemkového spoločenstva takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 16.11.2010 sa žalobca domáhal zrušenia Pozemkového spoločenstva Nižné Ružbachy, teda žalovaného, poukazujúc na to, že je zapísané ako výlučný vlastník nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX vedených pre k.ú. N. T., na absenciu základného predpokladu pre založenie, vznik a existenciu žalovaného - a to existencie spoločnej nedeliteľnej nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve členov uvedeného pozemkového spoločenstva po celú dobu jeho trvania, a poukazujúc na nesplnenie predpokladov žalovaným pre jeho vznik, pričom svoj právny záujem na zrušení žalovaného žalobca odvádza od skutočnosti, že žalobca je výlučným vlastníkom rozostavanej stavby V. M. Z. T. V. (ďalej tiež iba „V.“) zapísanej na LV č. XXXX k.ú. N. T., stojacej na parcelách registra C parc. č. XXX/X a XXX/X, pričom k týmto je evidované vlastnícke právo v prospech žalovaného, vo vzťahu k čomu v priebehu konania poukazoval na to, že žalovaný, ktorý sa taktiež považuje za stavebníka V., neprimerane zasahuje do stavebného konania a ukracuje žalobcu na jeho právach. Žalobca požadoval tiež náhradu trov konania.

Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil, podaním zo dňa 17.3.2011 učeným prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručeným súdu 24.3.2011 a doplneným predložením jeho originálu dňa 25.3.2011, navrhol ju zamietnuť a požadoval náhradu trov konania. V uvedenom podaní spochybňoval vyššie uvedené tvrdenia žalobcu v podanej

žalobe vo vzťahu k nesplneniu predpokladov vzniku žalovaného ako aj tvrdenia o tom, že žalobca je výlučným vlastníkom stavby V., poukazoval na to, že je taktiež stavebníkom V., že nezasahuje do vlastníckeho práva k rozostavanej V., nerobí prekážky v stavebnom konaní, namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v tomto konaní s tým, že tento nie je nositeľom vlastníckeho práva k spoločným nehnuteľnostiam a nikdy ním nebol a rovnako ani členom žalovaného pozemkového spoločenstva, namietal právny záujem žalobcu na podaní predmetnej žaloby s tým, že aj v prípade zrušenia žalovaného sa nijako nezmení postavenie žalobcu vo vzťahu k pozemkom, na ktorých stojí V., ďalej tým, že neboli porušené práva žalobcu v zmysle § 139 OZ a že žalobca nemôže povyšovať svoje podnikateľské

záujmy nad záujmy členov žalovaného pozemkového spoločenstva, poukazoval na to, že nie je daný zákonný dôvod na zrušenie žalovaného pozemkového spoločenstva podľa § 23 písm. a/ zákona č. 181/1995 Z.z., že aj samotné spoločenstvo môže nadobúdať podiely na pozemkoch, poukazoval na to, že vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/102/2010 žalobca tvrdí, že osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva žalovaným k nehnuteľnostiam je neplatné a že teda je sporné či sám žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností a ak je osvedčenie neplatné, sú ich podielovými spoluvlastníkmi členovia žalovaného, že žalovaný nepreukázal splnenie predpokladov na zrušenie spoločenstva podľa § 24 zákona č. 181/1995 Z.z. nakoľko to, že žalovaný sa stal výlučným vlastníkom všetkých podielov spoločnej nehnuteľnosti nepatrí medzi dôvody zrušenia spoločenstva podľa § 24 zákona č. 181/1995 Z.z., že podľa neho pri založení pozemkového spoločenstva nebol porušený zákon lebo ku dňu založenia združoval podielových spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a združuje ich naďalej pričom si je vedomý rozporu evidenčného stavu v katastri so stavom právnym, že zmluva o založení spoločenstva bola schválená kvalifikovanou väčšinou všetkých hlasov.

Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 1C/106/2010 - 231 zo dňa 15.3.2012 bol zrušený uznesením KS v Prešove č.k. 8Co 92/2012 - 322 zo dňa 29.4.2013, pričom okrem iného poukázal na to, že z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku (ktorým súd žalobe vyhovel a rozhodol o zrušení žalovaného pozemkového spoločenstva) nemožno zistiť, akým spôsobom vyhovením žalobe by došlo k odstráneniu právnej neistoty tvrdenej žalobcom, ktorá má priamy vzťah k stavebnému konaniu a možnému nadobudnutiu vlastníctva pozemkov teraz vedených vo vlastníctve žalovaného, pričom záver o tom, že v zmysle § 24 zákona č. 181/1995 Z.z. domáhať sa zrušenia pozemkového spoločenstva nie je dané iba tomu, kto bol alebo tvrdí, že je vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti, resp. že má byť alebo bol členom pozemkového spoločenstva neodôvodňuje osvedčenie právneho záujmu žalobcu a žalobca sa môže domáhať rozhodnutia o zrušení spoločenstva až po preukázaní, že jeho postavenie je bez výroku súdu zhodného s petitom žaloby ohrozené alebo neisté a že výrokom súdu možno stav právnej neistoty odstrániť.

Po rozhodnutí krajského súdu žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 8.10.2013 poukázal na zmenu právnej úpravy pozemkových spoločenstiev zákonom č. 97/2013 Z.z., uviedol, že na podanej žalobe trvá, pričom okrem iného poukázal na to, že nárok uplatnený jeho žalobou je žalovateľný podľa zákona 97/2013 Z.z. kde poukazoval na § 6 písm. b/ uvedeného zákona a s poukazom na analogiu legis (pre výslovné neupravenie dôvodov domáhania sa zrušenia pozemkového spoločenstva v zákone 97/2013 Z.z.) poukazoval na ustanovenia § 68a ods. 2 písm. a/ OBZ a § 68 ods. 6 písm. c/ OBZ, poukázal na rozlišovanie medzi neplatnosťou spoločnosti a zrušením spoločnosti, na to, že žalovaný nesplnil zákonom požadované predpoklady na jeho platné založenie, poukázal na to, že v danej veci nie je možné odstránenie dôvodov pre zrušenie pozemkového spoločenstva, nakoľko predpoklady pre vznik zanikli (neexistuje nehnuteľnosť vo vlastníctve členov spoločenstva ohľadne ktorej sa mali združiť). Ohľadne právneho záujmu na podanej žalobe poukázal na to, že žalovaný svojimi úkonmi bráni plynulému priebehu správnych konaní kde predmetom je V. T. V. a z pozície spolustavebníka sa domáha rešpektovania dohôd uzavretých s pôvodnými stavebníkmi, spochybňuje výlučné vlastnícke právo žalobcu k stavbe V. T. V., pričom v konaniach, kde sa ukladajú stavebníkom povinnosti žalovaný považuje za výlučného stavebníka stavby žalobcu, pričom žalobca realizuje a plní všetky práva a povinnosti, právne postavenie žalobcu je neisté nakoľko bez rozhodnutia súdu žalobca nemôže požívať právne postavenie výlučného stavebníka stavby aké by mal v prípade vyhovenia žalobe a jeho postavenie je zneisťované postavením žalovaného ako spolustavebníka stavby čo inak ako rozhodnutím súdu nemožno odstrániť. Vyhovením žalobe žalovaný prestane byť účastníkom správnych konaní, ktorých predmetom je V. T. V., z titulu jeho postavenia stavebníka a zmení sa postavenie žalobcu lebo zanikne jeho spolustavebník neplniaci si počas výstavby povinnosti stavebníka. Zároveň poukázal na to, že práva a povinnosti stavebníka stavby nie sú totožné s obsahom vlastníckeho práva, vo vzťahu k čomu poukazoval na § 78 stavebného zákona; ďalej poukazoval na § 14 správneho poriadku; tiež na to, že zrušením žalovaného a jeho výmazom z príslušného registra žalovaný ako stavebník zanikne bez právneho nástupcu, pričom vlastníctvo pozemkov prejde na nástupcov z vyporiadania nehnuteľného majetku žalovaného v likvidácii. Poukázal na to, že žalovaný nerealizuje práva a povinnosti stavebníka s výnimkou opravných prostriedkov voči rozhodnutiam správnych orgánov a tento jeho prístup spôsobuje predlžovanie správnych konaní; poukázal tiež na to, že žalobca v hmotnoprávnom vzťahu so žalovaným založenom stavebným povolením trpí právnou neistotou o ktorej odstránenie sa domáha žalobou, pričom nemôže dosiahnuť zánik postavenia žalovaného ako stavebníka inak ako podanou žalobou. Ďalej poukázal na to, že v konaní tunajšieho súdu 6C/102/2013 sa žalovaný domáha odstránenia stavieb

vo vlastníctve žalobcu tvoriacich súčasť V. T. V.. Poukázal tiež na to, že zánik žalovaného môže zlepšiť postavenie žalobcu nakoľko v rámci likvidácie dôjde k zmene vlastníka pozemkov zastavaných stavbou V. a i keď ich vlastníctvo nezíska žalobca, bude možné vysporiadať jeho právne vzťahy s novým vlastníkom odkúpením alebo nájomnou zmluvou.

Na vyššie uvedenú argumentáciu reagoval žalovaný podaním učeným prostredníctvom svojho právneho zástupcu a doručeným súdu 3.12.2013, kde uviedol, že argumenty žalobcu v jeho podaní z 8.10.2013 považuje za nedôvodné a právne bezvýznamné k posúdeniu jeho právneho záujmu na podanej žalobe; žalobca nemá podľa novej úpravy žiadne vecné dôvody na zrušenie žalovaného; názor žalobcu na analógiu legis s ohľadom na OBZ je podľa žalovaného nesprávny vo vzťahu k čomu poukázal na § 7 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. a tam uvedený odkaz na § 70 až 75a OBZ nesprávny; ďalej poukázal na znenie § 68 ods. 7 OBZ; poukázal na to, že žalobca má záujem na tom, aby žalovaný nebol spolustavebníkom V., pričom jeho argumenty sú nepresvedčivé a aj ďalší vlastníci pozemkov a Obec Nižné Ružbachy nesúhlasia so zmenami stavebných objektov stavby V. a so zátopou územia nad haňou, žaloba je účelová a žalobca len vydiera žalovaného; uviedol, že otázka komu svedčí vlastnícke právo k rozostavanej stavbe V. nie je vecným dôvodom pre zrušenie žalovaného, na základe stavebného povolenia je žalovaný spolustavebníkom V. T. V. čo spochybňuje výlučné vlastnícke právo žalobcu k stavbe V. a súčasný zápis v katastri nehnuteľnosti je v rozpore so skutočnosťou, pričom však súčasný údaj je záväzný pre súd pokiaľ sa nepreukáže opak; v prípade zániku žalovaného všetky veci a práva vždy budú mať svojho právneho nástupcu a likvidátor sa bude musieť vypořadať i s prevodom spoluvlastníctva k rozostavanej stavbe a postúpením práv a povinností k nej a vyriešiť otázku veľkosti spoluvlastníckeho podielu k rozostavanej stavbe V. určovacou žalobou v súdnom konaní; žalobca sa zrušením žalovaného automaticky nestane jediným stavebníkom ani jediným skutočným vlastníkom stavby V.; po zrušení bude musieť stavebný úrad konať so žalovaným „v likvidácii“ a potom s jeho právnym nástupcom, ktorým môže byť i nové pozemkové spoločenstvo; nemožno ignorovať práva žalovaného ako účastníka stavebných konaní a uplatnenie práv účastníka konania v súlade so správnym poriadkom nemôže byť dôvod žalovateľnosti nároku žalobcu v tomto konaní; žalobca mohol predpokladať že žalovaný ako spolustavebník nebude súhlasiť so zmenami stavebných objektov a žalovanému nemožno vyčítať, že sa domáha realizácie stavby v súlade s právoplatným stavebným povolením; nijako sa nezmení postavenie žalobcu k pozemkom, na ktorých sa stavba V. realizuje; poukázal ďalej na nedôvodnosť žalovateľnosti žalobou uplatneného nároku žalobcu s poukazom na priebeh a výsledky jednotlivých stavebných konaní; ďalej na to, že nie sú preukázané ani vecné dôvody žalovateľnosti nároku podľa pôvodnej právnej úpravy k čomu poukázal na LV č. XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX k.ú. N. T. a to, že členovia spoločenstva sú podielovými spoluvlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti na nich zapísaných; ďalej že žalovaný vznikol už 7.11.1991; poukázal tiež na zamietavé rozsudky vo veciach tunajšieho súdu 4C/103/2010 a 2C/102/2010, ako aj na to, že žalobcom tvrdený stav právnej neistoty možno odstrániť len dohodou účastníkov v stavebných konaniach.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením obsahu žaloby, informatívneho výpisu žalobcu z obchodného registra, informatívnych výpisov z LV č. XXXX k.ú. N. T., č. XXXX k.ú. N. T., č. XXXX k.ú. N. T., č. XXXX k.ú. N. T., informatívneho výpisu z registra občianskych združení vo vzťahu k subjektu Združenie bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Nižné Ružbachy, výpisu žalovaného z registra pozemkových spoločenstiev Obvodného lesného úradu v Kežmarku, informatívneho výpisu žalovaného z registra organizácií Štatistického úradu SR, podania Obvodného lesného úradu v Kežmarku doručeného súdu dňa 15.2.2011 a k nemu pripojených zmluvy o založení pozemkového spoločenstva a nasledujúcich spisu, stanov pozemkového spoločenstva, zápisnice z valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 24.2.1996, rozhodnutia Obvodného úradu Stará Ľubovňa č.j. 96/03673-prá./Ká zo dňa 4.3.1996, výpisu žalovaného z registra pozemkových spoločenstiev, dokumentov predložených Správou katastra Stará Ľubovňa dňa 17.2.2011 a to kópií spisových materiálov V XXX/XX a V XXXX/XX k.ú. N. T., rozsudku KS v Nitre sp. zn. 6Co/232/2005, správy Ministerstva vnútra, sekcie verejnej správy doručenej súdu dňa 4.3.2011 k nej pripojených oznámenia o zániku Združenia bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Nižné Ružbachy, uznesenia z valného zhromaždenia združenia bývalých urbarialistov zo dňa 25.3.1995, podania Ministerstva vnútra SR Združeniu bývalých urbarialistov a obyvateľov Nižné Ružbachy zo dňa 27.12.1994, žiadosti o registráciu združenia zo dňa 1.10.1991, oznámenia o vrátení žiadosti zo dňa 30.10.1991, stanov Združenia bývalých urbarialistov a obyvateľov obce Nižné Ružbachy, podania žalovaného zo dňa 17.3.2011, rozhodnutia Okresného úradu v Starej Ľubovni odboru životného prostredia č.j. 99/01778-Vod/Bo zo dňa



Nižné Ružbachy na obecnom úrade Nižné Ružbachy, čo ministerstvo podaním zo dňa 12.4.1995 vzalo na vedomie. Rozhodnutím Obvodného úradu Stará Ľubovňa č.j. 96/03673-prá./Ká zo dňa 4.3.1996 bolo do registra pozemkových spoločenstiev pod č. 9/96 zapísané Pozemkové spoločenstvo Nižné Ružbachy ako pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou, a to na základe zmluvy podľa § 12 zákona č. 181/1995 Z.z., prijatej v zmysle zápisnice o valnom zhromaždení uvedeného spoločenstva zo dňa 24.2.1996, na ktorom valnom zhromaždení boli podľa uvedenej zápisnice prijaté aj stanovy pozemkového spoločenstva.

Rozhodnutím bývalého Okresného úradu v Starej Ľubovni - odboru životného prostredia č.j. 99/01778-Vod/Bo zo dňa 22.1.2000 sa žalovaný, spolu so spoločnosťou ROTOR, s.r.o., stal stavebníkom stavby V. T. V. - I. etapa. Následne obvodný úrad životného prostredia v Starej Ľubovni rozhodnutím č. 2006/00408-006-Bo zo dňa 20.7.2006 rozhodol o zmene vyššie uvedeného rozhodnutia tak, že stavebníkom je iba ROTOR spol. s r.o. s podmienkou doriešenia vlastníckych vzťahov pozemkov, ktoré majú byť zatopené pri realizovaní stavby V. T. V. II. Etapa, a to do vydania stavebného povolenia na II. etapu. Toto rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Krajského úradu životného prostredia v Prešove č.j. 1/2009/00469-003/JL zo dňa 26.3.2009. Medzitým však bola spoločnosť ROTOR, spol. s r.o. Košice zapísaná na základe vyššie uvedeného rozhodnutia o zmene stavebníka ako výlučný vlastník rozostavanej stavby V. T. V. I. evidovanej na LV č. XXXX k.ú. N. T., stojacej jednak na parcele reg. C parc. č. XXX/X k.ú. N. T. neevidovanej na LV, ako aj na parcele registra C parc. č. XXX/X, ktorá parcela je evidovaná na LV XXXX k.ú. N. T. v celosti v prospech žalovaného, ktorý ju nadobudol jednak na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2C 251/92 - 118 zo dňa 14.1.1997 (podiel o veľkosti 1/2) a následne kúpnu zmluvou uzavretou s Obcou Nižné Ružbachy zavkladovanou do katastra pod V XXX/XXXX dňa 10.10.2001 (ďalší podiel o veľkosti 1/2). V exekučnom konaní vedenom na OS Rožňava pod sp. zn. 9Er/289/2008 rozostavanú stavbu V. T. V. I. evidovanú na LV č. XXXX k.ú. N. T. v celosti nadobudol žalobca, ktorý je evidovaný ako výlučný vlastník uvedenej stavby.

Žalobca a žalovaný nemajú medzi sebou v stavebných konaniach týkajúcich sa V. T. V. usporiadané vzťahy jednak čo sa týka vzťahu žalobcu ako evidovaného výlučného vlastníka rozostavanej stavby V. T. V. a žalovaného ako vlastníka jedného z pozemkov, na ktorom stavba stojí, ako aj čo sa týka ich vzťahov ako stavebníkov

V. T. V. I. etapa. Účastníci tohto konania v príslušných stavebných konaniach ako stavebníci V. zaujímajú k jednotlivým postupom prác a navrhovaným zmenám stavby odlišné postoje, pričom okrem žalovaného namietajú návrhy žalobcu a rozhodnutia o nich v jednotlivých stavebných konaniach i tretie osoby.

Žalobca podal žalobu, ktorou sa domáha zrušenia žalovaného pozemkového spoločenstva, a to po účinnosti zákona č. 97/2013 Z.z. z dôvodov uvedených v jeho podaní zo dňa 8.10.2013 ako sú popísané vyššie.

Dňa 15.2.2014 sa konalo valné zhromaždenie žalovaného pozemkového spoločenstva, ktorého predmetom bolo okrem iného schválenie nového znenia zmluvy o pozemkovom spoločenstve upravenej podľa zákona č. 97/2013 Z.z., ktorá bola na danom valnom zhromaždení schválená plným počtom hlasov prítomných, resp. zastúpených, členov spoločenstva. Súpis spoločných nehnuteľností, s ktorými spoločenstvo nakladá predstavuje podľa čl. 3. uvedenej zmluvy jej neoddeliteľnú prílohu č. 1, ktorá bola súdu predložená 19.3.2014, rovnako ako jej príloha č. 2 - zoznam členov spoločenstva a príloha č. 3 prezenčná listina členov spoločenstva zo zhromaždenia z 15.2.2014. Časť pozemkov tvoriacich spoločnú nehnuteľnosť je podľa evidencie na LV č. XXXX, XXXX, XXXX k.ú. N. T., LV XXXX k.ú. C., LV č. XXX k.ú. H., LV č. XXX, LV č. XXX k.ú. R., LV č. XXXX k.ú. W. a LV č. XXXX k.ú. M. R. evidovaná v katastri nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve spoločenstva, žalovaný vedie k nim zoznam členov a ich podiely podľa stavu pred osvedčením z roku 2000, čo preukazoval evidenčnými listinami podielníkov. Na LV č. XXX k.ú. C., LV XXXX k.ú. W., LV č. XX, LV č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. N. T. sú zapísané nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve jednotlivých členom pozemkového spoločenstva. Okresným úradom stará Ľubovňa, pozemkovým a lesným odberom bolo dňa 9.4.2014 vydané potvrdenie podľa § 26 ods. 4 zákona č. 97/2013 Z.z. o zápise zmeny údajov do registra vo vzťahu k žalovanému pozemkovému spoločenstvu.

Podľa § 33 zákona č. 97/2013 Z.z., zrušuje sa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 181/1995 Z. z. <<http://www.epi.sk/zz/1995-181>> o pozemkových spoločnostiach v znení zákona č. 217/2004 Z. z. a zákona č. 549/2004 Z. z..

Podľa § 31 ods. 5 zákona č. 97/2013 Z.z., Spoločnosti založené podľa doterajších predpisov sú povinné prispôbiť svoje právne pomery ustanoveniam tohto zákona do 30. júna 2014 a podať návrh na zápis podľa § 24 <<http://www.epi.sk/zz/2013-97/znenie-20140227>>, ak nie sú zapísané v registri, alebo návrh na zápis podľa § 25 ods. 2 <<http://www.epi.sk/zz/2013-97/znenie-20140227>>, ak sú zapísané v registri.

Podľa § 6 písm. b/ zákona č. 97/2013 Z.z., spoločnosť sa zrušuje dňom uvedeným v rozhodnutí súdu o zrušení spoločnosti alebo dňom, keď toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c/, písm. d/ zákona č. 97/2013 Z.z., spoločnosť sa rozumie c/ spoločnosť vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, d/ spoločnosť založená vlastníkmi spoločne obhospodarovaných nehnuteľností; spoločne obhospodarovanou nehnuteľnosťou je poľnohospodársky pozemok alebo lesný pozemok, ktorého vlastníkom spolu s inými vlastníkmi takýchto pozemkov zakladá spoločnosť s cieľom ich spoločného obhospodarovania a užívania.

V súčasnosti platná a účinná úprava v zmysle zákona č. 97/2013 Z.z., ktorým zákonom bol zrušený zákon č. 181/1995 Z.z., neupravuje konkrétne dôvody, pre ktoré by bolo možné domáhať sa zrušenia pozemkovej spoločnosti. Pokiaľ pritom žalobca poukazoval na potrebu postupu analogicky podľa ustanovení § 68a ods. 2 písm. a/ OBZ a § 68 ods. 6 písm. c/ OBZ, poukazuje súd na to, že zmluvou zo dňa 15.2.2014 boli prispôbené právne pomery žalovaného ustanoveniam zákona č. 97/2013 Z.z. a príslušný správny orgán vydal žalovanému potvrdenie podľa § 26 ods. 4 cit. zákona. Uvedeným postupom podľa názoru súdu žalovaný odstránil nedostatky vytýkané zo strany súdu v pôvodnom rozhodnutí v tejto veci čo sa týka spôsobu jeho založenia a platnosti zmluvy o pozemkovej spoločnosti (viď k tomu v súvislosti s argumentáciou žalobcu v podaní z 8.10.2013 i § 68 ods. 7 OBZ).

V kontexte záverov a pokynov uložených tunajšiemu súdu v zmysle uznesenia KS v Prešove č.k. 8Co 92/2012 - 322 zo dňa 29.4.2013 je potrebné konštatovať, že žalobca nijako relevantne nepreukázal danosť naliehavého právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., resp. právneho záujmu podľa § 68 ods. 6 OBZ, na jeho strane na rozhodnutí o zrušení žalovaného pozemkovej spoločnosti. Žalobca nepreukázal, že by bez rozhodnutia súdu v zmysle ním podanej žaloby bolo jeho právne postavenie neisté a že by bez vyhovievania ním podanej žalobe nebolo možné stav tejto neistoty odstrániť. Z predložených kópií rozhodnutí a podaní týkajúcich sa stavebných konaní vo vzťahu k stavbe V. T. V. vyplýva, že nielen žalovaný, ale aj tretie subjekty namietajú proti postupom žalobcu, resp. využívajú práva opravných prostriedkov v týchto konaniach, pričom skutočnosť, že žalovaný v príslušných správnych konaniach uplatňuje svoje práva nemôže byť podkladom na jeho zrušenie. Rovnako tak z vykonaného dokazovania vyplýva, že i tretie osoby (nielen žalovaný) na tunajšom súde v iných konaniach sa domáhajú odstránenia častí stavieb V. z ich nehnuteľností (či tieto osoby sú alebo nie sú členmi žalovaného - viď podanie žalobcu zo dňa 24.4.2014 - je z pohľadu súdu irelevantné). Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že žalovaný sponchybňuje jeho výlučné vlastnícke právo k stavbe V., resp. sponchybňuje jeho postavenie ako výlučného stavebníka stavby V., ani tieto skutočnosti nemôžu byť podkladom žalovateľnosti žalobcom v tomto konaní uplatneného nároku, nakoľko tieto otázky možno s konečnou platnosťou vyriešiť v iných príslušných konaniach. Vo vzťahu k skutočnosti, že žalobca nepreukázal danosť právneho záujmu na jeho strane na zrušení žalovaného pozemkovej spoločnosti súd už len v krátkosti odkazuje v celom rozsahu na obsah podania žalovaného doručeného súdu 3.12.2013, osobitne v celej jeho časti pod bodom 3., s ktorým sa súd plne stotožňuje a v celom rozsahu na tam uvedené argumenty proti žalovateľnosti žalobou uplatneného nároku súd poukazuje (v záujme hospodárnosti nepovažuje súd za potrebné tam uvedené argumenty žalovaného opisovať), nakoľko žalobcom uvádzané dôvody žalovateľnosti nároku plne a podrobne vyvracajú. Týmto preukázané, že na strane žalobcu oprávnený, resp. naliehavý, právny záujem na zrušení žalovaného nie je daný, ako aj majúc preukázané, že ani vyhovievaním podanej žalobe by nebola nijako priamo odstránená žalobcom tvrdená neistota v jeho postavení v stavebných konaniach týkajúcich sa V. T. V. či v otázke jeho postavenia ako výlučného stavebníka a výlučného vlastníka stavby V., ako ju prezentoval najmä v podaní z 8.10.2013, súd podanú žalobu zamietol, pričom vzhľadom na dôvod zamietnutia žaloby nezaobera sa súd už bližšie námietkami žalobcu voči notárskej zápisnici JUDr. Ščenskej či novej zmluve o

pozemkovom spoločenstve v zmysle podania žalobcu z 24.4.2014, resp. skutočnosťami prezentovaným právnym zástupcom žalobcu na pojednávaní 25.4.2014, nakoľko pokiaľ žalobcom nebola riadne osvedčená daňová právneho záujmu na jeho strane na zrušení žalovaného, sú irelevantné akékoľvek ním uvádzané vecné dôvody pre takéto rozhodnutie.

O trovách konania rozhodne súd v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.