

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221483
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812221483.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: P. Rajčo, nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXXXX Q. C., číslo domu XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou B. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, v konaní o zaplatenie 45,86 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 45,86 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45,86 EUR od 12.2.2010 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 58,15 EUR a ostatných trov 16,50 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 45,86 EUR s príslušenstvom. Svoj návrh doplnil podaním doručeným súdu dňa 13.3.2013.

Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník, uzatvorili dňa 6.12.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok. Predmetom zmluvy bol prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi, vedenej pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX.

Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení. Premetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcyni. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru číslo 7000949561, splatnú dňa 11.2.2010. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 45,86 EUR.

Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa odporca dostal do omeškania. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáha úrokov z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 45,86 EUR od 12.2.2010 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/340/2012-29 zo 7.5.2013, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 17Ro/340/2012-49 zo 7.2.2014 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, uznesením č.k. 14C/39/2014-52 z 21.5.2014 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) keďže ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluvou o pripojení z 12.11.2008, faktúrou č. 7000949561 zo dňa 22.1.2010, Všeobecnými podmienkami spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a Zmluvou o postúpení pohľadávok zo 6.12.2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporcom ako účastníkom Zmluvu o pripojení zo dňa 12.11.2008. Dňa 22.1.2010 vystavil právny predchodca navrhovateľa faktúru číslo 7000949561, splatnú dňa 11.2.2010 na sumu 47,80 EUR. Odporca z dlžnej sumy uhradil navrhovateľovi len 1,94 EUR. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 postúpil právny predchodca navrhovateľa na navrhovateľa pohľadávky uvedené v prílohách tejto zmluvy, vrátane pohľadávky proti odporcovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Odporcu zaviazal uhradiť istinu v sume 45,86 EUR aj so zákonným úrokom z omeškania. Nárok na úrok z omeškania vznikol omeškaním odporcu s úhradou platby na základe vystavenej faktúry.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy navrhovateľa tvorí súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 EUR.

Trovy právneho zastúpenia sú priznané nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom	16,60 EUR
- písomné podanie na súd - návrh na začatie konania	16,60 EUR
- 2 x režijný paušál á 7,63 EUR	15,26 EUR
DPH 20 %	9,69 EUR
Spolu:	58,15 EUR

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.