

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/35/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710010179
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6710010179.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.06.2014 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a prísediacich Vladimíra Kapustu a Heleny Sekerešovej v trestnej veci obžalovaného V. V. stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1, ods.2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona a iné, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. sp. zn. 5T 53/2010 zo dňa 12.5.2010, právoplatného dňa 12.5.2010, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný V. V., N.. XX.XX.XXXX M. D., C. A. D. B., Č.. P. XXX/X, C.. Č.. Ú. A. A.

je vinný,
že
1/

spoločne s odsúdeným V. M. v presnejšie nezistenom čase od 22:00 hod. dňa 21.06.2009 do 09:00 hod. dňa 22.06.2009 vo D., N. L.. C. na čerpacej stanici Slovnaft, ktorú prevádzkuje Q. Y., N.. XX.X.XXXX, A. F., K. XXX, spoločne vykonali krádež vlámaním do vysávača s mincovníkom a to tak, že po tom ako prišli na uvedenú čerpaciu stanicu na Y. D.. Š. H.E. Z..Č.. D.-XXX P., prikryli kamery tam nachádzajúcimi sa papierovými kartónmi a následne vykonali vlámanie do vysávača s mincovníkom a to tak, že V. M. skrutkovačom prekonal 3 ks. zámkov na kovovej skrinke, následne skrinku otvoril a vybral pokladničku pričom keď zistil, že pokladnička je prázdna vrátil ju späť a z miesta odišli, pričom V. V. po celý čas skutku dával pozor, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti Slovnaft a.s., Vlčie hrdlo č. 1, Bratislava škodu poškodením vysávača vo výške 23 €,

2/

spoločne s odsúdeným V. M. a spoločne s F. X.,N.. XX.XX.XXXX F. R..X.XXXX v presne nezistenej dobe do 04.14 h v úmysle získať majetkový prospech sa pokúsili vojsť do predajne zmiešaný tovar V. K. v obci M. W.. Č.. XXX, kde v zadnej časti potravín obv.2) V. V.Ú. pákovými nožnicami prestrihol visiaci zámok s reťazou na plechovom sklade, obvinený 1) V. M. a obvinený 2) V. V. vošli do priestoru skladu, kde nastavovacími kliešťami poškodili vložku Fab na plechových dverách vedúcich do predajne, dvere neprekonali, zatiaľ čo obv. F. X. dávala pozor a mala vysielaczkami informovať obvinených o príchode nejakých osôb, čím poškodenej majiteľke predajne V. K. , N.. XX.XX.XXXX, A. S., W. Č..XXX spôsobili poškodením dverí škodu vo výške 20 €,

3/

v čase od 3.28 h. dňa 18.5.2009 do 3.28 h. dňa 19.5.2009 v obci B. , po predchádzajúcej spoločnej dohode s odsúdeným V. M. doposiaľ nezisteným spôsobom vytrhli zo steny budovy Obecného úradu tam umiestnený verejný mincový telefónny automat zn. TELKOR s volacím číslom 045/5000752 v hodnote 1 650 €, nezisteným spôsobom vypáčili jeho pokladničku na mince, v ktorej nebola finančná

hotovosť, pričom takto poškodený telefónny automat nechali pohodený na doposiaľ nezistenom mieste pri Čiernom moste, čím prerušil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a spôsobili spoločnosti Slovak Telekom a.s. Bratislava, Karadžičova č.10, IČO: 35 763 469 odcudzením telefónneho automatu škodu vo výške 720 €,

4/

spoločne s odsúdeným V. M. v noci z 20.6. na 21.6.2009 v Rušňovom depe vo D. vykonali krádež vlámaním do skriniek nachádzajúcich sa v hale cyklických opráv v časti „prípraváreň“, kde voľši za pomoci použitia duplikátu kľúča, ktorý mal obv.2) V. V. od času, keď tam bol zamestnaný, následne po nájdení ukrytých kľúčov od skriniek tieto pootvárali a z týchto odcudzili rôzne druhy pracovného náradia (kliešte, skrutkovače, vrtáky, závitníky, očkové kľúče, kladivo, račňu, gola sadu, hasák, brúsku elektrickú uhlovú a pásovú brúsku), tieto veci následne naložili do motorového vozidla Opel Vectra nezisteného evidenčného čísla, odviezli ich do garáže obv.1) V. M., ktorý tieto predal, čím spôsobili Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia a.s. škodu vo výške 2 169,13 €,

t e d a

-v bode 1/ až 4/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním, a spôsobil ním väčšiu škodu, pričom v bode 1/, 2/ k dokonaniu trestného činu nedošlo,

-v bode 3/ rozsudku

spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a spôsobil poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,

č í m s p á c h a l

-v bode 1/ až 4/ rozsudku

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 1/, 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

-v bode 3/ rozsudku

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods.1 písm.a/, ods.2 písm. a/ Trestného zákona.

a s poukazom na právoplatne uznanú vinu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c Tr. zákona rozsudkom OS Zvolen 3T 35/2010 zo dňa 11.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 2 To 310/2010 zo dňa 28.10.2010

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j, l, n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, 2, 3, Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd zaraďuje odsúdeného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia veci - čierna pletená kukla a tmavomodrá bunda s nápisom Ramani XXL na golieri.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených :

Slovnaft, a. s., Vičie hrdlo č. 1, Bratislava, IČO: 31 322 832

Železničná spoločnosť CARGO Slovakia, a. s., Bratislava, Drieňová 24, IČO 35 914 921

Slovak Telekom , a.s . Bratislava, Karadžičova 10, IČO 35 763 469

UNIQA poisťovňa, a.s . Bratislava, Lazaretská 15, IČO 00 653 501

odkazuje so svojimi nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe povolenia obnovy konaní vedených na OS Zvolen pod sp. zn. 3T 35/2010 a 4T 126/2011 Okresný súd Zvolen opätovne konal o predmetných obžalobách a postupom podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku spojil tieto veci na spoločné konanie, pričom v konaní, ktoré je teraz vedené pod sp. zn. 3T 66/2014 bola uzavretá dohoda o vine, ale nie aj o treste.

Obžalovaný V. V. spolu s odsúdeným Q. B. je pre skutok rozsudku okrem doznania usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, a to výpoveďami obžalovaného 1/ Q. B., z č.l. 48 - 76, 149, svedeckou výpoveďou poškodených B. L. z č.l. 224 - 238, V.. W. K. z č.l. 253 - 257 a V. B. z č.l. 290 -293, zápisnicou z preverky výpovede na mieste z č.l. 187 -193, 194 -203, 204- 212, 213 -223 a 295 - 304, zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky z č.l. 320 -326, zápisnicou o prehliadke motorového vozidla z č.l. 364 -371, zápisnicou o obhliadke miesta činu z č.l. 7 -20, 21 -30, zápisnicou o obhliadke miesta nálezu z č.l. 392 -397, CD nosičom so záznamom z bezpečnostných kamier z č.l. 37, fotodokumentáciou zo záberov bezpečnostných kamier z č.l. 31 -37, zápsimi o prehliadke tela z č.l. 1069 a 1073, zápisnicou o vydaní vecí z č.l. 390, správou o výsledku porovnávania pachových stôp z č.l. 969 -970 a 975 -976, znaleckým posudkom z odboru kriminalistickej balistiky KEU PZ Slovenská Ľupča z č.l. 1242 -1243, znaleckým posudkom z odboru kriminalistickej chémie a balistiky KEU PZ Slovenská Ľupča z č.l. 1247 -1257, znaleckým posudkom z odboru kriminalistickej balistiky a daktyloskopie KEU PZ Slovenská Ľupča z č.l. 1263 - 1280 a znaleckým posudkom Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 002/2010 z č.l. 1031 -1059.

Obžalovaný je usvedčovaný zo spáchanie skutku pod bodom 1 aj dôkazmi a to priestupkovým spisom OO PZ Zvolen č. l. 310-326, správami a posudkami na obžalovaného z č. l. 480-485, odpisom registra trestov z č. l. 492, rozsudkom OS Zvolen 5T 53/2010 z č. l. 450-457.

Na základe oboznámeného rozsudku OS Zvolen 5T 53/2010 zo dňa 12.05.2010, je zrejmé, že tri skutky z predmetného rozsudku tvoria s bodom 1 terajšieho konania pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a Tr. zákona a preto bolo nutné zrušiť výrok o vine, treste z rozsudku OS Zvolen 5T 53/2010 zo dňa 12.05.2010. Na základe týchto skutočností je potrebné kvalifikovať konanie obžalovaného v bodoch 1 - 4 rozsudku ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 1/, 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v bode 3 rozsudku aj ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods.1 písm.a/, ods.2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zákona, keďže obžalovaný v bode 1/ až 4/ rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním, a spôsobil ním väčšiu škodu, pričom v bode 1/, 2/ k dokonaniu trestného činu nedošlo a v bode 3/ rozsudku spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a spôsobil poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia.

Obžalovaný V. V. nebol doposiaľ súdne trestaný a ani nebol vedený v priestupkovej agende Obvodného úradu Zvolen.

Súd pri úvahách o treste riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických a právnických osôb, na ochrane pre trestnými činmi proti slobode a všeobecne nebezpečnými. Súd pri určovaní vychádzal z trestnej sadzby ustanovenej v § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1,2,3 Trestného zákona, pričom prihliadal na tri poľahčujúce okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúcimi okolnosťami bolo, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§36 písm. j/ Trestného zákona), k činu sa priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (§36 písm. n/ Trestného zákona). Priťažujúcou okolnosťou je, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona). Súd teda následne aplikoval § 38 ods. 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby ustanovenú v § 188 ods. 2 o jednu tretinu a zvýšil takto určenú sadzbu za pomoci asperačnej zásady a uložil obžalovanému úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 8,5 roka nepodmienečne s prihliadnutím na okolnosť, že od skutku uplynula dlhšia doba a rozmedzie trestnej sadzby za terajšieho stavu je pre obžalovaného priaznivejšie

Pre výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože mal za to, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a, náprava páchatel'a bude najlepšie zaručená práve v ústave na výkon trestu s týmto stupňom stráženia v súlade s postupom podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona..

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí a to: 1 ks čierna pletená kukla a 1 ks tmavomodrá bunda s nápisom RAMANI XXL na golieri, pretože sa jedná o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát - Slovenská republika.

Vychádzajúc z pôvodného rozsudku OS Zvolen 4T 126/2011 súd opätovne rovnako rozhodol aj o nárokoch poškodených z tohto konania a to Slovak Telekom, a.s., Uniqua poisťovňa, a. s. a Železničná spoločnosť CARGO, a. s. Spoločnosť Slovnaft, a. s. Bratislava bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie z dôvodu spolupáchateľstva s odsúdeným V. M..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámenie rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.