

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010167
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6222010167.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA, v trestnej veci obžalovaného K. P., stíhaného za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 02. marca 2023, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/68/2022 zo dňa 06.02.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného K. P.

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/68/2022 zo dňa 06.02.2023 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného K. P. podanú jeho obhajcom o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 27.01.2023, doručenú súdu dňa 30.01.2023. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Podľa § 72 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd návrh prokurátora na zmenu dôvodov väzby obžalovaného jej rozšírením o dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný priamo do zápisnice o jeho výsluchu konanom dňa 06.02.2023 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 09.02.2023. V sťažnosti v podstate namietal, že výsledky dokazovania vôbec jednoznačne nepreukazujú jeho vinu. V jeho prípade absentujú materiálne podmienky väzby. Akcentoval, že od počiatku popiera spáchanie skutku, pritom uviedol, že on bol napadnutý bratmi L., títo mu spôsobili zranenia, avšak s dôkazmi, ktoré by svedčili v jeho prospech nebola ochota zo strany OČTK sa zaoberať a boli zamietnuté, neuspel ani na súde. Jeho tvrdenia jednoznačne potvrdzujú rozpory vo výpovediach svedkov. Tvrdil, že ak neexistujú konkrétne skutočnosti, dôvod preventívnej väzby nie je daný. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd zmenil uznesenie prvostupňového súdu a rozhodol o jeho prepustení na slobodu.

Podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nebola dôvodne podaná.

Z obsahu predloženého trestného spisu vyplýva, že obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/81/2022 zo dňa 15.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tp/21/2022 zo dňa 28.06.2022, z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba u neho začala plynúť dňom 11.06.2022 o 20.05 hod. a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Následne dňa 17.08.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na Okresný súd Veľký Krtíš na neho obžalobu sp. zn. Pv 208/22/6610-37 zo dňa 15.08.2022, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 30.01.2023 obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, o ktorej prvostupňový súd rozhodol sťažnosťou napadnutým uznesením.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,

a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak pominie niektorý z dôvodov väzby, rozhodne o zmene dôvodov väzby predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania, najneskôr do piatich pracovných dní po predložení celého doposiaľ získaného spisového materiálu, so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že v súčasnom štádiu trestného konania doposiaľ zabezpečené dôkazy nasvedčujú dôvodnosti trestného stíhania, ktoré je proti obžalovanému vedené, pričom obžalovaný neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho prepustenie z väzby na slobodu, naopak jedná sa o opakované dôvody s ktorými sa vysporiadali tak prvostupňový súd, ako aj sťažnostný súd v predchádzajúcich rozhodnutiach.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby, aj v súčasnom štádiu konania doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie bol spáchaný, tento má znaky žalovaných prečinov, pričom zároveň existuje dôvodné podozrenie, že ich spáchal obžalovaný. V tomto smere krajský súd opakovane, ako v ostatnom jeho rozhodnutí, poukazuje najmä na výpovede svedkov - poškodených C. L., L. L. a svedkyne P. A., ako aj na fotodokumentáciu zo dňa 12.06.2022, zápisy o dychových skúškach a lekársku správu o zraneniach poškodeného C. L. zo dňa 11.06.2022. Krajský súd opakovane zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obžalovaného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Ani na konkrétnych dôvodoch väzby sa doposiaľ nič nezmenilo, sú rovnaké tak, ako ich ustálil okresný súd, keď rozhodoval o vzatí obžalovaného do väzby, či žiadostiach o prepustenie z väzby na slobodu. Naďalej trvá dôvodná obava, že bude v trestnej činnosti pokračovať, pritom ani krajský súd nevzhladol prokurátorom navrhovaný dôvod na zmenu dôvodov väzby obžalovaného jej rozšírením o dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. Z hľadiska posudzovania obavy podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. sú relevantné tak závažnosť, charakter a okolnosti stíhanej trestnej činnosti, ako aj osoba obžalovaného, ktorý bol doposiaľ už šesťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/19/2021 zo dňa 18.05.2021 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 19.03.2022. Krajský súd opakovane ako vo svojom ostatnom rozhodnutí akcentuje, že z evidencie priestupkov zároveň vyplýva, že obžalovaný bol deväťkrát priestupkovo postihnutý, teda preukázateľne má sklony k páchaniu protiprávneho konania. V dvoch prípadoch sa síce na neho hľadí akoby nebol odsúdený, avšak uvedená skutočnosť nebráni súdu, aby na tieto odsúdenia prihliadal pokiaľ ide o hodnotenie osoby obžalovaného a jeho sklonom k páchaniu trestnej činnosti. Navyše skutku v prejednávanej veci sa mal obžalovaný dopustiť necelé 3 mesiace po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. V prípade obvineného tak podľa krajského súdu ide osobu, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a porušovanie noriem spoločenského správania sa, pričom vzhľadom na požívanie alkoholu, zároveň ktorý má na neho deliberujúce účinky, u neho plne odôvodňujú existenciu obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že po prepustení z väzby na slobodu bude pokračovať v trestnej činnosti.

Dôvody na väzobné stíhanie obžalovaného sú preto podľa názoru krajského súdu dané aj po podaní obžaloby, a na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť, že vo veci bol vydaný rozsudok, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže tento nie je právoplatný, pretože v dôsledku podaného odvolania, bola vec predložená na rozhodnutie o tomto odvolaní odvolaciemu súdu.

V danom prípade boli splnené aj formálne podmienky rozhodovania o väzbe, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obžalovaného zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Podľa § 72 ods. 2 veta prvá Tr. por. odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera, ktoré preukazujú dôvodnosť trestného stíhania a konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvod väzby podľa § 71; v odôvodnení sa súd vysporiada aj s tým, prečo nenahradil väzbu podľa § 80 alebo § 81.

Krajský súd uvádza, že v nadväznosti na novelu Trestného poriadku č. 308/2021 Z.z. má orgán rozhodujúci o väzbe podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Tr. por. povinnosť zvažovať možnosť nahradenia väzby u obvineného/obžalovaného iným opatrením podľa § 80 alebo § 81. S poukazom na nález Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 a novelu Trestného poriadku č. 308/2021 Z.z. je povinnosťou súdu skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., obligatórne. V posudzovanej veci pre aplikáciu uvedeného opatrenia nahradzujúceho väzbu nestačí, aby obžalovaný splnil predpísané podmienky, ale príslušné opatrenie musí byť vzhľadom na povahu trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obvineného, dostatočným k tomu, aby sa dosiahol účel väzby. Pritom uvedené opatrenia možno použiť, iba ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. V tomto štádiu konania považuje krajský súd uvedené opatrenie za nedostatočné na dosiahnutie účelu väzby. Krajský súd sa teda stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, keď tento v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Ani krajský súd nepovažoval tento inštitút nateraz v súčasnom štádiu trestného konania na nahradenie väzby za dostatočný, a to s ohľadom na osobu obžalovaného u ktorého požívanie alkoholu má odbrzdžujúci vplyv, ako aj povahu prejednávaného prípadu, prihliadajúc na jej charakter, spôsob a okolnosti žalovanej trestnej činnosti.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obžalovaného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.