

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010762
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2220010762.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XXXX/XX, C. D., o osvedčení/neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 19.09.2022, č. k. 1T/102/2020-128, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2023 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.

II. Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona sa odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XXXX/XX, C. D., nariaďuje výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 1T/102/2020, právoplatným dňa 12.11.2020.

III. Podľa § 50 ods. 8 v spojení s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda (ďalej aj okresný súd) uznesením zo dňa 19.09.2022, č. k. 1T/102/2020-128 vyslovil, že podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona sa odsúdený A. B. (ďalej len odsúdený) neosvedčil počas výkonu skúšobnej doby trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 1T/102/2020, právoplatným dňa 12.11.2020 vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 1 rok a vykoná nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Napadnuté uznesenie okresný súd odôvodnil tým, že na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom spisu, najmä s trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/102/2020, správou OR PZ Dunajská Streda zo dňa 29.12.2021, výpisom z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, odpisom registra trestov odsúdeného a zistil, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia dopustil jedného závažného dopravného priestupku, keď ako vodič viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Za tento priestupok bol sankcionovaný peňažnou pokutou vo výške 300 eur a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na 12 mesiacov.

Okresný súd dospel k záveru, že s poukazom na jeden závažný priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v priebehu skúšobnej doby, odsúdený nemá snahu sa napraviť a viesť riadny život, a preto neprichádza do úvahy nič iné, len vysloviť, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest

odňatia slobody vykoná. Odsúdeného okresný súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože z odpisu registra trestov je zrejmé, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Po vyhlásení napadnutého uznesenia sa prokurátor vzdal práva podať sťažnosť. Odsúdený po vyhlásení napadnutého uznesenia zahlásil sťažnosť, ktorú písomne neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

- a) rozhodne vo veci sám, alebo
- b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného poriadku, ak je chybná len časť napadnutého uznesenia a možno ju oddeliť od ostatných alebo ak sa týka sťažnosť len časti uznesenia, obmedzí nadriadený orgán svoje rozhodnutie podľa odseku 1 len na túto časť.

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona Ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahraďiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti, ktorú podala oprávnená osoba podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná (ale len pre formálne pochybenie okresného súdu).

Pokiaľ ide o konanie predchádzajúce napadnutému výroku, krajský súd zistil, že odsúdený bol o termíne verejného zasadnutia, na ktorom bolo vyhlásené napadnuté uznesenie, riadne a včas upovedomený, verejného zasadnutia sa zúčastnil, teda mal možnosť vyjadriť sa k predmetu konania. Zároveň okresný súd vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie. Na základe takto

vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, ktorý krajský súd považuje za správny a zákonný.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.10.2020, sp. zn. 1T/102/2020, právoplatným dňa 12.11.2020, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Skúšobná doba tak plynula od 13.11.2020 do 13.11.2021.

Následne (aj) krajský súd zistil, že odsúdený dňa 31.01.2021 (v skúšobnej dobe) v čase okolo 19:30 h po predchádzajúcom požití návykovej látky ako vodič viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia, evidenčného čísla G. v meste Dunajská Streda po miestnej komunikácii na sídlisku Nová Ves, kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou štátnej polície, pričom pri kontrole javil známky použitia návykovej látky, nakoľko vzniklo podozrenie, že menovaný viedol vozidlo po požití návykovej látky, keď sa návyková látka ešte môže nachádzať v jeho organizme bol podrobený lekárskeho vyšetreniu na zistenie prítomnosti návykovej látky v biologickom materiáli (v moči) s pozitívnym výsledkom na metamfetamín, amfetamín a cannabis a týmto svojím konaním porušil § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čím spáchal priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pri rozhodovaní o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo či vykoná zvyšok trestu, musí súd vždy skúmať, či odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život alebo nie. Vedením riadneho života sa vo všeobecnosti rozumie stav, kedy odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Jedným zo základných znakov riadneho vedenia života je dodržiavanie právneho poriadku.

Odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia spáchal závažný priestupok, keď z pripojeného priestupkového spisu, ktorý si zabezpečil krajský súd, vyplýva, že odsúdený pri kontrole javil známky požitia omamných látok, pričom mal rozšírené zrenice a mal oneskorenejšie reakcie, pričom sám uviedol, že pár dní dozadu požil pervitín a marihuanu.

Takýmto správaním dal odsúdený jednoznačne najavo ľahostajný prístup k dodržiavaniu pravidiel spoločnosti, v dôsledku čoho možno bezpečne vyvodiť záver, že podmienené odsúdenie u neho nespĺnilo svoj účel.

Krajský súd však dáva okresnému súdu do pozornosti, že pokiaľ je okresný súd toho názoru, že je dôvodné výkon trestu nariadiť, potom výrok takého rozhodnutia nemá obsahovať konštatovanie, že sa odsúdený v skúšobnej dobe „neosvedčil“. Z uvedeného dôvodu krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol o tom, že sa odsúdenému nariaďuje výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu, pretože výrok o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody je výrokom, ktorý je závislý na výroku o nariadení výkonu trestu odňatia slobody a sám rozhodol aj o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd tiež správne rozhodol, keď odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože odsúdený pred spáchaním trestného činu v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, čo vyplynulo z jeho odpisu registra trestov (dôvody, pre ktoré krajský súd zrušil aj tento výrok v napadnutom uznesení a prečo sám rozhodol aj o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody sú uvedené vyššie).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.