

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010270
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010270.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného ml. W. N., nar.XX.XX.XXXX a spol. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.c), ods.3 písm.a) Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. júna 2014 samosudcom Jánom Bodnárom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ ml. W.S. N., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom S. N., Z. XX, okres Rimavská Sobota, žiak ZŠ Bátka, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici,

2./ ml. M. C., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom W. X, P. F. Z., bez zamestnania, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici,

3./ H. A., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom S. N., Č. V. XXX, P. F. Z., bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

1./ obžalovaný ml. W. N.

dňa 12.10.2013 asi o 21.00 h vo Veľkom Blhu na Kúpeľnej ulici po predchádzajúcej dohode s Y. H. s úmyslom kradnúť, Csaba Tamáš zodvihol obžalovaného ml. W. N. pri stene rodinného domu č. XXX tak, aby mohol vojsť cez pootvorené okno dnu, kde v kuchyni na posteli spala I. B., nar.XX.XX.XXXX, ktorej spod vankúša vytiahol peňaženku, z ktorej vybral 300,00 Eur a potom vyšiel cez okno špajze von, zatiaľ čo Y. H. dával pozor, aby ich nikto nevyrušil, s týmito peniazmi sa rozdelili, čím spôsobili I. B. škodu vo výške 300,00 Eur,

2./ obžalovaný ml. W. N.

dňa 01.11.2013 asi o 19.00 h vo Veľkom Blhu na Družstevnej ulici po predchádzajúcej dohode s úmyslom kradnúť prišiel s O. N. a V. T. pred rodinný dom F. Z., kde obžalovaný ml. W. N. preskočil bránu do dvora a následne vykopol vchodové dvere rodinného domu a vošiel dnu, odkiaľ vyniesol chladničku na schody, kde V. T. preskočil bráničku do dvora a spolu s obžalovaným ml. W. N. ju ponad bráničku podali O. N.

a potom ju odniesli preč, nasledujúceho dňa ju predali L. G. za 20,00 Eur, čím spôsobili F. Z. krádežou škodu vo výške 30,00 Eur a poškodením vchodových dverí škodu vo výške 10,00 Eur,

3./ obžalovaní ml. W. N. a H. A.

dňa 08.11.2013 v popoludňajších hodinách vo Veľkom Blhu na Ulici Družby č. XXX po predchádzajúcej dohode s H. H. s úmyslom kradnúť, vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do bytu V. G., ktorý v tej dobe spal, v dôsledku čoho prehľadávali byt, z ktorého odcudzili peniaze v sume 280,00 Eur, 2 mobilné telefóny zn. Nokia a Samsung a tabatierku, čím spôsobili V. G. škodu vo výške 325,00 Eur,

4./ obžalovaný ml. W. N.

dňa 23.12.2013 asi o 15.30 h vo Veľkom Blhu na Ulici Slobody v areáli zdravotného strediska po predchádzajúcej dohode s H. H. kradnúť, zobrali poškodenému M. Z., ktorý tam sedel, zo zadného vrečka nohavíc koženú peňaženku, z ktorej zobrali 10,00 Eur a odcudzili mu igelitovú tašku s nákupom v hodnote 11,67 Eur, čím mu spôsobili škodu vo výške 26,67 Eur,

6./ obžalovaní ml. W. N. a ml. M. C.

dňa 24.12.2013 asi o 20.00 h vo Veľkom Blhu na Kúpeľnej ulici po predchádzajúcej dohode s úmyslom kradnúť, preskočili plot rodinného domu č. XX a potom cez neuzamknuté dvere vošli do rodinného domu, kde sa v tej dobe nachádzala I. B., nar.XX.XX.XXXX, kde odcudzili CD prehrávač a následne obžalovaný W. N. udrel I. B.P. drevenou palicou trikrát do hlavy, keď prišla k nim, obžalovaný ml. M. C. odcudzil predlžovací kábel a potom ušli preč, čím spôsobili I. B. škodu vo výške 82,16 Eur,

7./ obžalovaní ml. W. N., ml. M. C.

dňa 26.12.2013 asi o 02.00 h vo Veľkom Blhu na Ulici Družby po predchádzajúcej dohode s H. H. kradnúť, vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do bytu V. G., nar.XX.XX.XXXX, ktorý v tej dobe spal v spálni, kde prezreli izby a pootvárali skrine, odkiaľ odcudzili finančnú hotovosť vo výške 10,00 Eur, hifi vežu s 2 ks reproduktorov zn. JLC, DVD prehrávač zn. Sencor, holiaci strojček zn. Philips, nabíjačku k mobilnému telefónu zn. Nokia, 2 ks náramkových hodínok, diaľkový ovládač zn. Sencor, diaľkový ovládač zn. MSI, 1 pár dámskej športovej obuvi zn. Adidas, 1 pár pánskych čiernych kožených rukavíc, kľúč od motorového vozidla zn. VW, 2 kartóny cigariet zn. Camel, polokošeľu, červenú peňaženku, šnúрку s nápisom Academy, čím spôsobili V. G. škodu vo výške 206,95 Eur,

t e d a

obžalovaný ml. W. N.

v skutku pod bodom 1./

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného, čin spáchal najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v skutku pod bodom 2./

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v skutku pod bodom 3./

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v skutku pod bodom 4./

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v skutku pod bodom 6./

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, dopustil sa ho závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe,

v skutku pod bodom 7./

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, dopustil sa ho najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe,

obžalovaný ml. M. C.

v skutku pod bodom 6./

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, dopustil sa ho závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe,

v skutku pod bodom 7./

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, dopustil sa ho najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe,

obžalovaná H. A.

v skutku pod bodom 3./

- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného, čin spáchala najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe,
- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný ml. W. N.

v skutku pod bodom 1./

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.c), ods.3 písm.a) Tr. zák.
- prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.1 Tr. zák.,

v skutku pod bodom 2./

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1 Tr. zák.
- prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a) Tr. zák.,

v skutku pod bodom 3./

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.c), ods.3 písm.a) Tr. zák.
- prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.1 Tr. zák.,

v skutku pod bodom 4./

- prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.c) Tr. zák.,

v skutku pod bodom 6./

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.a), ods.3 písm.a) Tr. zák.,

v skutku pod bodom 7./

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.c) ods.3 písm.a) Tr. zák.,

obžalovaný ml. M. C.

v skutku pod bodom 6./

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.a), ods.3 písm.a) Tr. zák.

v skutku pod bodom 7./

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.c), ods.3 písm.a) Tr. zák.,

obžalovaná H. A.

v skutku pod bodom 3./

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.c), ods.3 písm.a) Tr. zák.
- prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.1 Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný ml. W. N.

Podľa § 194 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.j), l) Tr. zák., § 37 písm.h) Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák., § 41 ods.1,2 Tr. zák., § 117 ods.1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 117 ods.4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

obžalovaný ml. M. C.Á.

Podľa § 194 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.j), l) Tr. zák., § 37 písm.h) Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák., § 41 ods.1,2 Tr. zák., § 117 ods.1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 117 ods.4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

obžalovaná H. A.

Podľa § 194 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.j), l) Tr. zák., § 37 písm.h) Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák., § 39 ods.1,3 písm.e) Tr. zák., § 41 ods.1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu podmienenečne odkladá. Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd obžalovanému ml. W. N. ukladá nahradiť poškodenej I. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, A. N. S. N., G. XXX, P. F. Z., za skutok pod bodom 1./ škodu vo výške 280,00 Eur.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd obžalovaným ml. W. N. a H. A. ukladá nahradiť poškodenému V. G., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N., W. XXX, P. F. Z. za skutok pod bodom 3./ škodu vo výške 325,00 Eur.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd obžalovanému ml. W. N. ukladá nahradiť poškodenému M. Z., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, P. F. Z., škodu vo výške 26,67 Eur.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd obžalovanému ml. W. N. a obžalovanému ml. M. C. ukladá nahradiť poškodenej I. B. nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, A. N. S. N., G. XXX, P. F. Z., za skutok pod bodom 6./ škodu vo výške 3,50 Eur.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd obžalovanému ml. W. N. a obžalovanému ml. M. C. ukladá nahradiť poškodenému V. G. nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N., W. XXX, P. F. Z., za skutok pod bodom 7./ škodu vo výške 206,95 Eur.

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. súd poškodeného V. G. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného ml. W. N. a spol. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.c), ods.3 písm.a) Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Podľa § 21 ods.3 Tr. por. samosudca na hlavnom pojednávaní 05.06.2014 v trestnej veci sp. zn. 2T/71/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota vylúčil zo spoločného konania obžalovaných H. H., Y. H. a V. N. na samostatné konanie.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných ml. W. N., ml. M. C. a H. A., pričom všetci traja obžalovaní urobili vyhlásenie podľa § 257 ods.1 písm.b) Tr. por., že sa cítia byť vinní zo žalovaných skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe prokurátora, svoje konanie ľutovali a spôsobenú škodu boli ochotní uhradiť. V ostatných podrobnostiach všetci traja zotrvali na svojich výpovediach z prípravného konania.

Samosudca následne obžalovaným po ich vyhláseniach položil otázky podľa § 333 ods.3 Tr. por. každému samostatne:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin, na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný kladne.

Podľa § 257 ods.5 Tr. por. samosudca zistil pred prijatím vyhlásenia obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, stanovisko prokurátora, že proti vyhláseniam obžalovaných a ich prijatiam nemá námietky.

Podľa § 257 ods.6 Tr. por. samosudca uznesením prijal vyhlásenia obžalovaných ml. W. N., ml. M. C. a H. A., že sa cítia byť v plnom rozsahu vinní zo spáchania žalovaných skutkov v trestnej veci 2T/71/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 257 ods.7 Tr. por. samosudca rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaných vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci v obmedzenom rozsahu a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. por. samosudca vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to rodných listov mladistvých obžalovaných, odpisov registra trestov, boli prečítané správy o povesti na obžalovaných, hodnotenia z ÚVV, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, a na záver bolo oboznámené s obsahom pripojených spisov 3T/192/2012 a 3T/68/2012 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Na základe vykonaného dokazovania mal samosudca za preukázané, že obžalovaný ml. W. N. v skutku pod bodom 1./ obžaloby dňa 12.10.2013 asi o 21.00 h vo Veľkom Blhu na Kúpeľnej ulici po predchádzajúcej dohode s Y. H. s úmyslom kraďnúť, Y. H. zodvihol obžalovaného ml. W. N. pri stene rodinného domu č. XXX tak, aby mohol vojsť cez pootvorené okno dnu, kde v kuchyni na posteli spala I. B., nar.XX.XX.XXXX, ktorej spod vankúša vytiahol peňaženku, z ktorej vybral 300,00 Eur a potom vyšiel cez okno špajze von, zatiaľ čo Y. H. dával pozor, aby ich nikto nevyrušil, s týmito peniazmi sa rozdelili, čím spôsobili I. B. škodu vo výške 300,00 Eur.

V skutku pod bodom 2./ obžaloby mal samosudca za preukázané, že obžalovaný ml. W. N. dňa 01.11.2013 asi o 19.00 h vo Veľkom Blhu na Družstevnej ulici po predchádzajúcej dohode s úmyslom kraďnúť prišiel s O. N. a V. T.P. pred rodinný dom F. Z., kde obžalovaný ml. W. N. preskočil bránu do dvora a následne vykopol vchodové dvere rodinného domu a vošiel dnu, odkiaľ vyniesol chladničku na schody, kde V. T. preskočil bráničku do dvora a spolu s obžalovaným ml. W. N. ju ponad bráničku podali O. N. a potom ju odniesli preč, nasledujúceho dňa ju predali L. G. za 20,00 Eur, čím spôsobili F. Z. krádežou škodu vo výške 30,00 Eur a poškodením vchodových dverí škodu vo výške 10,00 Eur.

V skutku pod bodom 3./ obžaloby mal samosudca za preukázané, že obžalovaní ml. W. N. a H. A. dňa 08.11.2013 v popoludňajších hodinách vo Veľkom Blhu na Ulici Družby č. XXX po predchádzajúcej dohode s H. H. s úmyslom kraďnúť, vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do bytu V. G., ktorý v tej dobe spal, v dôsledku čoho prehľadávali byt, z ktorého odcudzili peniaze v sume 280,00 Eur, 2 mobilné telefóny zn. Nokia a Samsung a tabatierku, čím spôsobili V. G. škodu vo výške 325,00 Eur.

V skutku pod bodom 4./ obžaloby mal samosudca za preukázané, že obžalovaný ml. W. N. dňa 23.12.2013 asi o 15.30 h vo Veľkom Blhu na Ulici Slobody v areáli zdravotného strediska po predchádzajúcej dohode s H. H. kraďnúť, zobrali poškodenému M. Z., ktorý tam sedel, zo zadného vrecka nohavíc koženú peňaženku, z ktorej zobrali 10,00 Eur a odcudzili mu igelitovú tašku s nákupom v hodnote 11,67 Eur, čím mu spôsobili škodu vo výške 26,67 Eur.

V skutku pod bodom 6./ obžaloby mal samosudca za preukázané, že obžalovaní ml. W. N. a ml. M. C. dňa 24.12.2013 asi o 20.00 h vo Veľkom Blhu na Kúpeľnej ulici po predchádzajúcej dohode s úmyslom kraďnúť, preskočili plot rodinného domu č. XX a potom cez neuzamknuté dvere vošli do rodinného domu, kde sa v tej dobe nachádzala I. B., nar.XX.XX.XXXX, kde odcudzili CD prehrávač a následne obžalovaný W. N. udrel I. B. drevenou palicou trikrát do hlavy, keď prišla k nim, obžalovaný ml. M. C. odcudzil predlžovací kábel a potom ušli preč, čím spôsobili I. B. škodu vo výške 82,16 Eur.

V skutku pod bodom 7./ obžaloby mal samosudca za preukázané, že obžalovaní ml. W. N. a ml. M. C. dňa 26.12.2013 asi o 02.00 h vo Veľkom Blhu na Ulici Družby po predchádzajúcej dohode s H. H. kraďnúť, vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do bytu V. G., nar.XX.XX.XXXX, ktorý v tej dobe spal v spálni, kde prezreli izby a pootvárali skrine, odkiaľ odcudzili finančnú hotovosť vo výške 10,00 Eur, hifi vežu s 2 ks reproduktorov zn. JLC, DVD prehrávač zn. Sencor, holiaci strojček zn. Philips, nabíjačku k mobilnému telefónu zn. Nokia, 2 ks náramkových hodínok, diaľkový ovládač zn. Sencor, diaľkový ovládač zn. MSI, 1 pár dámskej športovej obuvi zn. Adidas, 1 pár pánskych čiernych kožených rukavíc,

kľúč od motorového vozidla zn. VW, 2 kartóny cigariet zn. Camel, polokošeľu, červenú peňaženku, šnúрку s nápisom Academy, čím spôsobili V. G. škodu vo výške 206,95 Eur.

Spáchanie jednotlivých skutkov bolo preukázané samotným doznáním sa obžalovaných k spáchaniu jednotlivých skutkov, výpoveďami svedkov a poškodených z prípravného konania, ako aj výpoveďami ďalších svedkov, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní, listinnými dôkazmi, čím bola trestná činnosť všetkých troch obžalovaných ohľadom všetkých skutkov preukázaná.

Samosudca konanie obžalovaného ml. W. N. v skutku pod bodom 1./ obžaloby právne kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.c), ods.3 písm.a) Tr. zák., lebo spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe, tiež ako prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.1 Tr. zák., lebo spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a takto v plnom rozsahu naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty oboch trestných činov.

Konanie obžalovaného v skutku pod bodom 2./ obžaloby samosudca právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1 Tr. zák., lebo spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a ako prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a) Tr. zák., lebo spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a takto svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty oboch prečinov.

Konanie obžalovaného v skutku pod bodom 3./ obžaloby samosudca právne kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.c), ods.3 písm.a) Tr. zák., lebo spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe a ako prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.1 Tr. zák., lebo spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a takto svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty oboch trestných činov.

Konanie obžalovaného v skutku pod bodom 4./ obžaloby samosudca právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.c) Tr. zák., lebo spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a takto svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty aj tohto prečinu.

V skutku pod bodom 6./ obžaloby samosudca konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.a), ods.3 písm.a) Tr. zák., lebo spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, dopustil sa ho závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe, čím naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto zločinu.

V skutku pod bodom 7./ obžaloby samosudca konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.c), ods.3 písm.a) Tr. zák., lebo spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, dopustil sa ho najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe, a takto svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty aj tohto zločinu.

Konanie obžalovaného ml. M. C. v skutku pod bodom 6./ obžaloby samosudca právne kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.a), ods.3 písm.a) Tr. zák., lebo spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, dopustil sa ho závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe, a takto svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto zločinu.

Konanie obžalovaného v skutku pod bodom 7./ samosudca právne kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.c), ods.3 písm.a) Tr. zák., lebo spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, dopustil sa ho najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe a takto svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty aj tohto zločinu.

Konanie obžalovanej H. A. v skutku pod bodom 3./ samosudca právne kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.c), ods.3 písm.a) Tr. zák., lebo spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného, čin spáchala najmenej s dvoma osobami a voči chránenej

osobe a tiež ako prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.1 Tr. zák., lebo spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a takto svojim konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty oboch trestných činov.

Obžalovaný ml. W. N. je bez zamestnania, t. č. sa nachádza vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, odkiaľ je hodnotený kladne. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne, v evidencii priestupkov MV SR nemá žiaden záznam. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doteraz bol 1-krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/119/2013 zo dňa 11.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, kde mu bolo podľa § 98 písm.a) Tr. zák. upustené od potrestania a hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený.

Obžalovaný ml. M. C. je bez zamestnania, t. č. sa nachádza vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici, odkiaľ je hodnotený kladne. V mieste bydliska je hodnotený kladne, v evidencii priestupkov MV SR má dva záznamy. Doteraz bol 1-krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/68/2013 zo dňa 24.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, kde mu bolo podľa § 98 písm.a) Tr. zák. upustené od potrestania a hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený.

Obžalovaná H. A. je bez zamestnania, v mieste bydliska je hodnotená kladne. V priestupkovom konaní nebola doposiaľ postihnutá za priestupok. Doteraz nebola súdne trestaná.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd vychádzal u oboch obžalovaných zo základných zásad pre ukladanie trestov, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky k tomu, aby viedli riadny život a súčasne ich odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelov spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zák., pri určení druhu trestov a ich výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoba páchatelov a ich pomery a možnosti nápravy

Podľa § 38 ods.2 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 117 ods.1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 117 ods.4 Tr. zák. trest odňatia slobody sa u osôb, ktoré neprekročili osemnásť rok svojho veku, vykonáva v ústavoch na výkon trestu pre mladistvých.

Samosudca pri ukladaní trestov obžalovaným sa riadil týmito základnými zásadami pre ukladanie trestov.

V konaní obžalovaného ml. W. N. samosudca vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm.j) Tr. zák., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písm.l) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Zároveň v jeho konaní samosudca vzhliadol jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov. V danom prípade samosudca pri porovnávaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností zistil, že pomer u tohto obžalovaného je 2 : 1.

Samosudca obžalovanému ml. W. N. za použitia § 41 ods.1,2 Tr. zák., § 117 ods.1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a na výkon trestu obžalovaného podľa § 117 ods.4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ako aj na povahu prejednávaneho prípadu, jedine nepodmienečný trest odňatia slobody u obžalovaného ml. W. N. dáva záruku, že pomôže v jeho prevýchove a náprave, a že mu vytvorí podmienky k tomu, aby viedol po výkone trestu riadny život a súčasne ho v budúcnosti odradí od páchania trestných činov.

V konaní obžalovaného ml. M. C. samosudca vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm.j) Tr. zák., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písm.l) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Zároveň v jeho konaní samosudca

vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov. V danom prípade samosudca pri porovnávaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zistil, že pomer u tohto obžalovaného je 2 : 1.

Samosudca aj obžalovanému ml. M. C. uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody za použitia § 41 ods.1,2 Tr. zák., § 117 ods.1 Tr. zák. a to vo výmere 18 mesiacov a podľa § 117 ods.4 Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, vzhľadom na to, že aj u tohto obžalovaného sa jedná o osobu, ktorej prevýchovu a nápravu nemožno dosiahnuť iným druhom trestu ako nepodmienečným, že tento druh trestu mu vytvorí podmienky k tomu, aby viedol po výkone trestu riadny život a zároveň ho v budúcnosti odradí od páchania trestných činov.

V konaní obžalovanej H. A. samosudca vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm.j) Tr. zák., že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písm.l) Tr. zák., že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Zároveň v jej konaní samosudca vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.h) Tr. zák., že spáchala viac trestných činov. V danom prípade samosudca pri porovnávaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zistil, že pomer u tejto obžalovanej je 2 : 1.

Obžalovanej H. A. samosudca za použitia § 39 ods.1,3 písm.e) Tr. zák., § 41 ods.1 Tr. zák. uložil úhrnný podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a tento jej podmienečne odložil na skúšobnú dobu 2 rokov, lebo podľa názoru samosudcu použitie trestnej sadzby ustanovenej v § 194 ods.3 Tr. zák. t. j. 3 až 8 rokov je pre túto obžalovanú neprimerane prísne, vzhľadom na jej osobu, doterajší spôsob života a prevýchovný účel u nej možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania, preto jej samosudca uložil trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby.

Jednotliví poškodení včas a riadne na hlavnom pojednávaní uplatnili svoje nároky na náhradu škody, ktoré aj presne číselne ohraničili, preto samosudca zaviazal jednotlivých obžalovaných k náhrade škody pre jednotlivých poškodených v preukázateľnej výške, ako je to presne špecifikované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň podľa § 288 ods.2 Tr. por. poškodeného V. G. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, lebo vo veci bude potrebné ohľadom sporného nároku na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec adhézneho konania.
obžalovaný ml. W. N.

v skutku pod bodom 1./

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, čin spáchal najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v skutku pod bodom 2./

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v skutku pod bodom 3./

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, čin spáchal najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v skutku pod bodom 4./

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v skutku pod bodom 6./

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, dopustil sa ho závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe,

v skutku pod bodom 7./

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, dopustil sa ho najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe,

obžalovaný ml. M. C.

v skutku pod bodom 6./

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, dopustil sa ho závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe,

v skutku pod bodom 7./

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, dopustil sa ho najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe,

obžalovaná H. A.

v skutku pod bodom 3./

- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlia iného, čin spáchala najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe,

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.