

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010164
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313010164.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.06.2014, v trestnej veci proti obžalovanému X. B., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného X. B. a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/45/2013 zo dňa 20.01.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného X. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné uznal obžalovaného X. B. za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 03.02.2009 v F. odpredal V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., byt č. X na X. poschodí bytového domu na ul. L. O.. XXX/X, F., za sumu 4.320,- eur, pričom pri tomto odpredaji bytu tvrdil, že predmetný byt je v jeho vlastníctve, avšak potom menovaná V. U. zistila, že na tento byt je záložné právo v prospech SLSP, a.s. Bratislava, ktorá súhlas k predaju nedala, teda pri odpredaji bytu uviedol V. U. do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 4.315,21 eur.

Uložil mu za to podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., zohľadniac neprítomnosť poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 Tr. zák. a neprítomnosť priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní jedného roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienienečne odložil výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, pričom v rámci povolenia podmienienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. uložil povinnosť, aby nahradil poškodenej V. U., nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom ul. F. č. XXX/XX, F., v skúšobnej dobe spôsobenú škodu v sume 4.315,21 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť, aby nahradil poškodenej V. U., nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom ul. F. č. XXX/XX, F., škodu v sume 4315,21 eur, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr. por. túto poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie okresný prokurátor proti výroku o treste a taktiež podal odvolanie obžalovaný X. B..

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania namieta rozhodnutie okresného súdu, pričom uviedol, že uložený podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby považuje v rozpore so zásadami ukladania trestov. Obžalovaný spáchal skutok na osobách, ktoré žijú v skromných pomeroch, predali svoj dom, utŕžené peniaze dali obvinenému a presťahovali sa do bytu, ktorý už toho času vlastní firma Hypo Collection s.r.o., a teda z rodiny V. U. spravil bezdomovcov.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, prihliadnuc na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, individuálnu a generálnu prevenciu, ako aj na represívnu stránku trestu, je podľa názoru odvolateľa potrebné uložiť obžalovanému X. B. nepodmienečný trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby a pre jeho výkon ho zaradiť do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil v časti výroku o treste a sám rozhodol tak, aby zmenil napadnutý rozsudok v neprospech obžalovaného.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnil podané odvolanie, pričom v odvolaní uviedol, že trvá na tom, čo tvrdil v priebehu celého trestného konania, že on nepredával byt V. U., on sám bez manželky by ho ani predať nemohol, nepredal ho ani K. U., ale pravda je taká, že byt dával U. do nájmu za podmienok, ktoré už popísal opakovane v priebehu vyšetrovania.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené v odvolaní navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na podrobnejšie vypočutie svedkov, hlavne na okolnosti, za akých malo dôjsť k uzavretiu zmluvy medzi ním a prípadne jeho manželkou a U. a po podrobnom vypočutí svedkov na okolnosti odovzdania či preberania finančných prostriedkov, ktoré vraj mali jemu byť poskytnuté V. U..

Krajský súd na základe odvolania okresného prokurátora v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd rozhodnutie o treste odôvodnil tým, že pri určovaní druhu trestu a jeho výmery zohľadnil závažnosť prečinu, usporiadané pomery obžalovaného a ohrozené možnosti jeho nápravy. Pri výmere trestu zohľadnil absenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, čo viedlo k tomu, že trestná sadzba uvedená v § 221 ods. 2 Tr. zák. sa nemenila. Bolo tak namieste uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na jeden rok. Za hlavné okresný súd považoval to, aby si obžalovaný uvedomil neprípustnosť svojho konania a preukázal spôsobom svojho života a vlastným záujmom na náhrade škody, že nie je nevyhnutné obmedziť jeho osobnú slobodu. Preto okresný súd podmiennečne odložil výkon trestu odňatia slobody a určil skúšobnú dobu dva roky, pričom v rámci povolenia podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody obžalovanému jasne uložil povinnosť nahradiť poškodenej V. U., nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom ul. F. č. XXX/XX, F., v skúšobnej dobe spôsobenú škodu v sume 4.315,21 eur, ktorá nech ja zrejmom podmienkou, aby obžalovaný najneskôr v ustanovenej skúšobnej dobe narovnal svoje vzťahy s poškodenou pod hrozbou straty svojej osobnej slobody.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku v časti výroku o treste ako aj spisového materiálu dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je v súlade so zákonom, pričom aj podľa názoru krajského súdu, ktorý je totožný s názorom okresného súdu, uložený trest odňatia slobody, ktorý nie je spojený s jeho výkonom, bude mať na obžalovaného pozitívne účinky s tým, že toto bude musieť, tak ako to už uviedol okresný súd vo výroku o treste, uhradiť poškodenej spôsobenú škodu v rámci plynutia skúšobnej doby. V prípade, ak obžalovaný túto škodu neuhradí, bude môcť okresný súd vysloviť, že

sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nahradil výkon trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka.

Čo sa týka odvolania obžalovaného, tu je potrebné uviesť, že tak obžalovaný ako aj jeho obhajca boli prítomní na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané dňa 20.01.2014 a po skončení pojednávania, resp. po vyhlásení rozsudku a poučení o opravnom prostriedku uviedli, že sa nevyjadrujú. Následne odvolanie podané obhajcom obžalovaného bolo doručené súdu dňa 1.4.2014. Je teda zrejmé, že odvolanie nebolo podané v zákonnej lehote, pretože odvolanie je možné podať do 15-tich dní odo dňa jeho vyhlásenia, čo znamená, že odvolanie mohol podať obžalovaný a jeho obhajca 04.02.2014, avšak odvolanie, ako to už bolo vyššie uvedené, bolo doručené súdu dňa 01.04.2014.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou, alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť, ale bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Ako je to zrejmé z vyššie uvedených skutočností odvolanie bolo podané oneskorene, a preto krajský súd odvolanie obžalovaného v zmysle ustanovenia § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.