

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612210508
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7612210508.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu: W. B., B..T..Y., A., V. XX, IČO: XX XXX XXX, zast. Advokátska kancelária X.Š. & W. B..T..Y., A., K. XX/B, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: V. Š.Ý., bytom R., B. Č.. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, K., B.Á. XX, IČO: XX XXX XXX, zast. advokátom Q.. R. V., Advokátska kancelária K., B. A. X, o 432,54 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 7C/75/2012-87 zo 7.10.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zamietol žalobu, žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia na účet advokáta vedľajšieho účastníka vo výške 78,68 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O zamietnutí žaloby rozhodol podľa § 101 OZ v spojení s § 52 ods.1 OZ, § 53 ods.1 OZ a § 544 ods.1 OZ. Pri posudzovaní dôvodnosti vznesenej námietky premlčania vychádzal zo základnej dôkaznej listiny a to odstúpenia od zmluvy, ktorá bola zasielaná žalovanému dňa 11.3.2008. Mal za to, že pokiaľ žaloba bola podaná na súde dňa 15.6.2012 tento nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný. Preto hodnotil vedľajším účastníkom vznesenú námietku premlčania ako dôvodnú.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. (správne § 142 ods.1 O.s.p.) a priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného ich náhradu, nakoľko žalovaný bol v konaní úspešný vďaka vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. Trovy vedľajšieho účastníka predstavujú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 31,53 € (prevzatie a príprava veci, písomné vyjadrenie k žalobnému návrhu), paušálna náhrada 2x 7,81 €.

Rozsudok vo výroku o náhrade trov konania napadol včas podaným odvolaním žalobca. Navrhol zmeniť výrok rozsudku o náhrade trov konania tak, aby náhrada trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nebola nepriznaná. Bol toho názoru, že priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah a teda z rozhodnutia o veci samej mu neplynie žiadne právo, či nárok ani nie je a nebol spoločne s odporcom povinný na plnenie. Bol toho názoru, že vedľajší účastník vo veci samej úspech alebo neúspech v tomto konaní nemal, úspech

vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať. Podľa neho uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je v tomto prípade aj v rozpore s dobrými mravmi, predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ust. § 93 ods.2 až 4 O.s.p. evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Náklady na zastúpenie občianskeho združenia advokátov v žiadnom smere nepredstavujú účelne vynaložené trovy. Trovy vynaložené vedľajším účastníkom podľa neho nie sú v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania, preto ich nemožno považovať za účelne vynaložené. Dal do pozornosti súdu odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach vo veci sp.zn. 5Co/142/2013, z obsahu ktorého citoval.

Počas odvolacieho konania do spisu bolo založené oznámenie o vstupe do konania ďalšieho vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA Košice, Park Angelinum 2, IČO: XX XXX XXX doručené súdu prvého stupňa 12.5.2014 (odvolaciemu súdu doručené 15.5.2014). Toto oznámenie bolo doručené elektronickým podaním s prílohami a to stanovami združenia a potvrdením Ministerstva vnútra SR, sekcie verejnej správy o registrácii občianskeho združenia. Uvedené elektronické podanie nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom a nebolo doplnené písomne do 3 dní.

Podľa § 42 ods.1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do 3 dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do 3 dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené sa neprihliada.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia, odvolací súd mal za to, že oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka podané elektronickým podaním bez zaručeného elektronického podpisu bolo potrebné doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do 3 dní. Keďže takto doplnené nebolo, odvolací súd na toto podanie neprihliadal.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a rozsudok v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka podľa § 219 ods.1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považujú aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 1/13 výpočtového základu, ak klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. vedľajší účastník má rovnaké procesné práva ako účastník konania, na strane ktorého vystupuje. Preto to, čo sa vzťahuje na účastníka konania, platí, najmä z hľadiska náhrady trov konania aj pre vedľajšieho účastníka.

Základnou otázkou na rozhodnutie o náhrade trov podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 142 ods. 1 O.s.p. vo vzťahu ku trovám právneho zastúpenia advokátom, v tejto veci, je to, či takéto trovy so zreteľom na skutkovú a právnu zložitnosť predmetu súdnej ochrany sú alebo nie sú účelne vynaložené, ak sa súčasne vezme do úvahy aj to, že právne zastúpené advokátom je združenie podľa zákona č. 250/2007 Z. z.

Predpoklad na priznanie náhrady trov konania v posudzovanej veci spočívajúci v podmienke, že trovy musia byť účelne vynaložené, treba interpretovať v súlade s článkom 47 ods. 2 Ústavy a § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z., z ktorých vyplýva, že každý má právo súdnu a inú ochranu a každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Do obsahu tohto základného práva na právnu pomoc nesporne patrí aj zastúpenie účastníka konania advokátom. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť združenia, aby vo veciach, v ktorých je účastníkom alebo vedľajším účastníkom v konaní pred súdmi konalo bez reálneho uplatnenia základného práva na právnu pomoc, ktoré patrí každému, vrátane právneho zastúpenia advokátom.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd dospel k záveru, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je taký výklad § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý akceptuje, že združenie spotrebiteľov, ak uplatní základné právo na súdnu ochranu, zásadne má právo na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom. Takáto náhrada by mohla byť nepriznaná len v prípade, ak by niektoré úkony právnej pomoci spočívajúcej v zastúpení advokátom boli zbytočné, resp. neúčelné.

V danom prípade došlo k zamietnutiu žaloby z dôvodu, že súd prvého stupňa vedľajším účastníkom vznesenú námietku premlčania považoval za dôvodnú. Za takýchto okolností je potrebné konštatovať, že v danom prípade postup vedľajšieho účastníka viedol k ochrane spotrebiteľa a splnil funkciu vedľajšieho účastníctva na strane žalovaného.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku ako už bolo vyššie uvedené ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s § 142 ods.1 O.s.p. V danom prípade vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešný, avšak náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil, preto mu nemohla byť priznaná. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, preto nemal právo na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.