

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224649
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813224649.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., Z. cesta č. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou X. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu S., o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura a náhradu trov konania v sume 50,- eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,70 eura z dôvodu, že odporca dňa 22.05.2013 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave na linke MHD č. 61 bez platného cestovného lístka. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáha v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave zaplatenia cestovného v sume 0,70 eura a úhrady v sume 50,- eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eura navrhovateľovi nezaplatil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 01.07.2013.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 27.11.2013 č. k. 9Ro/490/2013-7 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 50,70 eura a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eura a ostatné trovy konania v sume 16,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 19.03.2014 č. k. 9Ro/490/2013-20 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.11.2013 č. k. 9Ro/490/2013-7.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu pobyt odporcu nepodarilo zistiť. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením zo dňa 06.05.2014 č. k. 13C/70/2014-25 v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a 6 OSP.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 06.06.2014 bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol 1319757 zo dňa 22.05.2013, pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 01.07.2013, poštového podacieho hárku, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Odporca dňa 22.05.2013 cestoval v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. 61 a pri kontrole v úseku zastávok Slowackého a Martinský cintorín sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,70 eura a postih vo výške 50,- eur za porušenie MPP a Tarify MHD v Bratislave. K úhrade sumy 50,70 eura bol bezvýsledne vyzvaný aj pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 01.07.2013.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok mal za preukázané, že odporca pri ceste dopravným prostriedkom navrhovateľa nemal pri kontrole platný cestovný lístok. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v autobuse sa odporca ako cestujúci nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave. Odporca sumu 50,70 eura, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,70 eura a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 50,- eur na mieste samom nezaplatil a revízorovi navrhovateľa poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie uvedenej sumy. Keďže odporca doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 50,- eur. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v celkovej sume 104,38 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 87,88 eura (3 úkony po 16,60 eura + 3 x paušál po 7,81 eura = 73,23 eura; 20% DPH vo výške 14,65 eura; 73,23 eura + 14,65 eura = 87,88 eur). Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávkou (2-násobok žalovanej istiny), súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v nižšej sume 50,- eur. Súd dospel k záveru, že navrhovateľovi by prislúchala odmena len za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastupovania a za písomné podanie na súd) v celkovej výške 58,58 eura (2 x 16,60 eura + 2 x 7,81 eura + 20% DPH= 58,58 eura), pričom úkon právnej služby (pokus o zmier) nepovažuje súd za úkon, za ktorý by právnomu zástupcovi navrhovateľa prislúchala odmena, nakoľko sa nejedná o právny úkon, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní.

V danej veci ide o drobný spor a navrhovateľom uplatnené trovy konania v sume 104,38 Eur súd považoval za neprimerané voči uplatnenej pohľadávke. Priznaná náhrada trov konania vo výške 50,- Eur predstavuje plnú náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eura a zvyšok náhrady trov konania považuje súd za dostačujúci na pokrytie náhrady za poskytnuté právne služby, obmedzujúce sa na prevzatie a prípravu zastupovania i návrhu na začatie konania, nakoľko sa nejedná o zložité právne úkony. Práve naopak, zo svojej činnosti má súd za preukázané, že sa jedná o rovnaké, opakujúce sa úkony právnej služby, v ktorých sa zväčša mení iba údaj o odporcovi prípadne výška istiny. Z uvedených dôvodov priznal súd navrhovateľovi trovy konania podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 OSP v sume 50,- eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.