

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614204680
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614204680.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky E. J., F.. XX.XX.XXXX, T. B. F. U. XX, právne zast. JUDr. Ivetou Višňovskou, advokátkou AK Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 4, proti odporcovi H. J., F.. XX.X.XXXX, T. B. F. U. XX, o vydanie predbežného opatrenia zákazu vstupu do obydlia, takto

r o z h o d o l :

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.3.2014 domáhala uloženia povinnosti odporcovi, aby tento dočasne nevstupoval do rodinného domu č.XX a okolia v B. F. U..

Súd vo veci rozhodol uznesením 11C/45/2014-13 zo dňa 13.3.2014 a uložil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu č. XX v Obci B. F. U. a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. B. F. U., rodinný dom č. XX, (v LV označený ako č. XX), stojaci na parcele CKN č. XXX/X, zapísaný v LV č. XX. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Zároveň uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podala návrh vo veci samej. Taktiež rozhodol, že o trovách konania predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konaní o rozhodnutí vo veci samej.

Lustráciou v civilnej kancelárii tunajšieho súdu bolo zistené, že návrh vo veci samej na konanie o vylúčenie odporcu z užívania domu navrhovateľka v stanovenej lehote do 30 dní od doručenia uznesenia nepodala, pričom predmetné uznesenie prevzala právna zástupkyňa navrhovateľky dňa 14.3.2014.

Proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie odporca a Krajský súd v Košiciach uznesením 2Co/291/2014 zo dňa 23.4.2014 odvolanie odmietol z dôvodu, že navrhovateľka nepodala návrh vo veci samej a uznesenie súdu prvého stupňa zaniklo. Zároveň rozhodol, že o trovách bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

S poukazom na citované ustanovenie súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, nakoľko si účastníci trovy konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.