

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/141/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200263  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814200263.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletú J.A. M.Ú., nar. XX.XX.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, dieťaťa rodičov J. M., nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v O. č. XXX, právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Rožňave na Hviezdoslavovej ul. č. 4 a Bc. C. M., nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v Y. na F. ul. č. X, právne zastúpeného JUDr. Bernardom Medárom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Humennom na Dubovej ul. č. 2054/4, na návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 7P 18/2014-139 zo dňa 24.04.2014 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu otec odvolanie z dôvodu, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukázal na ust. § 75 ods. 6 O.s.p.. podľa ktorého môže súd nariadiť predbežné opatrenie aj bez výsluchu účastníkov, čo však súd prvého stupňa nerešpektoval. Dňa 24.04.2014 nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal len matku a vypočul ju bez jeho prítomnosti, čím mu odňal možnosť konať pred súdom. Výpoveď matky pred súdom považoval za zavádzajúcu a nepravdivú, nakoľko matka dňa 05.04.2014 chcela ukončiť jeho styk s maloletou už o 11.30 hod z dôvodu, že maloletú chcela uložiť spať, pričom maloletá nemá pevne stanovený režim pokiaľ ide o jej spánok. Poprel, že matke maloletej vynadal a označil ju za psychopatku a detailne popísal udalosti, ktoré sa odohrali počas styku s maloletou dňa 05.04.2014. Za nepravdivé považoval tvrdenie matky, že maloletá s ním nevydrží osamote t.j. bez prítomnosti matky. Uviedol, že dňa 18.04.2014 sa chcel stretnúť s maloletou, avšak matka s maloletou nebola doma resp. zatajila svoju prítomnosť a napokon sa od svojich svokrovcov dozvedel, že matka s maloletou odišli na celý víkend na výlet na jemu neznáme miesto. Namietal, že súd prvého stupňa k týmto udalostiam nezaujal žiadne stanovisko a nevyžiadal si správu o priestupku zo dňa 13.04.2014 a dňa 18.04.2014. Zastával názor, že matka mu bráni v styku s maloletou. Čas na styk s maloletou stanovený uznesením Okresného súdu Rožňava č.k. 7P 18/2014-139 zo dňa 24.04.2014 považoval za nedostatočný a nepostačujúci na výchovu maloletej. Vytýkal súdu prvého stupňa nečinnosť, nakoľko vo veci nenariadil znalecké dokazovanie, čím dochádza v konaní k zbytočným prieťahom. Ďalej namietal nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia a poukázal na viaceré rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Zdôraznil, že matka mu bráni v styku s maloletou a odmieta s ním komunikovať. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd upraví styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý týždeň od piatku od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod s tým, že matka je povinná v určenom čase pred svojim bytom maloletú odovzdať otcovi a ten je povinný v určenom čase na tom istom mieste maloletú odovzdať matke až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, alternatívne otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párny týždeň od piatku od 17.00

hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná v určenom čase pred svojim bytom maloletú odovzdať otcovi a ten je povinný v určenom čase na tom istom mieste maloletú odovzdať matke až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec podal v priebehu krátkého obdobia už tretí návrh na nariadenie predbežného opatrenia, čo považovala za šikanózný výkon práva. Odvolacie námietky sú podľa jej názoru irelevantné a nezakladajú sa na pravde. Uviedla, že súd vo veci nenariadil žiadne pojednávanie a na výsluch ju predvolal prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Takýto postup súdu považovala za súladný so zákonom, ktorým otcovi nebola odňatá možnosť konať pred súdom. Uviedla, že maloletá je na ňu naviazaná a bez jej prítomnosti nevydrží ani v prítomnosti otca. Podotkla, že nemá problém s tým, aby sa otec s maloletou stýkal neobmedzene, avšak to neznamená, že s maloletou bude po celý čas doma čakať na jeho návštevu. V prípade, keď otec ohlásil vopred svoju návštevu, vždy mu umožnila styk s maloletou. Zdôraznila, že styk otca s maloletou sa realizoval dňa 03.05.2014 a dňa 10.05.2014. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že matka otcovi umožňuje stýkať sa s maloletou, aj keď obmedzene a to vzhľadom na vzdialenejšie bydlisko otca. Naposledy sa styk otca s maloletou uskutočnil za prítomnosti matky dňa 17.05.2014, preto navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa ust. § 102 ods. 1 vety prvej O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú právnu úpravu (§ 115 ods. 1 O.s.p. a contrario, § 75 ods. 7 O.s.p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by v konaní o nariadenie predbežného opatrenia bolo potrebné trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „predbežné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a na zdôraznenie

jeho správnosti len dodáva, že doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme predbežného opatrenia. Účelom predbežného opatrenia je úprava styku dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti resp. ktorý sa o dieťa osobne nestará len v nevyhnutnej miere, pričom v danom prípade je styk otca s maloletou aj bez rozhodnutia súdu v tomto rozsahu realizovaný. Z obsahu spisu a z vyjadrení účastníkov konania totiž vyplýva, že styk otca s maloletou J. sa uskutočňuje, aj keď rozsah a frekvencia styku nie je podľa predstáv otca. Uvedené vyplýva aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka k odvolaniu otca zo dňa 19.05.2014, z ktorého je zrejmé, že matka umožňuje otcovi styk s maloletou a naposledy sa styk uskutočnil dňa 17.05.2014 za prítomnosti matky a starej matky maloletej. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že súd predbežným opatrením upraví len tie pomery dieťaťa, kde hrozí, že bez okamžitého zásahu súdu by bol ohrozený život, zdravie alebo iný dôležitý záujem maloletého dieťaťa. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd prioritne prihliada na záujem maloletého dieťaťa, ktorým je jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, pričom ide o otázku právnú a nie na subjektívne predstavy rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia na dieťa. Vzhľadom na to, že odvolací súd mal preukázanú realizáciu styku otca s maloletou v nevyhnutnom rozsahu, nebolo vecou súdu zaoberať sa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia protichodnými tvrdeniami oboch rodičov maloletej, nakoľko posúdenie a dôsledné skúmanie ich vzťahov si vyžaduje podrobné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia, pričom konanie vo veci samej je vedené pod sp. zn. 7P 18/2014, v ktorom súd prvého stupňa nemôže plynule konať, vykonávať dokazovanie a vo veci rozhodnúť práve z dôvodu opakovaných návrhov na nariadenie predbežného opatrenia v podstate z rovnakých dôvodov. K odvolacej námietke otca, že súd prvého stupňa mu odňal možnosť konať pred súdom tým, že nariadil pojednávanie na deň 24.04.2014, na ktoré predvolal len matku maloletej, odvolací súd uvádza, že dňa 24.04.2014 sa uskutočnil len výsluch matky maloletej, teda nie pojednávanie ako sa otec nesprávne domnieva. Zo zápisnice o výsluchu zo dňa 24.04.2014 (v spise na č.l. 138b) vyplýva, že súd predvolal matku maloletej prostredníctvom kolízneho opatrovníka, pričom matka bola vypočutá a vyjadrovala sa len k okolnostiam uvedeným v návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 18.04.2014. Navyše ust. § 75 ods. 6 O.s.p. síce oprávňuje súd nariadiť predbežné opatrenie aj bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov, avšak takýto postup súdu nie je zákonom vylúčený v prípade, ak je výsluch niektorého z účastníkov potrebný pre rozhodnutie vo veci. Výsluch účastníkov však nesmie byť dôvodom pre prieťahy v konaní a nemožno ho vykonať tam, kde by bol zmarený účel navrhovaného predbežného opatrenia. V danom prípade postup súdu nepochybne nevyvolal žiadne prieťahy v konaní a nedošlo ani k zmareniu účelu otcov navrhovaného predbežného opatrenia. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

Jediným pochybením súdu prvého stupňa bola nesprávna aplikácia ust. § 74 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého je potrebné postupovať v prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci, nakoľko v tomto prípade bolo dňa 13.01.2014 na návrh otca začaté konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, preto bolo potrebné postupovať podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p.. Uvedené pochybenie súdu však nemalo vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.