

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/245/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221350
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713221350.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobkyne Ž. U., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.M. XX, XXX XX U., občianke SR, proti žalovanému M.. M. Ď., súdnemu exekútorovi, I. Ú. Z. Z. N. Č.. XX, XXX XX R., L.: XXXXXXXX, o zaplatenie 700 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e v časti žalovanej sumy vo výške 562,98 Eur.

V prevyšujúcej časti predstavujúcej žalované úroky z omeškania súd žalobu
z a m i e t a .

Súd žalovanému n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou podanou 18.12.2013 žiadala zviazať žalovaného na zaplatenie 700 Eur s úrokmi z omeškania a na náhradu trov konania. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že platobným rozkazom č.k. 1Rob/1058/2003 bola zviazaná zaplatiť navrhovateľovi M.. M. N., Správcovi konkurznej podstaty úpadcu A. W. Z. O. „v konkurze“ sumu 47.502,- Sk, úroky z omeškania a trovy konania vo výške 2.375,- Sk. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 13.2.2004. Na základe poverenia Okresného súdu Lučenec č. 5606*022825 zo dňa 31.5.2004 začalo voči žalobkyňi exekučné konanie súdnym exekútorom O.. M. Ď., exekútorový úrad R. dňom 22.4.2004. Žalobkyňa sa so žalovaným dohodla na tom, že dlžnú sumu bude splácať v mesačných splátkach vo výške 35 Eur a takto i dlžnú sumu splácala od 21.1.2011 a poslednú splátku uhradila dňa 22.8.2012 z dôvodu, že sa dozvedela, že je konkurz na majetok úpadcu A. W. Z. so sídlom v O. bol zrušený a družstvo bolo vymazané z obchodného registra dňom 6.1.2011. Na základe tejto skutočnosti podala žalobkyňa dňa 25.3.2013 na Okresný súd Lučenec návrh na zastavenie exekúcie, ktorým žiadala zastaviť exekúciu č. Ex 1958/04. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 13Er/474/2004-17 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil.

Žalobkyňa na základe exekúcie Ex 1958/04 poukázala exekútorškému úradu, t.j. žalovanému od 21.1.2011 do 22.8.2012 spolu sumu vo výške 700 Eur v 20-tich mesačných splátkach na účet č. 4768586/5200, VS 195804. Na základe týchto skutočností žalobkyňa listom zo dňa 19.9.2013 vyzvala žalovaného o vrátenie sumy vo výške 700 Eur s príslušenstvom.

Žalobkyňa k návrhu pripojila fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie vydaného súdnym exekútorom O.. M. Ď. pod č. Ex 1958/04-5 zo dňa 25.6.2004, návrh na zastavenie exekúcie, ktorý zaslala Okresnému súdu Lučenec, uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 13Er/474/2004-17 zo dňa 4.7.2013, ktorým bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zároveň bola exekúcia zastavená.

Z predloženého výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica bolo zistené, že A. W. Z. so sídlom v O. „v konkurze“ bolo vymazané z obchodného registra na základe právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 46-24K 256/98-Ga-1340 zo dňa 15.1.2010 po splnení rozvrhového uznesenia. Dňom výmazu bol 5.1.2011.

Písomným podaním 17.1.2014 žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne späť, a to do sumy 137,02 Eur a v tejto časti žiadala konanie zastaviť, lebo jej bola táto suma vyplatená. Žiadala preto zaviazat' žalovaného na zaplatenie 562,98 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania a náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 11C/245/2013-42 zo dňa 23.1.2014 súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 137,02 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.2.2014.

Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 10.4.2014 zobrala žalobu späť aj v časti žalovanej sumy 562,98 Eur s odôvodnením, že odporca jej uhradil aj túto sumu. Trvala na zaplatení úrokov z omeškania.

Žalovaný sa k veci písomne vyjadril vyjadrením zo dňa 4.4.2014. Vo vyjadrení okrem iného uviedol, že sa nemohol bezdôvodne obohatiť a nemohlo dôjsť ani k vzniku nároku na náhradu škody zo strany navrhovateľky, lebo v čase prijatia finančných prostriedkov na uspokojenie nárokov vyplývajúcich z výkonu exekučného titulu súdny exekútor stále disponoval poverením súdu, ktoré ho oprávňovalo k vykonávaniu všetkých zákonných spôsobov smerujúcich k exekúcii. K bezdôvodnému obohateniu, resp. vzniku nároku na náhradu škody by u súdneho exekútora došlo, ak by si ponechal plnenie po právoplatnom skončení exekúcie. Uviedol tiež, že nie je pasívne legitimovaný v tomto konaní, lebo na jeho strane nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu. Všetky finančné prostriedky už v čase výmazu subjektu oprávneného pravidelne v zákonnej 7-dňovej lehote poukazoval na účet predsedkyne A. W. Z. O. a práve táto osoba mala byť v žalobe označená ako subjekt povinnosti, pretože na jej strane došlo k bezdôvodnému obohateniu a neoprávnenému užívaniu cudzích prostriedkov. Súdny exekútor bol v tomto prípade len výplatným miestom a transferom finančných prostriedkov. Neobstojí tvrdenie žalovanej, že súdny exekútor sa bezdôvodne obohatil z titulu prijatia finančných prostriedkov pre subjekt, ktorý bol vymazaný z Obchodného registra a že o tejto skutočnosti mal vedieť. Z predložených listinných dôkazov je preukázané, že finančné prostriedky na uspokojenie nárokov z exekučného titulu boli poukazované z účtu L. G. H., teda matky žalobkyne, ktorá na dôvažok pôsobila ako podpredseda predstavenstva zaniknutého subjektu. Žaloba je absolútne neopodstatnená, nakoľko v rámci všeobecnej prevenčnej povinnosti a vzhľadom k blízkemu príbuzenskému pomeru žalobkyne a osoby, ktorá pôsobila v orgáne v prospech ktorého sa pohľadávka plnila, bolo povinnosťou či už žalobkyne, jej matky resp. predsedkyne družstva túto skutočnosť okamžite oznámiť súdnemu exekútorovi v okamihu výmazu družstva z Obchodného registra. Medzi konaním exekútora, jeho údajným bezdôvodným obohatením, prijatím finančných prostriedkov a výmazom subjektu oprávnenia z Obchodného registra neexistuje príčinná súvislosť, ktorá odôvodňuje vznik škody na strane žalobkyne.

Žalobkyňa ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala aby súd rozhodol vo veci v jej neprítomnosti.

Žalovaný sa na pojednávanie dostavil riadne a včas. Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti žalobkyne podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Žalovaný na pojednávaní namietal svoju pasívnu legitimáciu v konaní, lebo v zmysle § 15 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je najskôr potrebné, aby žalobca tento nárok predbežne prerokoval s Ministerstvom spravodlivosti a k tejto skutočnosti zo strany žalobkyne nedošlo. Žalovaná bola suma 700 Eur. On vyplatenie tejto sumy žalobkyňi zabezpečil od pani O. T., ktorá túto sumu v splátkach prevzala, ale nevznikol jej nárok na zaplatenie tejto sumy. Pani O. T. prevzatím týchto finančných prostriedkov vzniklo bezdôvodné obohatenie. Pani T. mu poslala túto sumu na účet a on potom túto sumu preposlal žalobkyňi. Uviedol, že v žiadnom prípade sa bezdôvodne

neobohatí. Vyzval pani O. T. prípisom zo dňa 24.4.2014 aj na zaplatenie požadovaných úrokov z omeškania. Vyzval ju, aby tieto úroky z omeškania zaplatila v prospech účtu žalobkyne. Pani O. T. bola štatutárnou zástupkyňou oprávneného v exekučnom konaní, t.j. A. W. O.. Konkurz vyhlásený na A. W. O. bol zrušený pre nedostatok majetku a toto družstvo bolo potom vymazané z Obchodného registra. Predložil do spisu aj svoj prípis zo dňa 24.4.2014. Pani O. T., predsedníčka A. W. Z. O. prípisom zo dňa 13.5.2010 oznámila žalovanému ako súdnemu exekútorovi, že finančné prostriedky vo veci Ex 1958/04-12 má posielat' na účet č. 0341380902/0900, VS: 00196126. Žalovaný žiadal žalobu proti svojej osobe zamietnuť.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobkyňa, presnejšie matka žalobkyne L.. G. H., splácala dlhovanú sumu na účet súdneho exekútora M.. M. Ď. mesačnými splátkami po 35 Eur. Žalovaný súdny exekútor tieto sumy ďalej poukazoval na účet oprávneného, ktorý účet bol v skutočnosti účtom štatutárnej zástupkyne oprávneného z exekučného konania vedeného pod zn. Ex 1958/04 O. T.. Poukázanie zaplatených súm - splátok na účet štatutárnej zástupkyne pôvodného oprávneného spochybnené nebolo. Z toho vyplýva, že žalovaný je len „platobným miestom“, prostredníctvom ktorého sa realizuje exekúcia v prospech oprávneného. Žalovaný sa nemohol a ani neobohatí o žalovanú sumu. Ak sa niekto v tomto prípade obohatil, potom je to v zmysle § 454 Občianskeho zákonníka bývalá štatutárna zástupkyňa oprávneného A. W. Z. O., pani O. T..

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu súd v tomto prípade konanie zastavil v časti žalovanej sumy vo výške 562,98 Eur podľa § 96 ods.1 O.s.p.

V prevyšujúcej časti predstavujúcej žalované úroky z omeškania súd žalobu zamietol.

Žalovaný mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Žalovaný si však neuplatnil právo na náhradu trov konania, preto mu súd toto právo nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).