

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200771
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8522200771.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariany Muránskej v právnej veci navrhovateľky: N. E., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X. XXX/XX, F., proti odporcovi: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X. XXX/XX, F., o určenie výživného na manželku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 4Pc/12/2022-27 zo dňa 30. novembra 2022, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Odmieťa odvolanie.
- II. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením rozhodol tak, že:

- „I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 29 ods. 1 a § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd určil manželské výživné v sume vo výške 100 eur mesačne. Pred začatím pojednávania vo veci navrhovateľka uviedla, že návrh berie v celom rozsahu späť, s čím odporca súhlasil. Preto s poukazom na uvedené zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

4. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Nesúhlasila s rozhodnutím, pričom uviedla, že bola v stresovej situácii a psychickom vypätí a z toho dôvodu urobila chybný krok a vzala návrh v celom rozsahu späť. Trvá na manželskom výživnom z dôvodu, nakoľko je nezamestnaná, všetko zdraželo a nevládze všetko platiť. Jej výdavky uviedla už v návrhu na určenie manželského výživného, preto žiada súd, aby na jej rozhodnutie o späťvzatí návrhu neprihliadal.

6. Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

7. Skôr než odvolací súd pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia, zisťoval, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa, či bolo podané oprávnenou osobou, v zákonnej lehote a či obsahuje zákonom predpísané náležitosti.

8. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

9. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

11. Podľa § 227 ods. 2 CSP, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením.

12. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

13. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd omietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

14. V preskúmvanej veci odvolací súd preskúmaním spisu zistil, že na pojednávaní dňa 30.11.2022 (č.l. 25-26 spisu) sa účastníci konania po tom, ako bolo súdom prvej inštancie vyhlásené uznesenie, ktorým súd konanie zastavil, vzdali práva podať proti vyhlásenému uzneseniu odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi (č.l. 26 spisu).

15. Prejav o vzdaní sa odvolania je neodvolateľný. Ak sa oprávnený subjekt odvolania účinne vzdal, nemôže už neskôr znova odvolanie podať.

16. Vzdaním sa odvolania uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle cit. ust. § 227 ods. 2 CSP nadobudlo právoplatnosť, preto už nie je možné proti nemu podať odvolanie.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľky podľa § 386 písm. c) CSP odmietol ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Z tohto dôvodu sa nezaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia, ani samotnými dôvodmi odvolania.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).