

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201379
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314201379.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., F.I. XX, štátna občianka L. proti odporcovi C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., R. XXX, štátny občan L., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e súdny zmier nasledovného znenia:

I. Odporca sa z a v ä z u j e s účinnosťou od 01.06.2014 prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným vo výške 150,- Eur mesačne, ktoré je zročné vždy do 15.-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 5C 102/2010 - 32 zo dňa 30.06.2010 v časti týkajúcej sa výšky výživného na navrhovateľku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.02.2014 sa navrhovateľka domáha, aby súd rozhodol, že odporca je povinný prispievať na jej výživu zvýšeným výživným vo výške 250,- Eur so spiatočnou účinnosťou od decembra 2013, zročným vždy do 15.-teho dňa každého mesiaca vopred. Súčasne si uplatnila nárok na priznanie náhrady trov konania.

V návrhu v podstate uviedla, že odporca je jej otcom. Pri rozvoze svojich rodičov bola zverená do starostlivosti matke; rozsudok o rozvoze nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2010. Odporca jej ako otec platí na výživné 70, - Eur mesačne a posledných 10 mesiacov jej prispieva aj nad rámec súdom určeného výživného výživným vo výške 30,- Eur. Uviedla, že 07.01.2014 dosiahla plnoletosť, preto žiada súd aby prehodnotil výšku výživného, ktoré súd určil odporcovi. Od roku 2010 sa jej značne zvýšili náklady, pretože je študentkou L.V. L. G. Š. vo A.. Náklady súvisiace so štúdiom sú pomerne vysoké a doposiaľ ich platila v prevažnej miere jej matka. Cestovné predstavuje asi 70,- Eur mesačne, náklady na pomôcky 20,- Eur mesačne. Na školské obedy nechodí, matka jej tak dáva vreckové 40,- Eur mesačne, ktoré minie na stravu. Náklady spojené s inkasom predstavujú 30,- Eur mesačne, na oblečenie vynaloží približne 30,- Eur, na hygienické potreby minie 25,- Eur mesačne. Za internet platí 12,- Eur a za mobil 15,- Eur mesačne. Náklady na stravu doma predstavujú približne 60,- Eur mesačne. Keďže má záľubu v čítaní a maľovaní, jej matke mesačne minie na tieto záľuby sumu približne 20,- Eur. Od októbra 2012 býva spolu so svojou matkou u starých rodičov; matka im prispieva na kúrenie 200,- Eur ročne.

Poukázala tiež na to, že onedlho ju čaká stužková slávnosť a s tým sú spojené ďalšie výdavky. Po ukončení strednej školy chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole, čo tiež zahŕňa prípravu už v tomto období a s týmto spojené ďalšie pomôcky. Pokiaľ platil odporca výživné jej matke, ktorá s ním udržiava aký-taký kontakt, informovala ho aj o jej výdavkoch a prispieval na ne. Väčšiu časť výdavkov však platila jej matka. Dôvodila, že s odporcom komunikuje iba málo. Napr. minulý rok sa stretli približne sedem krát, je jej preto nepríjemné žiadať od neho peniaze na každý vyšší výdavok. Odporca pracuje v Železiarňach Podbrezová; o jeho plate nemá žiadne informácie. Podľa jej vedomostí nemá ďalšiu žiadnu vyživovaciu povinnosť.

K návrhu priložila navrhovateľka listinné doklady, a to originál rodného listu a potvrdenie L. L. G. Š. vo A. o štúdiu z 10.02.2014.

Na základe výzvy súdu doplnila svoj návrh dňa 02.04.2014 tak, že predložila listinné doklady svedčiace o jej výdavkoch, na ktoré sa odvoláva v návrhu.

Súdu bolo dňa 07.04.2014 doručené potvrdenie zamestnávateľa odporcu Ž. T., E..L..., z ktorého vyplýva, že jeho priemerná čistá mesačná mzda za obdobie apríl 2013 - marec 2014 predstavuje 656,48 Eur.

Odporcovi bol návrh doručený do vlastných rúk dňa 14.04.2014. K návrhu sa vyjadril písomným podaním doručeným súdu 24.04.2014, v ktorom v podstate uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Poukázal na svoje odôvodnené výdavky, ktoré podrobne rozpísal a preukázal listinnými dokladmi uvedenými v spise.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 05.06.2014 o 10.30 hodine, na ktoré predvolal navrhovateľku, ako aj odporcu.

Pred začatím pojednávania po oboznámení listinných dokladov uvedených v spise, ako aj pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 5C 102/2010, účastníci zhodne uviedli, že sú ochotní uzavrieť súdny zmier, v zmysle ktorého sa odporca zaviazá s účinnosťou od 01.06.2014 prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným vo výške 150,- Eur mesačne, ktoré bude zročné vždy do 15. toho dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky vzhľadom na to, že táto už nadobudla plnoletosť.

Súd oboznámil listinné doklady uvedené v spise, a to návrh, rodný list navrhovateľky, doklady predložené navrhovateľkou svedčiace o výdavkoch na štúdium, potvrdenie zamestnávateľa odporcu o výške mzdy odporcu, písomné vyjadrenie odporcu k návrhu, ako aj listinné doklady priložené k tomuto písomnému vyjadreniu, čestné prehlásenie R. V. a Y. V. doručené súdu 28.05.2014, prehlásenie o výške výdavkov na domácnosť matky navrhovateľky a listinné doklady k nemu priložené, ako aj potvrdenie ÚPSVaR Brezno.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 99 odsek 1 OSP ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa odseku 3 schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zmenou pomerov sa rozumie závažná a trvalá zmena pomerov jednak z hľadiska odôvodnených potrieb dieťaťa a jednak z hľadiska možností a schopností rodičov dieťaťa prispievať na jeho výživu, ako aj uplynutie doby od posledného rozhodovania o výživnom. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnávať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho, ako aj nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania.

Odôvodnené potreby oprávneného (dieťaťa) sú závislé od schopnosti a možnosti rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, odôvodnenými sú len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život človeka. Ak sú však reálne schopnosti a možnosti rodičov väčšie, odôvodnené sú tiež ďalšie potreby dieťaťa, ktoré sú prospešné pre jeho všestranný vývoj, pričom sa uplatňuje zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa k životnej úrovni rodičov.

K zodpovednému zhodnoteniu schopností a možností rodičov prispievať na dieťa výživným je potrebné vziať do úvahy aj výkon osobnej starostlivosti, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu, pretože osobná starostlivosť zodpovedá príspevku druhého rodiča, ktorý ho poskytuje v peniazoch, a uspokojovanie potrieb dieťaťa touto formou môže vyvážiť platby druhého rodiča.

Vzhľadom na to, že účastníci konania sa pred začatím pojednávania dohodli o zvýšení výživného tak, že odporca sa s účinnosťou od 01.06.2014 zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným vo výške 150,- Eur mesačne zročným vždy do 15.-teho dňa každého mesiaca vopred k jej rukám, pričom žiadali, aby súd schválil súdny zmier tohto znenia, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhované znenie súdneho zmierného zodpovedá listinným dokladom

uvedeným v spise, zodpovedá súčasným odôvodneným potrebám navrhovateľky, ako aj schopnostiam a možnostiam odporcu. Preto navrhnutý súdny zmier schválil, keď tento je v súlade s hmotným právom.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Týmto rozhodnutím sa súčasne mení Rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 5C 102/2010 - 32 zo dňa 30.06.2010, ktorým súd rozhodol aj o výške vyživovacej povinnosti odporcu na v tom čase ešte maloletú navrhovateľku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.)